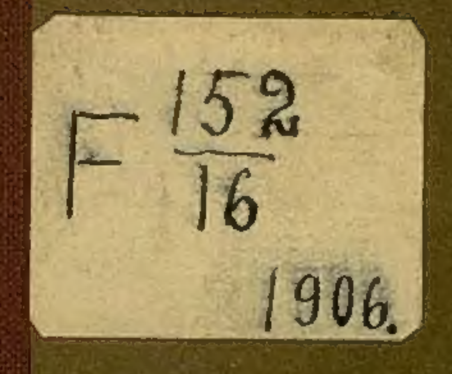

F 152/16
1906.

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ КОЛОГРИВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія Чрезвычайнаго созыва 8 января и Очередной Сессіи

25 Сентября — 3 Октября 1906 года.

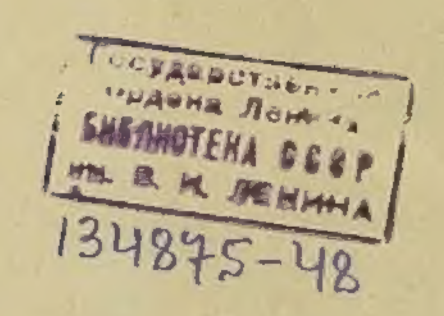


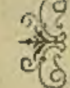


КОЛОГРИВЪ Костром. губ.
Типографія А. И. Сѣверинъ-Перескокова.
1907 г.

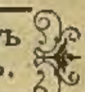
ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Чрезвычайнаго созыва 8 января и очередной сессіи 25 сентяаря—3 октября 1906 года.





Печатать разрѣш. И. д Губернатора, Вице-Губернаторъ въ званіи Камеръ Юнкера Высочайшаго двора БАНТЫШЪ.





I. ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Чрезвычайнаго собранія 8 января 1906 г.

Засѣданіе 8 января.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя собранія и 23 гласныхъ).

Земское собраніе слушало:

1 Кологривскій уѣздный Предводитель Дворянства Н. М. Левашовъ, прибывъ въ Кологривское уѣздное Чрезвычайное земское собраніе, разрѣшенное г. Костромскимъ Губернаторомъ и, имѣя въ виду законное число явившихся гласныхъ, объявилъ собраніе открытымъ.

2. Секретаремъ собранія избранъ гласный А. К. Поливановъ.

3. Прочитаны заявленія гласныхъ Н. И. Лебединскаго, С. М. Готовцева и В. А. Тихомирова о причинахъ неявки въ собраніе, которыя признаны заслуживающими уваженія.

4 Докладъ управы по вопросу объ участіи земства въ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка для предоставленія малоземельнымъ крестьянамъ возможности къ пріобрѣтенію ими земель какъ у банка, такъ и у частныхъ землевладѣльцевъ при посредствѣ сказаннаго банка. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, Собраніе, имѣя въ виду скорый созывъ Государственной Думы, разрѣшенію которой, въ первую

очередь, долженъ подлежать аграрный вопросъ, какъ наиболѣе важный въ государственномъ отношеніи, не признало возможнымъ принять предложеніе крестьянскаго поземельнаго банка, тѣмъ болѣе, что образованіе предполагаемыхъ земскихъ Комиссій, въ силу приведенныхъ соображеній, является мѣрою запоздалою и притомъ ограниченность правъ, предоставленныхъ этимъ Комиссіямъ, лишаетъ ихъ возможности быть полезными въ полной мѣрѣ. Принимая же во вниманіе высказанныя нѣкоторыми гласными пожеланія о производствѣ экономическихъ обслѣдованій сельскаго населенія уѣзда въ земельномъ отношеніи для того, чтобы собранный матеріалъ могъ быть въ будущемъ полезнымъ источникомъ при разрѣшеніи аграрнаго вопроса и облегчить въ будущемъ проведеніе въ жизнь этихъ мѣропріятій, Собраніе нашло нужнымъ поручить управѣ произвести означенное обслѣдованіе съ предоставленіемъ ей права приглашать для этихъ работъ свѣдующихъ лицъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и изъ разныхъ раіоновъ уѣзда.

(Докладъ управы въ прил. ст. 1)

Затѣмъ собраніе г. Предсѣдателемъ было закрыто.

II. Постановленія очередного собранія 25 сентября —3 октября 1906 года

Засѣданіе 25 сентября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 21 гласнаго.)

1. И. д. Кологривскаго уѣзднаго предводителя дворянства, членъ Кологривской дворянской опеки В. Ф. Пяткинъ, прибывъ въ Кологривское уѣздное очередное земское собраніе, разрѣшенное г. Костромскимъ губернаторомъ и, имѣя въ виду законное число прибывшихъ гласныхъ, объявилъ собраніе открытымъ.

2. Секретаремъ собранія избранъ гласный Н. И. Лебединскій.

3. Доложены поступившія въ собраніе заявленія и телеграммы отъ гласныхъ: В. И. Филимонова, А. К. Яблокова, Н. А. Соболева, М. Н. Левашова и Н. М. Левашова о томъ, что они не могутъ прибыть въ собраніе: первый-по случаю сплава лѣса, второй-въ виду домашнихъ и хозяйственныхъ обстоятельствъ и проситъ замѣстить его кандидатомъ, третій-вслѣдствіе остановки по торговымъ дѣламъ, а послѣдніе двое-по болѣзни. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ заявилъ,

что отъ гласнаго Яблокова затребованы свѣдѣнія, желаетъ ли онъ сложить съ себя званіе гласнаго совсѣмъ, или не можетъ только прибыть въ настоящее собраніе, но отвѣта отъ него еще не получено, а потому управа и не могла пригласить на мѣсто его кандидата. Собраніе постановило: неявку всѣхъ означенныхъ гласныхъ признать заслуживающею уваженія и вопросъ о замѣщеніи Яблокова кандидатомъ оставить открытымъ до полученія отъ него отвѣта.

4. Прочитано и передано въ управу заявленіе довѣреннаго фирмы Э. Г. Брантъ и К°, Ивана Ивановича Бараева, о согласіи его довѣрителей уступить подъ дорогу землю, на разстояніи около 4 вер., шириною до 10 саж., для проѣзда на желѣзнодорожную станцію „Брантовка", съ тѣмъ, чтобы устройство и содержаніе дороги было принято впослѣдствіи на счетъ земства.

5. Прочтено и передано въ управу прошеніе окончившей курсъ въ Вятской повивальной школѣ Александры Александровны Сорокиной о назначеніи ея на службу въ Кологривскій уѣздъ.

6. Прочтено и передано въ управу прошеніе крестьянъ Ухтубужской волости дер. Поцѣпкина, Прохора, Егора и Александра Екимовыхъ Чесноковыхъ и Спасской вол., поселка Семеновскаго, Семена Викулова Викулова, о перечисленіи, по платежу земскаго сбора, лѣсной ихъ дачи, пріобрѣтенной отъ г. г. Облеуховыхъ, изъ 1-го во 2-й разрядъ, вслѣдствіе горѣли и неудобныхъ мѣстъ

7. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ заявилъ объ избраніи члена ревизіонно-приготовительной комиссіи, вмѣсто умершаго гласнаго Н. М. Жохова, а Н. Н. Григорьевъ находилъ слѣдующимъ пополнить составъ комиссіи, на время настоящей сессіи, еще двумя членами, вмѣсто неприбывшихъ въ собраніе В. И. Филимонова и Н. А. Соболева, намѣтивъ кандидатовъ записками. Большинство записокъ подано за Ф. У. Зорина и В. А. Тихомирова (14) и А. К. Поливанова (11), которые избраны закрытой баллотировкой: Зоринъ большинствомъ 18 противъ 4, Тихоміровъ и Поливановъ-17 противъ 5.

8. Прочитанъ перечень докладовъ управы, подлежащихъ разсмотрѣнію настоящаго собранія, при чемъ признано: доклады за №№ 3, 4, 6, 9, 10, 11, 13, 18, 23, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 38, 39, 40 и 41 передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ ревизіонно-приготовительную комиссію, а остальные доклады оставить на очереди для разсмотрѣнія въ собраніи

9. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію и руководству докладъ управы за № 1 о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прил. стр. 28.)

10. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы за № 2 съ представленіемъ копій съ опредѣленій Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу постановленій уѣзднаго земскаго собранія: а) о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ и б) объ учрежденіи въ Кологривскомъ уѣздѣ волостныхъ школьныхъ попечительствъ.

11. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы за № 5 о послѣдовавшемъ отвѣтѣ на ходатайство Кологривскаго земскаго собранія объ измѣненіи закона 12 марта 1903 года.

12. Докладъ управы за № 7 о выдачѣ вознагражденія бывшей учительницѣ Солтановскаго училища г. Сахаровой за долговременную службу. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 17 противъ 5, предложеніе о назначеніи вознагражденія Сахаровой отклонило.

13. Докладъ управы за № 8 по ходатайству законоучителя Кологривскаго приходскаго училища, свящ. о. І. Богоявленскаго, о назначеніи жалованья въ томъ размѣрѣ, какой положенъ законоучителямъ городскихъ приходскихъ училищъ. Собраніе постановило: докладъ управы принять и ходатайство св. І. Богоявленскаго отклонить.

14. Докладъ управы за № 12 объ увеличеніи содержанія сторожамъ Кологривскаго арестнаго помѣщенія съ 12 до 14 руб. въ мѣсяцъ. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 16 противъ 6, предложеніе управы отклонило.

15. Докладъ управы за № 14 о переводѣ, по платежу земскаго сбора, изъ 1-го во 2-й разрядъ погорѣвшихъ мѣстъ въ лѣсной дачѣ фирмы Брантъ и К° въ количествѣ 3923 дес. Собраніе постановило: докладъ управы принять и излишне переплаченный фирмою Брантъ и К° земскій сборъ за 1905 и 1906 г. г. въ суммѣ 1703 руб. 89 коп., принять къ зачету въ слѣдующіе платежи.

16. Докладъ управы за № 15 о пособіи погорѣльцамъ г Сызрани Обсудивъ настоящій вопросъ. Собраніе постановило: принять докладъ управы и открыть подписку частныхъ пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ. г. Сызрани.

17 Докладъ управы за № 16 о продолженіи выдачи пособія семейству умершаго писца управы Граціанскаго. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 15 противъ 7, предложеніе управы отклонило

18. Докладъ управы за № 17 по ходатайству земскихъ почтарей Шаблова и Удалова объ увеличеніи содержанія Обсудивъ означенное ходатайство, собраніе постановило: почтарямъ Шаблову и Удалову увеличить содержаніе, по смѣтѣ 1907 года, съ 200 до 240 руб. каждому въ годъ, что и разрѣшено закрытой подачей голосовъ, большинствомъ 14 противъ 8

19 Докладъ управы за № 19 о назначеніи вознагражденія земскому фельдшеру И. И. Черногубову за 35-ти лѣтнюю службу. А. К Поливановъ заявляетъ, что предложеніе управы раздѣляется на двѣ части: 1-я о вознагражденіи г. Черногубова за долговременную службу и 2-я о назначеніи ему, пенсіи, первое предложеніе онъ поддерживаетъ, а второе находитъ несвоевременнымъ, такъ какъ г. Черногубовъ состоитъ еще на службѣ. Предсѣдатель управы В С Перфильевъ высказываетъ, что 35 ти лѣтняя служба г Черногубова даетъ право на пенсію и если таковую ему не назначить, то онъ въ силу необходимости долженъ продолжать службу. Г. В. Вознесенскій заявляетъ, что здоровье г. Черногубова разстроилось отъ продолжительной службы и, быть можетъ, онъ продолжаетъ

таковую только по тому чтобы не остаться безъ средствъ къ жизни. Н. П Лебединскій, поддерживая заявленіе г Поливанова, находитъ назначеніе пенсіи г. Черногубову, до выхода въ отставку даже оскорбительнымъ для него, такъ какъ въ этомъ онъ можетъ усмотреть предложеніе выйти въ отставку, а о намѣреніи оставить таковую онъ еще не заявилъ. Собраніе, разрѣшивъ выдачу единовременнаго вознагражденія г. Черногубову въ размѣрѣ 250 руб., изъ свободныхъ остатковъ по медицинской части, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 14 противъ 8, нашло назначеніе ему пенсіи или ежегоднаго пособія преждевременнымъ.

20. По заявленію гласнаго И. М Лебедева, собраніе почтило вставаніемъ память умершаго земскаго гласнаго И. М Жохова.

Засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто до 12 часовъ дня 26 сентября.

Засѣданіе 26 сентября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя собранія и 23 гласныхъ).

1 Прошеніе довѣреннаго фирмы Э. Г. Брантъ и К-о, Ивана Ивановича Бараева, о перечисленіи изъ перваго разряда, по платежу земскаго сбора, съ 1906 года 798 дес. 106 саж., проданныхъ крестьянамъ Турліевской волости, деревень: Матерой, Стрѣлицы, Старищегой, Пихты, Симанова и Холмовъ, а отчисленныхъ по окладу земства изъ 2-го разряда. Собраніе постановило: прошеніе Бараева передать на заключеніе управы.

2. Прошеніе крестьянина Николо-межевской волости деревни Абрамова, Ивана Васильева Кузнецова, о выдачѣ безпроцентной ссуды на постройку дома съ дворомъ. Собраніе постановило: прошеніе Кузнецова передать на заключеніе управы.

3. Прошеніе крестьянина Николо-Мокровской волости деревни Мантурова, Василія Макарова Щукина, о сложеніи земскаго сбора съ его маслобойнаго завода, работы на которомъ производятся только зимой, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, самимъ просителемъ при помощи одного рабочаго, а потому заводъ этотъ слѣдуетъ отнести къ числу мелкихъ кустарныхъ заведеній. Собраніе постановило: прошеніе Щукина передать въ управу для переоцѣнки завода.

4 Прошеніе отставного учителя Егора Ефимова Храмцова о назначеніи пожизненнаго пособія, такъ какъ Храмцовъ получаетъ уже пособіе изъ Кологривскаго Общества пособія бѣднымъ, то Собраніе постановило: ходатайство его отклонить.

5 Прошеніе крестьянъ Паломской волости, деревни Нагорнаго, Лаврентія Матвѣева, Александра Михайлова, Василія Михайлова, Федора Яковлева, Евдокіи Петровой и Парасковьи Григорьевой о назначеніи пособія на постройку домовъ послѣ пожара, въ покупку одежды и пр. Собраніе постановило: прошеніе это передать въ Комиссію для разсмотрѣнія совмѣстно съ другими подобными ходатайствами.

6 Прошеніе крестьянина Николо-Мокровской волости, деревни Самылова, Павла Антипова Красовскаго, о назначеніи пособія на содержаніе открываемой имъ безплатной библіотеки имени Вице Адмирала Макарова въ своемъ домѣ въ дер. Самыловѣ. Собраніе постановило: прошеніе Красовскаго передать на заключеніе управы.

7. Заявленіе члена Санитарнаго совѣта, гласнаго Николая Михайловича Леванова, слѣдующаго содержанія: въ засѣданіи Санитарнаго совѣта 18-го іюля с. г., при обсужденіи вопроса о выборѣ кандидата на вакантное мѣсто врача, завѣдывающаго Кологривскою больницей, единогласно были выдѣлены 5 заявленій. Затѣмъ открытой баллотировкой, большинствомъ 9 противъ 5 голосовъ, былъ намѣченъ 1-й кандидатъ и далѣе, на случай отказа, рѣшено было опредѣлить и послѣдовательность каждой изъ остальныхъ 4-хъ кандидатуръ, той же баллотировкой И вотъ, послѣ того, какъ во время

этой послѣдней, на заявленіе члена совѣта П. Н. Григорьева, что онъ воздерживается отъ голосованія, начались весьма утомительныя пренія по вопросу о праве воздерживаться отъ голосованія, т. е уже по техникѣ баллотировки вообще, онъ нашелъ возможнымъ удалиться изъ засѣданія какъ за позднимъ временемъ, такъ и вслѣдствіе того, что его отсутствіе, какъ оказавшагося въ меньшинствѣ, не могло имѣть какого либо значенія, а тѣмъ болѣе, по вопросу уже второстепенной важности.

Выбытіе изъ засѣданій при подобныхъ обстоятельствахъ, насколько ему извѣстно, до сихъ поръ никѣмъ и ни для кого не считалось оскорбительнымъ.

Между тѣмъ, какъ это видно изъ поданнаго въ управу заявленія, г. г. врачи, вмѣстѣ съ оставившимъ службу г. Гурвичемъ, „возмущаются поведеніемъ представителей земства, гласныхъ Н. М Левашова и П. Н Григорьева, демонстративно удалившихся изъ собранія, когда обнаружилось, что поддерживаемый ими кандидатъ большинствомъ собранія былъ отвергнутъ“, находятъ „такой образъ дѣйствій представителей земства оскорбительнымъ для врачей и Санитарнаго совѣта„ и о „такомъ некорректномъ поступкѣ ихъ считаютъ долгомъ довести до свѣденія Губ. санитарной организаціи и органовъ медицинской печати“ и въ заключеніе говорятъ, что „такое некорректное отношеніе представителей земства къ учрежденію Санитарнаго совѣта можетъ вызвать коллективный уходъ всѣхъ врачей и тѣмъ нарушить все медицинское дѣло въ уѣздѣ“

Прежде всего протоколомъ засѣданія, если только онъ записанъ подробно, возможно установить, что фактъ

положенный въ основаніе цитированнаго заявленія, безусловно искаженъ: 1] заявленіе о воздержаніи отъ голосованія не можетъ быть названо демонстраціей и 2] самый фактъ выбытія изъ залы засѣданія Совѣта произошелъ непосредственно послѣ выбора 1-го кандидата, а лишь послѣ продолжительныхъ и весьма утомительныхъ преній о правѣ воздерживаться отъ голосованія и въ особенности безъ мотивовъ.

Если, такимъ образомъ, столь ничтожнаго факта оказалось совершенно достаточно, чтобы не только бросить незаслуженный упрекъ по адресу представителей земства, но еще и грозить въ подобныхъ случаяхъ коллективнымъ уходомъ всѣхъ врачей, то не ясно ли, кого скорѣе можно обвинить въ отсутствіи корректности-того ли, что уступаетъ численному перевѣсу, или того, кто, не желая считаться съ общественымъ мнѣніемъ, не останавливается ни передъ какимъ средствомъ, чтобы попытаться доказать иначе мыслящимъ свою силу, хотя бы и цѣною самаго дѣла народн. здоровія, которому призванъ служить.

Едва ли подобной образъ дѣйствій можетъ способствовать правильному функціонированію Санитарнаго совѣта, о чемъ такъ заботятся въ своемъ заявленіи подписавшіе его.

Представляя земскому собранію, учредившему Санитарный совѣтъ, и избравшему его однимъ изъ 2-хъ своихъ представителей, судить о томъ, слѣдуетъ ли признать фактъ выбытія его изъ засѣданія совѣта при вышеуказанныхъ условіяхъ оскорбительнымъ для Санитарнаго совѣта, какъ это находятъ врачи, подавшіе заявленіе въ управу, онъ имѣетъ честь просить земское собраніе.

1) высказать свой взглядъ по этому вопросу и

2] освободить его отъ обязанностей члена Санитарнаго совѣта.“

Гласный Н Н Григорьевъ, присоединяясь къ заявленію г. Левашова, высказалъ, что заявленіе врачей. что представители земства сорвали засѣданіе совѣта является неосновательнымъ,. такъ какъ на Санитарномъ совѣтѣ онъ, подавши голосъ за извѣстнаго ему кандидата, отъ дальнѣйшей баллотировки отказался въ виду того, что никто изъ другихъ кандидатовъ, кромѣ г. Іорданскаго, не былъ ему извѣстенъ, а потому выборъ другихъ намѣченныхъ лицъ на должность врача, завѣдующаго Кологривскою больницею, представилъ усмотрѣнію остальныхъ членовъ совѣта. Изъ засѣданія Санитарнаго совѣта, длившагося около 7 часовъ, онъ удалился, за позднимъ временемъ, а не съ цѣлью демонстраціи, какъ объясняется въ заявленіи врачей. Въ виду такого положенія дѣла онъ также не считаетъ возможнымъ далѣе оставаться въ составѣ Санитарнаго совѣта и заявляетъ о сложеніи съ себя званія представителя земства въ совѣтѣ. П. П Жемчужниковъ находилъ слѣдующимъ заявленія г. г. Левашова и Григорьева обсудить въ комиссіи и, совмѣстно съ ними пересмотрѣть инструкцію санитарному совѣту К. П. Дубровинъ предложилъ передать на разсмотрѣніе комиссіи и протоколъ Санитарнаго совѣта отъ 18 іюля. Ф. А. Жуковъ дополнилъ, что ни члены управы, ни представители совѣта, по избранію земскаго собранія, демонстративно изъ засѣданія совѣта не удалялись. а если подавали голосъ за одного г Іорданскаго, то только потому, что онъ имъ лично извѣстенъ, а другихъ кандидатовъ они вовсе не знаютъ. С. В Травинъ жела-

етъ узнать почему г. Іорданскій не замѣстилъ должности врача, хотя на послѣднемъ засѣданіи Санитарнаго совѣта постановили пригласить его, когда отказался намѣченный Совѣтомъ первый кандидатъ. По обсужденіи возбужденныхъ вопросовъ, Собраніе постановило: заявленіе г. г. Левашова и Григорьева съ протоколами Санитарнаго совѣта, заявленіемъ врачей и д-ра Іорданскаго передать въ комиссію, прося ее пересмотрѣть инструкцію уѣзднаго Санитарнаго совѣта.

8. Прошеніе содержателя Кологривской земской станціи Михаила Иванова объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи Собраніе постановило: передать его на заключеніе управы.

9. Прошеніе Ивгинскаго товарищества, Кологривскихъ мѣщанъ и крестьянъ Кологривской волости деревень: Вонюха, Ивтина, Деревеньки, Вокшева, и Масленихи о переводѣ ихъ земли изъ 1-го во 2-й разрядъ. Н. П. Григорьевъ и В. С. Перфильевъ находятъ слѣдующимъ удовлетворить ходатайство, такъ какъ земля просителей неудобная и обезцѣнена прежнимъ владѣльцемъ. Ф. А. Жуковъ заявилъ, что дознаніе о землѣ просителей производилось дважды, первый разъ былъ поверхостный осмотръ дачи, а второй разъ при участіи спеціалиста и съ нанесеніемъ земли на планъ. А. Е. Стоговъ высказалъ, что вопросъ по ходатайству крестьянъ былъ уже рѣшенъ въ прошломъ году и перерѣшать таковой нѣтъ достаточныхъ основаній. А. К. Поливановъ находитъ нужнымъ произвести точную оцѣнку земли, тѣмъ болѣе, что земля просителей около города и новый осмотръ ея не можетъ быть затруднителенъ, для того, чтобы установить качество и площадь лѣсной

земли и кѣмъ вырубленъ лѣсъ. П. П. Жемчужниковъ находитъ невозможнымъ перерѣшать вопросъ, разсмотрѣнный прошлымъ собраніемъ, такъ какъ нѣтъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ А. К. Поливановъ, не соглашаясь съ заявленіемъ г. Жемчужникова, настаивалъ на повѣркѣ заявленія просителей, въ виду того, что дача обезцѣнена не ими, а прежнимъ владѣльцемъ. Собраніе постановило: прошеніе Ивтинскаго товарищества передать въ управу для новаго разслѣдованія и выясненія кѣмъ обезцѣнена дача.

10. Прошеніе завѣдующаго Вожеровскимъ военноконскимъ участкомъ крестьянина починка Голубовскаго, Константина Николаева Потѣхина, о выдачѣ прогоновъ за поѣздки по военно-конской переписи на Монзовскій кардонъ, Шартановской лѣсной казенной дачи и на Монзовскій кардонъ Сгевели, всего за 72 версты Собраніе постановило: прошеніе Потѣхина передать въ управу для выясненія того, вызывались ли означенныя поѣздки необходимостью и для подлежащаго затѣмъ распоряженія.

11. Докладъ управы за № 20 по ходатайству содержат. Барановицкой зем. станціи, Алексѣя Мкиѣева Звонова, о выдачѣ въ счетъ платы за содержаніе станціи 120 р на покупку лошади. съ вычетомъ въ теченіи 1907 и 1908 г. г. по 5 руб. въ мѣсяцъ. По обсужденіи этого ходатайства, собраніе постановило: уполномочить управу выдать Звонову просимую сумму изъ представленнаго имъ залога съ постепеннымъ вычетомъ въ теченіи контрактнаго срока.

12 Докладъ управы за № 21 по ходатайству учительницы Матвѣевскаго училища Скобелевой о назна-

чени пособія на леченіе. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 16 противъ 8, ходатайство Свобелевой отклонило.

13. Докладъ управы за № 22 объ исключеніи изъ оклада нѣкоторыхъ предметовъ ... его обложенія и о сложеніи недоимки зем. сбора в... суммѣ 36 р. 69½ к. собраніе постановило: докладъ управы принять и недоимку сложить со счетовъ.

14. Докладъ управы за № 24 по вопросу о дополненіи устава зем. пенсіонной кассы. А. К. Поливановъ предложилъ исключить во 2 отд. доклада слово „непрерывно", такъ какъ перерывъ службы у нѣкоторыхъ лицъ бываетъ по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависящимъ. а Н. Н. Жемчужниковъ рекомендовалъ замѣнить слово „непрерывно"—„хотя бы она сопровождалась перерывами". Собраніе постановило: докладъ управы принять съ предложеннымъ измѣненіемъ

(Докладъ управы въ прил. стр. 34)

15. Докладъ управы за № 25 о перечисленіи мѣстности Тумбасы изъ Кологрив. въ Варнавинскій уѣздъ. Н. Н. Лебединскій, высказываясь за принятіе доклада управы, находилъ слѣдующимъ прежде всего снестись съ Варнавинскимъ земствомъ, будетъ ли оно согласно принять Тумбасы въ свой уѣздъ и въ случаѣ согласія, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство. Собраніе обсудивъ настоящій вопросъ и принимая во вниманіе, что землевладѣльцами Тумбасовъ ходатайство о перечисленіи земли въ низшій разрядъ поступило еще въ 1905 году, постановило: докладъ управы принять, уполномочивъ ее снестись съ Варнавинскимъ земствомъ

и, по полученіи согласія. возбудить ходатайство о перечисленіи Тумбасовъ къ Варнавинскому уѣзду, излишне начисленный на землевладѣльцевъ этой мѣстности зем. сборъ за 1906 годъ, въ суммѣ 115 р 31 к., принять въ слѣдующіе платежи, а съ 1907 г, облагать землю соотвѣтственно акту члена управы г. Жукова.

16. Докладъ управы за № 36 о назначеніи вознагражденія аптекарскому ученику Кологрив зем. аптеки г. Бляхманъ. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 15 противъ 9, предложеніе управы отклонило.

(Докладъ управы въ прил. стр. 133)

17 Докладъ управы за № 37 о назначеніи пособія по 3 руб. въ мѣсяцъ бывшей сидѣлкѣ Спасскаго пріемнаго покоя Афимьѣ Ивановой Лебедевой. Н И, Лебединскій. какъ попечитель Спасскаго пріем. покоя засвидѣтельствовалъ объ усердной службѣ Лебедевой и о томъ, что средствъ она не имѣетъ и нуждается въ постороннемъ уходѣ Вопросъ о назначеніи пособія подвергнутъ былъ закрытой баллотировкѣ дважды, въ первый разъ пособіе въ размѣрѣ 3 руб въ мѣс., большинствомъ голосовъ 13 противъ 11, отклонено. второй же разъ, пособіе въ размѣрѣ 2-хъ руб., большинствомъ 14 противъ 10, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Собраніе по[illegible]: уполномочить управу выдать Лебедевой пособіе по 2 р въ мѣсяцъ, съ 1 января 1907 года и потребную сумму внести въ смѣту.

(Докладъ управы въ прил стр 134)

18. Докладъ управы за № 27 по ходатайству крест. Кологривской вол д Малой Чежмы, Дмитрія Скокалкина, о возмѣщеніи расходовъ, употребленныхъ на приспособленіе помѣщенія для фельдшерскаго пункта. Со-

браніе постановило: докладъ управы принять, уполномочивъ ее выдать Скакалкину 35 руб. изъ остатковъ по медицинской части.

19. Докладъ управы за № 42 по вопросу объ открытіи въ г. Кологривѣ мужского сред. учеб. заведенія. По обсужденіи настоящаго доклада, собраніе постановило: вопросъ объ учрежденіи въ г. Кологривѣ муж. сред. учеб. заведенія оставить открытымъ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія вообще.

(Докладъ управы въ прил. стр. 175)

20. Докладъ ревизіонно приготовительной комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 4 по вопросу о принятіи въ завѣдываніе земства дѣла объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 187)

21. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 6, о выдачѣ вознагражденія законоучителю Николо-Мокровскаго училища, свящ. І. Вигилянскому, за преподаваніе пѣнія въ этомъ училищѣ за 1901-1904 г. г. собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и ходатайство свящ. Вигилянскаго отклонить.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 187)

22. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 9, по поводу назначенія стипендіи въ Пемденской школѣ глухонѣмыхъ. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и потребную на стипендію сумму внести въ смѣту.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 87)

Засѣданіе собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 12 час. дня 27 сентября.

Засѣданіе 27 сентября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 23 гласныхъ.)

1. Заявленіе гласныхъ И. М. Лебедева, В. Д. Віорова, Н. А. Богданова и В. С. Смирнова о представленіи земской управой, къ концу текущей сессіи собранія, именного списка землевладѣльцевъ недоимщиковъ прежнихъ лѣтъ и о приложеніи на будущее время такихъ списк. къ годов. отчетамъ. И. М. Лебедевъ и В. С. Смирновъ дополнили, что опубликованіе списка недоимщиковъ важно въ томъ отношеніи, чтобы успокоить населеніе, такъ какъ ходятъ слухи, что вся тяжесть налоговъ лежитъ на крестьян. сословіи, а крупные землевладѣльцы отъ платежа недоимокъ уклоняются. А. Е. Стоговъ не видитъ никакихъ практическихъ результатовъ въ опубликованіи означенныхъ списковъ, недоимки взыскиваются полиціей указанными въ законѣ мѣрами, а не управой. А. К. Поливановъ не находитъ никакихъ причинъ къ неосуществленію желанія гласныхъ, подавшихъ заявленія. И. И. Лебединскій рекомендовалъ для ознакомленія населенія составлять ежегодно краткій отчетъ со спискомъ недоимщиковъ и съ указаніемъ принятыхъ мѣръ взысканія: есть недоимки въ довольно значительной суммѣ, взысканіе которыхъ тянется нѣсколько лѣтъ, такъ, напримѣръ, за землю графа Хвостова, находящуюся въ спорѣ съ такъ называемыми Фатьяновскими владѣльцами, недоимки не пополняются потому, что споръ еще окончательно не

разрѣшенъ судомъ. Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ печатать списокъ недоимщиковъ при отчетѣ управы, послѣ льготнаго на доплату земскихъ сборовъ срока т. е. послѣ 15 января. В. С. Перфильевъ находитъ вполнѣ своевременнымъ составленіе такихъ списковъ, такъ какъ недоимки достигаютъ большихъ суммъ. Управою былъ уже составленъ списокъ тѣхъ недоимщиковъ, которые не уплатили сборовъ за полтора года и сообщенъ въ полицію для взысканія таковыхъ; нѣсколько имѣній оказались бездоходными и переписки объ нихъ направлены для обращенія имѣній въ продажу въ губернское правленіе, которое однако очень медленно даетъ по нимъ движеніе, распоряженій не получается годъ и болѣе. Ф. А. Жуковъ заявляетъ, что много недоимокъ числится на земляхъ еще не разысканныхъ въ натурѣ. Собраніе, по обсужденіи настоящаго вопроса, постановило: поручить управѣ представить, къ концу настоящей сессіи, списокъ недоимщиковъ земскаго сбора.

2. Заявленіе тѣхъ же гласныхъ г. г. Лебедева, Второва, Богданова и Смирнова о пріостановкѣ выборовъ уѣздныхъ земс. гласныхъ впредь до выработки проэкта земскихъ реформъ подлежащими законодательными учрежденіями и о возбужденіи ходатайства о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь новыхъ земск. реформъ. А. Е. Стоговъ проситъ ихъ объяснить, въ какомъ же положеніи должно остаться земство съ окончаніемъ полномочій настоящаго состава гласныхъ? Н. А. Богдановъ поясняетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи строя выборовъ. А. К. Поливановъ говоритъ, что скорѣйшее осуществленіе новыхъ реформъ весьма желательно, но нельзя пріостанавливать теченія

земской жизни, а пока руководствоваться существующимъ закономъ въ его настоящемъ видѣ С. В. Травинъ говоритъ, что нельзя оставаться безъ закона. П. П Жемчужниковъ находитъ. что онъ не раздѣляя взгляда. выраженнаго въ заявленіи, не считаетъ возможнымъ возражать по существу, т.-к. это заявленіе, ничѣмъ не мотивировано, но считаетъ, что подобное заявленіе, какъ немогущее имѣть практич. результата. вызываетъ лишь удивленіе И. М. Лебедевъ, возражая П П. Жемчужникову, находитъ, что заявленіе о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь новыхъ зем. реформъ можетъ удивлять только тѣхъ, кому нравится существующій порядокъ выборовъ земскихъ гласныхъ. В. С Смирновъ, находитъ нужнымъ, не пріостанавливая земской жизни, ходатайствовать объ измѣненіи земскаго положенія. П И. Лебединскій не видитъ, чтобы собраніе своимъ постановленіемъ могло ускорить дѣло т к примѣромъ бывшей Государственной Думы, засѣдавшей въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, но не коснувшейся вопроса объ измѣненіи земскаго положенія, доказано, что есть еще болѣе срочные вопросы государствен. и общественнаго строя и если мы пріостановимся выборами, а новаго закона годъ или болѣе создано не будетъ, то что же будетъ съ уѣздомъ? Полномочіе бывѣшнихъ гласныхъ кончатся, управы тоже, кто же будетъ вѣдеть земское дѣло и не перейдетъ ли оно тогда въ вѣдѣніе администраціи. И. М Лебедевъ надѣется, что правительство ускоритъ измѣненіе зем положенія, въ противномъ случаѣ, онъ позволяетъ себѣ сомнѣваться въ обѣщанныхъ правительствомъ реформахъ. П. д. предсѣдателя собранія проситъ Лебедева воздержаться отъ подобныхъ заявленій по отношенію къ правительству.

Собраніе, по обсужденіи заявленія гласныхъ, постановило: въ первой части заявленіе отклонить, а вторую часть разсмотрѣть въ комиссіи, совмѣстно съ докладомъ управы за № 39.

3 Прошеніе Кологривскаго мѣщ Сергѣя Дмитріевича Грязнова о назначеніи денежнаго пособія на обученіе дочери Анны въ 8-мъ классѣ Кологрив. женск гимназіи. Собраніе постановило: заявленіе Грязнова передать въ ревизіонно-приготовительную комиссію

4. Заявленіе ветеринарн. фельдшера Спасскаго участка, Шапошникова, о постройкѣ ветеринар. амбулаторіи или прибавки ему на амбулаторію квартирныхъ денегъ, т-к. онъ занимаетъ для нея лишнее помѣщеніе По заключенію управы, высказанному въ собраніи, постройка амбулаторіи у Спаса является не своевременной, въ виду финансоваго затрудненія земства и тѣмъ болѣе, что Спасскій пунктъ временный. Увеличеніе же квартирныхъ одному изъ фельдшеровъ было бы несправедливо Собраніе постановило: ходатайство фельдш. Шапошникова отклонить.

5. Гласный Н И. Лебединскій заявилъ, что онъ не видитъ въ числѣ докладовъ управы доклада о дорожныхъ работахъ, за счетъ губ. дорожнаго капитала, подлежащихъ выполненію въ 1907 году, а также свѣдѣній о томъ, какія работы произведены управою за счетъ этого же капитааа въ текущемъ году, о чемъ обыкновенно докладывалось ежегодно, тѣмъ болѣе, что предположенія о работахъ на будущій годъ должны поступить на утвержденіе губ зем Собранія Председатель управы В С. Перфильевъ высказалъ, что доклада объ этомъ не представлено потому, что поста-

новленіемъ прошлаго очеред. зем. собранія, которымъ возбуждено ходатайство о ссудѣ изъ казны за счетъ дорожн. капитала на улучшеніе дорогъ по Ивановскому волоку 95000 р. и на устройство дороги отъ с. Ухтубужа до д. Княжева и на исправленіе Ухтубужской горы 29914 р. 82 к. поручено управѣ по полученіи разрѣшенія, приступить къ упомянутымъ исправленіямъ. Губ собраніе постановило поддержать ходатайство Кологрив. земства, и, въ случаѣ отклоненія правительствомъ о разрѣшеніи удовлетворить изъ страхового капитала, съ постепеннымъ погашеніемъ, въ теченіи 25 лѣтъ, т е. по 5000 р. въ годъ, изъ суммъ губ дорожнаго капитала, которыхъ причитается на Кологрив. уѣздъ, до 8000 р въ годъ, хотя и вносится въ смѣту ежегодно 11000 съ лишкомъ руб но въ прежніе годы расходовалось больше вносимой суммы, поэтому онъ, Председ. управы, находитъ, что управа могла использовать дорожный капиталъ на исправленіе въ текущемъ год удороги по Ивановск. волоку, не докладывая уѣзд. зем собранію. Если собранію угодно имѣть докладъ по дорожн. исправленіямъ за счетъ означеннаго капитала, какъ за текущій, такъ и на 1907 г., то таковой будетъ представленъ къ слѣдующимъ днямъ. Н. П Лебединскій. ссылаясь на докладъ ревиз-приготов. комиссіи 1905 года, принятый собраніемъ, по которому управѣ было поручено возбудить ходатайство о ссудѣ въ 125 тыс р, по полученіи удовлетворительнаго отвѣта, приступить къ работамъ не по одному Иванов. волоку, а и около д. Княжева; что прошлогоднее собраніе вовсе не назначило тратить на погашеніе займа по этимъ сооруженіямъ весь годовой окладъ дорожнаго капитала, а лишь часть нѣсколько большую половины, а остальную часть оставляло не

намѣченной, почему управа должна была, даже при широкомъ толкованіи прошлогод. постановленія, войти въ собраніе съ предположеніями работъ на остатокъ, а затѣмъ этотъ вопросъ подлежитъ обязат. разсмотрѣнію и утвержденію губ. собранія, безъ чего губ. управа не въ правѣ будетъ производить выдачу денегъ. По дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило: просить управу представить въ настоящую сессію собранію докладъ по дорожнымъ работамъ за счетъ спеціальн. дорожн. капитала и послать въ губ. управу срочную телеграму, можно ли расчитывать на полученіе ссуды на дорожныя работы.

6. Гласный Н. И. Лебединскій находитъ слѣдующимъ возбудить ходатайство о переименованіи ст. „Унжа“ Вологда-Вят. жел. дороги въ „Мантурово“ или иначе, въ виду того, что есть заштатный гор. Унжа, гдѣ также почтово-телеграф. станція, почему въ отправкѣ телеграфной а особенно почтовой корреспонденціи, происход. масса путаницы: не прошло мѣсяцъ со дня открытія ж. д. стан. „Унжа“ какъ на Высоковскую почт. стан. прислано масса писемъ газетъ и посылокъ, вмѣсто г. Унжи. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ къ этому дополнилъ что по ходатайству зем. собранія прошлой очеред. сессіи объ учрежденіи ежедневнаго почт. сообщенія съ г. Кологривомъ и ст. Высоково со ст. Унжа, а также объ открытіи почт. отдѣленій на жел. дорож. стан. Николо-Полома и Унжа, послѣдовало распоряженіе, въ смыслѣ удовлетворенія этого ходатайства. Собраніе постановило: возбудить въ установл. порядкѣ ходатайство о переименованіи ст. „Унжа“ Вологдо-Вят. ж. д. въ „Мантурово“ или другое, а сообщеніе г. Перфильева принять къ свѣдѣнію.

7. Прошеніе кр. Кологривской в. д. Суховерхова Кузьмы Абрамова, Василія Абрамова, Алексѣя Семенова Смирнова и Александра Кузьмина о назначеніи пособія на обученіе ихъ дѣтей въ Кологрив сел хоз. техн. училищѣ. Собраніе постановило: прошеніе означен. крестьянъ передать въ ревиз.-пригот. комиссію.

8. Докладъ управы за № 31 относительно отпуска 300 р. на нужды Кологр. гор училища. А Е. Стоговъ, не соглашаясь съ докладомъ управы, находилъ необходимымъ отпустить потреб. сумму на приспособленіе флигеля подъ библіотеку и физическій кабинетъ, т. к., за тѣснотою училищнаго помѣщенія, было отказано въ пріемѣ 26 лицамъ; приспособленіе это, по исчисленію зем. техника г. Богданова, стоитъ 184 р., каковой расходъ можетъ быть покрытъ изъ внесенныхъ въ земскую смѣту на содержаніе четвертаго учителя въ гор. училищѣ 307 р. 50 к., оставшихся неиспользованными, за непреобразованіемъ училища изъ 3-хъ клас. въ 4-хъ клас. Н. И. Лебединскій, поддерживая заявленіе Стогова, полагаетъ, что разъ, благодаря столь небольшой суммѣ, какъ 184 р., можно дать возможность учиться 26 дѣтямъ, то собранію слѣдуетъ удовлетворить ходатайство, тѣмъ болѣе, что новой ассигновки не потребуется По дальнѣйшемъ обсужденіи настоящ вопроса, собраніе постановило: уполномочить управу на приспособленіе флигеля при гор. училищѣ подъ физическій кабинетъ употребить, изъ неиспользованныхъ 307 р. 50 к., ассигнованныхъ на 1906 г. на 4-го учителя гор. училища, потребную сумму, не выходя изъ предѣловъ ассигнованной, съ тѣмъ, чтобы работы были произведены подъ наблюденіемъ зем. техника.

(Докладъ управы въ прил. стр. 113)

9. Прошеніе кр. Кологривской в. д. Вокшева Ивана Петрова Владимирова о сложеніи недоимки зем. сбора 13 р. $51\frac{1}{2}$ к. за кирпичный заводъ умершаго отца его, т. к заводъ этотъ въ нынѣшнемъ году не существовалъ и уничтоженъ Собраніе постановило: заявленіе Владимірова передать въ управу и, если по дознанію изложенныя въ немъ обстоятельства подтвердятся, то уполномочить на сложеніе недоимки

10 Прошеніе кр Медвѣдицкой в д. Княжева Починка Сергѣя Кириллова Мальцева, коимъ онъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ ему 40 р. за утонувшую лошадь при переѣздѣ черезъ р Межу подъ д. Барановицей Медвѣдиц. вол, по винѣ перевозчиковъ. Собраніе постановило: прошеніе Мальцева передать на заключеніе управы и для доклада о послѣдующемъ собранію.

11. Прошеніе кр Медвѣдицкой вол. д. Фалина Анастасіи Федоровой о переводѣ земли по платежу зем. сбора въ низшій разрядъ Собраніе постановило: прошеніе Федоровой передать въ управу для подлежащего распоряженія.

12. Докладъ управы, послѣдовав по прошенію содерж. Погощенской зем. станціи И. И. Шабанова. объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи, въ виду учрежденія вблизи этой станціи въ текущ. году становой квартиры, а также увелич разъѣздовъ съ выдачею открытыхъ листовъ учит персоналу. Н Н Лебединскій, поддерживая докладъ управы, заявляетъ, что, съ окончаніемъ постройки жел. дороги Вологдо-Вятка и съ устройствомъ Макар земствомъ подъѣздного пути

къ ст Нея, проѣздъ чрезъ Погощенскую ст. долженъ увеличиться. И. М Лебедевъ находитъ, что становой приставъ не долженъ пользоваться зем. лошадьми, получая прогоны на руки. На это г. Лебединскій возражаетъ, что если бы полиція не получала прогоновъ на руки, то имѣла бы право ѣздить безплатно, а теперь ее обязаны возить не дороже установл. прогоновъ Собраніе постановило: докладъ управы принять и комплектъ лошадей на Погощ. зем станціи увеличить на одну лошадь съ 1 января 1907 г. и потребную на это сумму 90 р. внести въ смѣту.

(Докладъ управы съ прил. стр. 183).

13. Докладъ управы за № 44, послѣд по прошенію кр Николо-Меженской в д. Абрамова Ивана Васил. Кузьнецова о выдачѣ ему ссуды 100 р на постройку дома съ дворомъ на куплен. землѣ Собраніе постановило: докладъ управы принять

(Докладъ управы въ прил. стр. 178).

14 По предложенію Предс. управы В. С. Перфильева и др. г. г гласныхъ собраніе постановило: возбудить предъ губ. зем. собраніемъ ходатайство о томъ, чтобы ссуды изъ страхового капитала на выселеніе крестьянъ, съ цѣлью разрѣженія построекъ, выдавались не только при переселеніи на надѣльныя, но и на собственныя земли, въ предѣлахъ губерніи, съ тѣмъ, чтобы получающіе ссуды обязывались строенія свои страховать въ зем. страхованіи.

15 Докладъ управы за № 46, послѣдовав. по прошенію кр. Николо-Мокровской в. д. Самылова Павла Автинова Красовскаго о пособіи на открытіе библіотеки въ д. Самыловѣ. Собраніе постановило: докладъ управы принять.

(Докладъ управы въ прил. стр. 180).

16. Докладъ управы за № 47, послѣд. по прошенію довѣр. фирмы Брантъ и К⁰, г Бараева, объ исключеніи проданной его довѣрителями земли крестьянамъ, въ колич. 798 д. 106 с. изъ лѣсной 1-го, а не 2-го разряда. По обсужденіи настоящаго вопроса, собраніе постановило: начисленный на землю Брантъ и К⁰ зем. сборъ на 1906 г. оставить безъ измѣненія, а съ 1907 г. проданную лѣсную землю облагать за крестьянами по 1 разряду.

[Докладъ управы въ прил. стр. 181].

17. Докладъ управы за № 45, послѣд. по прошенію содержат. Кологривской зем станціи Мих. Иванова объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи. Собраніе постановило: согласно заключенію управы, комплектъ лошадей на Кологрив. зем. станціи съ 1 января 1907 г. увеличить на одну лошадь и потребную сумму 125 р. внести въ смѣту.

[Докладъ управы въ прил. стр. 179].

18 Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ доложилъ прошеніе содержат. Гавринской зем. станціи Павла Антропова объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи, въ виду увеличившагося разгона лошадей съ развитіемъ дѣятельности жел. дороги Вологда-Вятка. Собраніе, согласно заключенія управы, постановило: увеличить комплектъ лошадей на Гавринской зем станціи съ 1 января 1907 года на одну лошадь и потребный на это расходъ 90 р. внести въ смѣту.

19. Г. Предсѣд. управы внесъ въ собраніе ходатайство правленія общества взаимн. вспомоществ. учащимъ и учившимъ въ Костр. губ. о назначеніи денеж. пособія обществу, Собраніе постановило: ходатайство правленія означ. об-ва передатъ въ комиссію.

20. Докладъ ревизіонно-пригот. комиссіи, послѣд. по докладу управы за № 18, по ходатайству бывш. учителя пѣнія при Успенско-Нейскомъ нач. училищѣ свящ. А. Калинникова о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія за 1903 и 1904 г. г Депутатъ Духов. Вѣдомства, протоіерей В. М. Успенскій, находилъ слѣдующимъ вознаградить свящ. Калинникова за его труды. П. М. Лебедевъ возражаетъ, что обученіе церк. пѣнію-служба не земству, а церкви-приходу, пусть приходъ и вознаграждаетъ. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

(Докладъ управы въ прил. стр. 188)

21. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладамъ управы за №№ 3 и 34 о подъѣздныхъ путяхъ отъ станцій жел. дорогъ. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и уполномочить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 188)

Засѣданіе собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 12 час. дня 28 сентября.

Засѣданіе 28 сентября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя собранія и 22 гласныхъ).

1. Прочитаны и утверждены подписомъ г. г. гласныхъ журналы собранія 25 и 26 сентября.

2. Докладъ управы о дорожныхъ работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала. Собраніе постановило: докладъ управы передать на предварительное разсмотрѣніе комиссіи.

3. Прошеніе содержателя Ярославцевской земской станціи, Константина Яковлева Гуляева, объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ высказалъ что увеличеніе комплекта лошадей на Ярославцевской станціи, по мнѣнію управы, вызывается такъ же, какъ и на Гавринской станціи увеличеніемъ разгона лошадей съ открытіемъ желѣзной дороги Вологда-Вятка и съ выдачею открытыхъ листовъ учительскому персоналу. Собраніе по обсужденіи настоящаго ходатайства, постановило: комплектъ лошадей на Ярославцевской земской станц. увеличить съ 1-го января 1907 года и потребную на это сумму 70 р. внести въ смѣту.

4. Заявленіе гласнаго И. М. Лебедева о пересмотрѣ существующихъ кондицій на содержаніе земск. станцій, въ которыхъ имѣются указанія на отпускъ

неопредѣленнаго числа лошадей, сверхъ комплекта. По обсужденіи заявленія г. Лебедева, Собраніе признало разсмотрѣніе возбужденнаго вопроса преждевременнымъ въ виду того, что контракты заключены на срокъ до 1909 года.

5. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ доложилъ отчеты сельскихъ сиротскихъ пріютовъ: Ивановскаго, Воловцевскаго и Шевяковскаго за 1905 годъ. Собраніе постановило: отчеты эти передать въ комиссію.

6. Прочитанъ и принятъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи съ протоколомъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологрив. земства къ 26 сего сентяб

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 183)

7. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 10, по внесенному гласнымъ Н. М. Лебедевымъ вопросу объ установленіи по рѣкѣ Межѣ бечевника, а также и объ урегулированіи вообще этого вопроса относительно др. рѣкъ уѣзда. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

(Докладъ управы въ прил. стр. 19*)

8. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 11, о порядкѣ отправки земск. почты съ 1-го января 1907 года. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и потребный расходъ внести въ смѣту.

(Докладъ управы въ прил. стр. 191)

9. Прошеніе крестьянина Кологривской волости дер. Большія Чежесы Егора Семенова Соколова о назначеніи помощникомъ учителя въ Чежемское учили-

ще. Собраніе постановило: прошеніе Соколова, какъ не подлежащее разрѣшенію собранія, оставить безъ разсмотрѣнія

10. Прошеніе его же, Соколова, о предоставленіи помѣщенія въ его домѣ для Чежемскаго фельдшерск. пункта. Собраніе постановило: прошеніе это передать на распоряженіе управы.

11. Докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи послѣдовавшій по докладу управы за № 13 по вопросу о повышеніи страховыхъ нормъ по обязательному страхованію. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

(Докладъ коммисіи въ прил. стр. 195, а докладъ управы стр. 32.)

12 Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 32 о выдачѣ единовременнаго пособія учительницѣ Онуфріевскаго училища г. Корнѣевой. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 14 противъ 9 признано слѣдующимъ: выдать г. Корнѣевой единовременно 25 руб. изъ остатковъ по народному образованію.

[Докладъ коммисіи въ прил. стр. 196, а докладъ управы стр. 115.]

13. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 33, по ходатайствамъ о пособіяхъ на содержаніе переправъ на проселочныхъ дорогахъ. А. П. Яковлевъ высказалъ, что мостъ чрезъ р. Немдовку скоро разрушится и путь прекратится, а крестьяне средствъ на постройку не имѣютъ. Собраніе, по обсужденіи настоящаго вопроса, постановило: докладъ комиссіи принять.

[Докладъ коммисіи въ прил. стр. 196, а докладъ управы стр. 116.]

14, Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по

докладу управы за № 35, о постройкѣ зем. зданій. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять.

[Докладъ комиссіи въ прил. стр. 196 , а докладъ управы стр. 129]

15. Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 38, по поводу поставки подводъ при передвиженіи стражниковъ и воинскихъ чиновъ. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и возбудить предложенныя ходатайства.

[Докладъ комиссіи въ прил. стр 197 , а докладъ управы стр. 135]

16 Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 41, по ходатайству разныхъ лицъ о назначеніи пособій по случаю истребленія имущества пожаромъ. По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса, въ которомъ принимали участіе В. С. Перфильевъ, А. Е. Стоговъ, П. П. Жемчужниковъ, В. С. Смирновъ, И. М. Лебедевъ, С. В. Травинъ, Н. Н. Григорьевъ, Н. Н. Лебединскій и А. К. Поливановъ, собраніе, принявъ въ принципѣ докладъ комиссіи объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на пособіе погорѣльцамъ, признало слѣдующимъ въ текущемъ году выдать пособія погорѣльцамъ изъ числа жителей Кологривскаго уѣзда, поименованнымъ въ докладѣ комиссіи, по 20 р. на дворъ, а проживающимъ въ поч. Ледянскомъ крестьянамъ Вятской губ. въ половинномъ размѣрѣ, т. е. по 10 р. на дворъ, изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, на будущее же время, для выдачи пособій погорѣльцамъ, по 20 р на дворъ, на условіяхъ, указанныхъ комиссіей, ассигновать въ распоряженіе управы 400 р., которые и внести въ смѣту.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 197. а докладъ управы стр 172)

Засѣданіе собранія г Председателемъ было закрыто до 12 часовъ дня 29 сентября.

Засѣданіе 29 сетября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя собранія и 23 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г. г гласныхъ журналъ собранія 27 сентября.

2. Заявленіе гласнаго А. Д Посникова о неприбытіи его въ собраніе по семейнымъ и хозяйственнымъ обстоятельствамъ. Собраніе постановило: неявку г. Посникова признать уважительною.

3. Прошеніе вдовы умершаго писца управы Елизаветы Дмитріевны Граціанской объ оказаніи какого-либо пособія для существованія съ 3-мя малолѣтними дѣтьми. Собраніе постановило: ходатайство Граціанской отклонить, такъ какъ вопросъ о назначеніи ей пособія былъ уже на разсмотрѣніи собранія 25 сего сентября.

4 Докладъ управы по прошенію экономки Кологривской земской больницы Александры Скворцовой о назначеніи пособія на леченіе зятя фельдшера Кологривской земской больницы Кокшарова и о разрѣшеніи ему 4-хъ мѣсячнаго отпуска для возстановленія здоровья. Обсудивъ настоящій вопросъ, собраніе признало слѣдующимъ: фельдшеру Кокшарову, въ виду примѣрной службы его земству, разрѣшить съ 1 октября сего года 4-хъ мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія и

оказать единовременное денежное пособіе, размѣръ котораго сначала былъ предложенъ въ суммѣ 100 руб., но былъ отвергнутъ закрытою баллотировкою, большинствомъ 16 противъ 8, а затѣмъ въ суммѣ 50 руб разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, такою же баллотировкою, большинствомъ 16 противъ 8 голосовъ. Расходъ этотъ уполномочить управу произвести изъ свободныхъ остатковъ по медицинской части.

(Докладъ управы въ прил. стр, 181)

5 Прочитанъ и принятъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 39 по вопросамъ, касающимся земскаго самоуправленія.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 199, а докладъ управы стр,137)

Засѣданіе собранія г. Предсѣдателемъ закрыто до 12 часовъ дня 30 сентября

Засѣданіе 30 сентября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 24 гласныхъ.)

1. Засѣданіе собранія открыто подъ предсѣдательствомъ помощника Кологривскаго предводителя дворянства П. Г. Корибутъ-Кубитовича

2. Предсѣдатель собранія передалъ г. г. гласнымъ приглашеніе начальницы Кологривской женской гимназіи на актъ, имѣющій быть въ гимназіи 1 октября въ часъ дня.

3. Въ виду предстоящаго обсужденія медицинскихъ вопросовъ, предсѣдатель собранія счелъ нужнымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пригласить г. г. врачей, но они отъ участія въ собраніи отказались, мотивируя это тѣмъ, что объясненія по всѣмъ вопросамъ ими даны были въ комиссіи и такъ какъ комиссія не нашла возможнымъ въ присутствіи врачей приступить къ открытому разрѣшенію этихъ вопросовъ, какъ было это въ прошлые года, то врачи въ правѣ ожидать, что собраніе не будетъ настаивать на ихъ присутствіи. Затѣмъ прочитаны были доклады управы и ревизіонно-приготовительной комиссіи, по поводу постановленій врачебно-санитарнаго совѣта и вмѣстѣ съ симъ заслушаннымъ комиссіею: заявленія гласныхъ Н. М. Левашова и П. Н. Григорьева, протоколовъ засѣданій са-

нитарнаго совѣта 18 іюля, 18 августа и 9 сентября, коллективнаго заявленія врачей, заявленія объ отказѣ доктора Іорданскаго, представленнаго врачемъ Рейнольскимъ доклада о мѣрахъ борьбы съ эпидеміями и инструкціи санитарнаго совѣта. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ, не раздѣляя взгляда комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ, заявляетъ, что открытіе всѣхъ трехъ заразныхъ бараковъ является настоятельною необходимостью, въ виду существующей эпидеміи, что подтверждается обоснованнымъ докладомъ врача Рейнольскаго, также онъ не можетъ согласиться съ докладомъ и о взиманіи платы за квартиру съ Кужбальскаго врача, по слѣдующимъ основаніямъ: врачъ помѣщается въ комнатѣ, свободной отъ помѣщенія больныхъ и никакой дополнительной платы за это домохозяину не производится, квартира нанята для Кужбальскаго пріемнаго покоя два-три года тому назадъ и если въ ней оказалась свободная комната для врача, то почему бы ее не предоставить ему безплатно. По его, г. предсѣдателя мнѣнію, тогда уже слѣдовало бы отказать въ безплатной квартирѣ Халбужскому врачу, а не Кужбальскому, такъ какъ Халбужскій врачъ имѣетъ отдѣльную отъ пріемнаго покоя квартиру. Касаясь ходатайства Спасскаго санитарнаго попечительства объ отпускѣ изъ сбереженій по содержанію яслей-пріютовъ 150 р. на приварокъ школьниковъ, онъ не видитъ основаній къ отзыву, тѣмъ болѣе, что 150 р. составляютъ остатокъ и внесенію въ смѣту не подлежатъ. Указанія комиссіи по заявленію гласныхъ г.г. Левашова и Григорьева находитъ не вполнѣ правильными, такъ какъ онъ, какъ предсѣдатель санитарнаго совѣта, удостовѣряетъ, что представители земства ушли одинъ за другимъ и столь быстро, что онъ не успѣлъ даже ничего

сказать, что можетъ подтвердить членъ управы И. В. Соколовъ; всѣ они, кромѣ г. Григорьева, по выходѣ изъ засѣданія, заходили въ техническое отдѣленіе, И. В. Соколовъ заявляетъ, что онъ не говоритъ, что всѣ представители вышли одновременно и что члены управы вернулись вдвоемъ; Кужбальскій врачъ пользуется всѣмъ верхнимъ этажемъ дома, гдѣ помѣщается больница Ф. А. Жуковъ заявляетъ, что онъ вышелъ ранѣе Соколова Н. П. Лебединскій докладывая мотивы, по которымъ комиссія высказала свое заключеніе объ открытіи двухъ, а не трехъ заразныхъ бараковъ, что въ виду затруднительнаго финансоваго положенія намѣтила открытіе ихъ только тамъ, гдѣ уже есть эпидеміи, а въ Межевскомъ участкѣ, въ случаѣ появленія эпидеміи, предусмотрѣно открытіе временнаго барака Взиманіе платы за квартиру Кужбальскаго врача вызвано тѣмъ, что квартира эта оплачивается земствомъ, а Халбужскій врачъ помѣщается въ собственномъ зданіи В. С. Перфильевъ, возражая г. Лебединскому, находитъ, что открытіе одновременно всѣхъ трехъ бараковъ не увеличитъ смѣтнаго назначенія противъ 1906 года, въ виду предполагаемыхъ сокращеній по медицинской части; Н. И. Лебединскій говоритъ, что, удовлетворяя потребности по медицинѣ, нельзя забывать и другихъ нуждъ населенія, какъ его продовольствіе, вслѣдствіе недорода хлѣба. А. К. Поливановъ говоритъ, что остатокъ отъ смѣты-не-остатокъ отъ обѣда, который нужно сейчасъ же употребить, иначе онъ пропадетъ, и 150 р. могутъ очень пригодиться, когда подати приходится сбирать съ народа, у котораго нѣтъ даже хлѣба Слава Богу, если есть остатки. Н. Н Григорьевъ заявляетъ, что комиссія, не соглашаясь на ассигнова-

ніе на 3-й заразный баракъ, имѣла въ виду открытіе въ случаѣ появленія эпидеміи заразнаго барака, на что средства ассигнованы и въ Архангельской волости такой баракъ уже открытъ, почему опасенія, высказываемыя г. предсѣдателемъ управы, отпадаютъ. Обращаясь къ заявленію врачей, накинувшихъ на представителей земства въ санитарномъ совѣтѣ тѣнь подозрѣнія въ некорректномъ поведеніи, говоритъ, что обвиненіе его въ некорректномъ поступкѣ является неосновательнымъ, такъ какъ при голосованіи кандидатовъ на должность врача, завѣдующаго Кологривскою больницею, онъ подалъ свой голосъ за врача Іорданскаго, лично ему извѣстнаго еще со студенческой скамьи и затѣмъ по своей дѣятельности въ Вятскомъ земствѣ; остальныхъ же кандидатовъ онъ не знаетъ и не могъ между ними выбирать, почему, послѣ разрѣшенія вопроса о выборѣ перваго кандидата, отъ баллотировки остальныхъ отказался, предоставивъ выборъ ихъ усмотрѣнію врачей. Никакой цѣли сорвать совѣтъ или оскорбить врачей у него не было, а ушелъ онъ за позднимъ временемъ. Противъ г. Іорданскаго врачи приводили какіе то слухи, но, не смотря на $1\frac{1}{2}$ час. перерывъ для розыска корреспонденцій о немъ, ничего не нашли, онъ же считался съ желаніемъ населенія, выраженномъ въ поданной петиціи. Н. Н. Лебединскій дополняетъ, что комиссія не нашла въ дѣйствіяхъ представителей земства умысла оскорбить врачей, почему дѣйствія ихъ она и признала корректными. По выслушаніи заявленій другихъ г. г. гласныхъ, собраніе перешло къ разрѣшенію доклада комиссіи по пунктамъ, причемъ пункты 1, 2, 3, 4. 5, 6 и 7 части 1 доклада приняты безъ преній; по пункту 1 части 2-й доклада

о взиманіи платы за квартиру съ врача Кужбальскаго участка П. Г. Корибутъ-Кубитовичъ высказалъ, что врачу удобнѣе жить при больницѣ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ закрытой баллотировкой, большинствомъ 17 противъ 8 голосовъ, въ смыслѣ доклада комиссіи, за отказъ въ безплатномъ помѣщеніи; п п 2, 4, 5 и 6 приняты безъ преній, а по п 3 П. М. Лебедевъ не соглашается съ докладомъ комиссіи и находитъ невозможнымъ, чтобы фельдшера работали 24 часа въ сутки. П. И. Лебединскій видитъ неудобство въ установленіи часовъ пріема больныхъ, такъ какъ часы есть даже не во всякой деревнѣ; затѣмъ больнымъ приходится проѣзжать по плохимъ дорогамъ, почему никогда нельзя расчитать время на поѣздку. Собраніе признало принять пунктъ 3-й доклада. А. К. Поливановъ проситъ разъяснить ему, почему допущенные во время войны, за недостаткомъ врачей на пунктахъ, студенты, остаются на мѣстахъ врачей, когда война окончена уже больше года и были ли сдѣланы управой публикація для вызова врачей на эти пункты. В. С Перфильевъ поясняетъ что студенты были приглашены съ согласія чрезвычайнаго земскаго собранія 1905 года, они выпущены уже изъ университета, а не сдали только Государственныхъ экзаменовъ, одинъ изъ нихъ замѣщаетъ должность врача въ здѣшнемъ земствѣ около двухъ лѣтъ, а двое-около года. Санитарный совѣтъ выразилъ желаніе, чтобы они оставались на службѣ земства и по выдержаніи экзамена; допущеніе ихъ къ исполненію обязанностей врача было разрѣшено правительств. циркуляромъ, впредь до особаго распоряженія, не полученнаго еще и до сего времеми. А. К. Поливановъ вноситъ заявленіе, чтобы опытные врачи вознаграж-

дались содержаніемъ выше, только что начинающихъ врачебную дѣятельность, а для этого слѣдуетъ, по его мнѣнію, установить, чтобы содержаніе врачамъ, не имѣющимъ за собою трехлѣтней практики, было 1000-1200 руб., но не измѣняя смѣтнаго назначенія, опредѣленнаго для врачей прежними постановленіями. Н. М. Лебедевъ спрашиваетъ, можно ли нарушить контракты и какіе они имѣются со студентами. В. С. Перфильевъ отвѣчаетъ, что контрактовъ съ ними не заключено, но что предложенныя А. К. Поливановымъ условія могутъ поставить земство въ затруднительное положеніе, такъ какъ въ другихъ земствахъ содержаніе врачамъ не менѣе 1500 р., а при готовой квартирѣ не менѣе 1200 р. Н. Г. Корибутъ-Кубитовичъ находитъ, что срокъ опыта трудно опредѣлить, 3 года и 1 день, значитъ человѣкъ опытный, а 3 года безъ 1 дня-неопытный. Н. М. Лебедевъ заявляетъ, что наша бѣда, что все дѣло въ бумажкѣ, есть въ рукахъ бумажка и человѣку ходъ, а нѣтъ бумажки и ему дороги загорожены. А. К. Поливановъ говоритъ, что во всѣхъ отрасляхъ знаній цѣнится опытъ и полагаетъ, что для пріобрѣтенія такового три года достаточный періодъ. Н. П. Жемчужниковъ напоминаетъ постановленіе собранія 1905 г. объ установленіи прибавокъ содержанія учительскому персоналу, по прослуженіи нѣсколькихъ лѣтъ. В. С. Перфильевъ присоединяется къ мнѣнію А. К. Поливанова объ оцѣнкѣ опытности и говоритъ, что продолжительная служба вообще желательна, для чего существуютъ прогрессивныя прибавки жалованья введеніюкоторыхъ онъ и предлагаетъ собранію. Уменьшать же содержаніе невозможно. А. К. Поливановъ указываетъ, что о прибавкѣ жалованья едва ли при-

дется говорить въ близкомъ будущемъ, вслѣдствіе голода и др. условій, онъ самъ противникъ уменьшенія жалованья и сторонникъ періодическихъ прибавокъ заявленіе же его касается только новыхъ лицъ. Затѣмъ, по выслушаніи заявленій другихъ г.г. гласныхъ, предложеніе г. Поливанова было подвергнуто закрытой баллотировкѣ и большинствомъ 18 противъ 7 принято, а затѣмъ, большинствомъ 13 противъ 12, постановлено: содержаніе врачамъ, имѣющимъ дипломы, но не имѣющимъ трехлѣтняго срока практики, опредѣлить по 1200 р. въ годъ, со дня вступленія постановленія собранія въ законную силу.

Далѣе собраніе обсудило по пунктамъ докладъ комиссіи объ измѣненіи инструкціи санитарнаго совѣта: пункты 2, 5 и 6 приняты безъ преній, а по пункту 11 П. Г. Корибутъ-Кубитовичъ заявляетъ, что измѣненіе этого пункта имѣетъ лишь моральное значеніе. Н. М. Лебедевъ высказывается за оставленіе п. 11 инструкціи безъ измѣненія, такъ какъ управа не связывается постановленіями совѣта. Н. Н. Лебединскій заявляетъ, что если бы и не было п. 11-го, то не было бы и печальнаго инцидента 18 іюля. А. К. Поливановъ говоритъ, что требованія 11 п. могутъ стѣснять управу при спѣшности приглашенія врачей на службу, въ случаѣ отказа намѣченнаго совѣтомъ кандидата, т. к. пока собирается совѣтъ, врачъ найдетъ себѣ гдѣ либо мѣсто. С. В. Травинъ спрашиваетъ, развѣ отмѣнена статья зем. пол. объ опредѣленіи и увольненіи врачей и полагаетъ, что п. 11 нарушаетъ права управы. В. С. Перфильевъ указываетъ, что неудобства приглашенія врачей, высказанныя А. К. Поливановымъ предусмотрѣны санитар. совѣтомъ и для устраненія такихъ неудобствъ принято,

чтобы экстренныя засѣданія совѣта считались состоявшимися при всякомъ числѣ врачей. Докладъ комиссіи объ исключеніи II-го пункта принятъ собраніемъ, а также единогласно принято заключеніе комиссіи о признаніи корректнымъ дѣйствія представителей земства въ санитарномъ совѣтѣ и постановлено, большинствомъ 22 противъ 2 голосовъ, просить г. г. Григорьева и Левашова остаться въ числѣ представителей земства въ совѣтѣ. При голосованіи двухъ послѣднихъ вопросовъ гласный Н. Н. Григорьевъ не участвовалъ и на просьбу собранія остаться представителемъ земства въ санитарномъ совѣтѣ благодарилъ за вниманіе, но изъявить согласіе теперь же не счелъ возможнымъ, такъ какъ интересы въ этомъ дѣлѣ тѣсно связаны съ Н. М. Левашовымъ, который отсутствовалъ, почему собраніе постановило: послать г. Левашову телеграмму о признаніи собраніемъ дѣйствій его корректными и о просьбѣ собранія взять назадъ свой отказъ.

[Докладъ комиссіи въ прил. стр. 193, а докладъ управы стр. 104 и докладъ врача г. Рейпольскаго стр. 211]

Засѣданіе собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 ч. дня 2 октября.

Засѣданіе 2 октября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя собранія и 24 гласныхъ).

1. Прочитаны и утверждены подписомъ г. г. гласныхъ журналы собранія 28 и 29 сентября

2. Докладъ управы по прошенію крестьянина Спасской волости дер Малаго Вочурова, Ивана Анисимова, о выдачѣ ему пособія, по случаю истребленія пожаромъ дома съ дворомъ и всего движимаго имущеста. В. С. Смирновъ и П. И. Лебединскій находятъ слѣдующимъ: выдать Анисимову, наравнѣ съ другими погорѣльцами, 20 руб. Собраніе съ этимъ заявленіемъ согласилось и постановило: выдать Анисимову 20 руб изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

(Докладъ управы въ прил. стр. 185)

3 Прошеніе содержателя Малоугорской земской станціи Александра Андреянова Демидова объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи. Членъ управы Ф. А. Жуковъ доложилъ, что, по заключенію управы, слѣдуетъ прибавить одну лошадь, въ виду того, что разгонъ лошадей на Малоугорской станціи увеличился съ открытіемъ Халбужскаго врачебного участка и съ выдачею открытыхъ листовъ учительскому персоналу. Собраніе постановило: увеличить комплектъ лошадей на означенной станціи, съ 1 января 1907 года, на одну лошадь, и потребный на это расходъ 70 руб. внести въ смѣту.

4 Въ виду обсужденія вопросовъ по народному образованію, г. Предсѣдателемъ приглашенъ въ собраніе завѣд. хоз. частью просвѣтительныхъ учрежденій уѣзднаго земства В. И. Сапоровскій.

5. Докладъ ревизіонн-приготовительной комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 28 по народному образованію. Гласный И. И Григорьевъ находилъ слѣдующимъ въ связи съ вопросомъ о принятіи всѣхъ расходовъ по содержанію начальныхъ училищъ на средства земства разсмотрѣть вопросъ и о новыхъ школьныхъ зданіяхъ. Онъ полагаетъ, что новыя зданія должны строится всецѣло на средства земства, для чего оно можетъ брать ссуды у губернскаго земства, не обремѣняя расходами на постройку школъ своего бюджета, погашеніе же прежнихъ займовъ на школьное строительство оставить на обязанности сельскихъ обществъ. Затѣмъ собраніе, по обсужденіи докладовъ управы и комиссіи по пунктамъ, а также заявленія гласнаго И И Григорьева, постановило: докладъ комиссіи принять, съ дополненіемъ пункта 2 го доклада управы въ томъ смыслѣ, чтобы спеціально построенныя школьныя зданія принимались въ вѣдѣніе земствомъ независимо отъ того, будутъ ли они отремонтированы или нѣтъ. Постройку новыхъ школьныхъ зданій на будущее время принять всецѣло на средства земства и поручить для этого управѣ разработать этотъ вопросъ детально, въ связи съ вопросомъ о введеніи всеобщаго обученія въ Кологривскомъ уѣздѣ Что же касается тѣхъ школъ, на постройку которыхъ обществами получены уже ссуды и пособія изъ губернскаго и уѣзднаго земства и заготовлены матеріалы, то постройки таковыхъ предоставить усмотрѣнію самихъ обществъ. Возбужденный

въ собраніи вопросъ о возвращеніи обществамъ полученныхъ ими отъ губернскаго земства ссудъ на школьное строительство въ прежнее время, собраніе передало для выясненія суммы долга, остающагося за обществами, въ комиссію

(Докладъ комиссіи въ прил. стр 205, а докладъ управы стр. 42).

Заявленіе гласнаго Арсенія Ивановича Яковлева объ открытіи въ первую очередь начальныхъ училищъ для крестьянъ Займинскаго и Завражскаго обществъ Николо-Ширской волости и о выдачѣ крестьянамъ этой волости 200 руб на постройку моста. Къ заявленію гласный Яковлевъ дополнилъ, что крестьяне Николо-Ширской волости ежегодно вносятъ на содержаніе Николо-Ширскаго Министерскаго двухкласснаго училища по 200 руб. и отопляютъ зданіе, а потому просилъ назначить пособіе на содержаніе этого училища, хотя бы пока на одинъ годъ А Е. Стоговъ находитъ вполнѣ справедливымъ назначить пособіе и ходатайствовать о подчиненіи означеннаго училища вѣдѣнію Кологривскаго училищнаго совѣта. Н. Н. Григорьевъ возбуждаетъ вопросъ о возмѣщеніи расходовъ по содержанію Министерскихъ училищъ всѣмъ вообще волостямъ. Собраніе признало въ принципѣ желательнымъ возмѣщеніе волостямъ этихъ расходовъ и постановило: прошеніе гласнаго Яковлева объ открытіи въ первую очередь начальнаго училища для означенныхъ выше сельскихъ обществъ передать на распоряженіе управы, ходатайство же о пособіи на постройку моста, за разрѣшеніемъ уже таковаго въ настоящую сессію, оставить безъ разсмотрѣнія, а вопросъ о возмѣщеніи волостямъ расходовъ по содержанію Министерскихъ училищъ передать въ управу для выясненія какъ суммы затратъ на Ми-

нистерскія училища, такъ и свѣдѣній о томъ, подчинены ли эти училища вѣдѣнію уѣзднаго училищнаго совѣта.

Затѣмъ объявленъ былъ перерывъ до 8 час вечера.

7. Прочитанъ и принятъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи по вопросу о погашеніи долга по ссудамъ выданнымъ на школ строительство.

[Докладъ комиссіи въ прил. стр. 210].

8. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г г гласныхъ журналъ собранія 30 сентября.

9. Заслушанъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи о назначеніи стипендій и пособій учащимся. Собраніе, закрытою баллотировкою, разрѣшило въ утвердительномъ смыслѣ: выдачу стипендій и пособій: А Д. Посникову 100 руб, большинствомъ 18 противъ 7, а всѣмъ остальнымъ лицамъ, получавшимъ уже таковыя, большинствомъ 20 противъ 5, въ суммѣ 1390 руб., и новымъ лицамъ, всего 510 руб,, большинствомъ 22 противъ 3. Далѣе, по заявленію Предсѣдателя управы В. С. Перфильева и др, собраніе признало слѣдующимъ выдать единовременныя пособія въ 1906 году изъ кредита, оставшагося свободнымъ отъ стипендій въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ г. Сироткиной на обученіе на высшихъ женскихъ курсахъ и бывшей акушеркѣ Левашовой на обученіе въ фельдшерской школѣ, Размѣръ пособій сначала былъ предложенъ къ закрытой баллотировкѣ въ 120 руб. каждой, потомъ въ 100 руб, но былъ отвергнутъ въ первый разъ Сироткиной большинствомъ 14 противъ 11, Левашовой большинствомъ 15 противъ 10, во второй разъ той и другой большинствомъ 13 противъ 12 Затѣмъ предложенный размѣръ въ 75 руб. каждой, разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Си-

роткиной большинствомъ 14 противъ 11 и Левашовой 16 противъ 9. Въ остальныхъ частяхъ докладъ комиссіи собраніе приняло и постановило: внести въ смѣту на 1907 годъ на личныя стипендіи 2000 руб и на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ 2165 руб, а всего изъ земскихъ суммъ 4165 руб., и изъ процентовъ съ капитала г. Левашова 435 руб.

[Докладъ комиссія въ прил. стр. 210]

10. Произведены выборы закрытою баллотировкою, по особымъ баллотировочнымъ листамъ и избраны: 1., въ землеустроительную комиссію: К. П. Дубровинъ, Г. В. Вознесенскій и Ф. А Жуковъ; 2, въ Кологривскій училищный совѣтъ: К. П Дубровинъ; 3, въ уѣзный вречебно-санитарный совѣтъ: Н. Н. Григорьевъ, Н. М, Левашовъ и А К Поливановъ; 4.. въ экономическій совѣтъ, вмѣсто умершаго г. Жохова, Н. И. Лебединскій; 5., въ комитетъ о народной трезвости М. Н. Левашовъ и Г. В. Вознесенскій: 6., въ раскладочное присутствіе, въ члены: А. Е. Стоговъ и въ кандидаты Г. Я. Сапожниковъ; 7., въ комиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей; М. Н. Левашовъ, А. Г. Бѣлевичъ-Станкевичъ и Г. В. Вознесенскій и 8, въ попечители санитарныхъ попечительствъ: Спасскаго: Зарницынъ, Свидерскій Жохова, Реформацкій, Андреевъ, Шешинъ, Заваринъ, Шелутинскій, Бѣликовъ и Халбужскаго: Радзишевскій, Крыловъ, Соколовъ, Готовцевъ, Шелутинскій, Крутикова, Корсакова, Альтовскій, Альтовская, Воскресенсій, Воскресеская и Лебедевъ.

Баллотир. листы въ прил стр. 235]

Засѣданія собранія г. Председателемъ было закрыто до 11 час. дня 3 октября.

Засѣданіе 3 октября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 24 гласныхъ.)

1. Засѣданіе собранія открыто подъ предсѣдательствомъ и. д. Кологривскаго предводителя дворянства В. Ф. Пяткина.

2. Прочитанъ и принятъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи о ревизіи земской библіотеки.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 188)

3. Прочитанъ и принятъ докладъ той же комиссіи объ осмотрѣ земскихъ зданій.

[Докладъ комиссіи въ прил. стр. 181].

4. Прочитанъ и принятъ докладъ той же комиссіи относительно дорожныхъ сооруженій за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 197. а докладъ управы стр 172.)

5. Въ виду предстоящаго обсужденія вопросовъ о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ г. предсѣдателемъ были приглашены въ собраніе агрономъ Г. Л. Горнштейнъ и агрономическій смотритель Л. В. Соколовъ, Затѣмъ прочитанъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 29, о сельскохозяйственныхъ и экономическихъ мѣропріятіяхъ. Собраніе, по обсужденіи озна-

ченныхъ докладовъ по пунктамъ, постановило: докладъ комиссіи принять и выдачу вознагражденія завѣдующимъ отдѣленіями сельско-хозяйственнаго склада, согласно пункту 2-му доклада комиссіи, производить съ 1 января 1906 года

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 213, а докладъ управы стр. 57.)

6 Докладъ той же комиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 40, о сокращеніи земскихъ смѣтъ Депутатъ Духовнаго вѣдомства, протоіерей о Вячеславъ Успенскій, возражалъ противъ исключенія изъ смѣты пособія на школы грамоты, мотивируя свои возраженія тѣмъ, что 1) пособія на содержаніе казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеній оставлены неприкосновенными, хотя они также не находятся въ распоряженіи земства, 2) школы грамоты суть тѣ же земскія, или обслуживающія земство школы, такъ какъ въ нихъ и учатся и учатъ крестьянскія дѣти, 3) онѣ восполняютъ недостатокъ земскихъ училищъ, проливая свѣтъ знанія въ глухихъ и отдаленныхъ углахъ уѣзда и 4) наконецъ, тѣмъ, что онѣ по своей организаціи не такъ нищи и убоги, чтобы не заслуживали никакого пособія. Н Н Григорьевъ, не отвергая полезности школъ грамоты, высказалъ, что исключеніе кредита на эти школы, по смѣтѣ на 1907 годъ, вызваны затруднительнымъ экономическимъ положеніемъ населенія. Собраніе, обсудивъ докладъ комиссіи по статьямъ, признало: кредитъ по содержанію канцеляріи управы уменьшить не на 300, а на 200 руб.; содержаніе бухгалтеру управы оставить въ существующемъ размѣрѣ т. е 800 руб. въ годъ, разрѣшивъ этотъ вопросъ закрытой подачей голосовъ, большинствомъ 13 противъ 12, такой же подачей голосовъ, большинст-

вомъ 20 противъ 5, разрѣшило, въ смыслѣ заключенія комиссіи, вопросъ объ измѣненіи оклада содержанія завѣд. хоз. частью просвѣт. учрежденій уѣзднаго земства съ 700 до 360 руб., съ выдачею ему суточныхъ при разъѣздахъ по 1 р. въ день и большинствомъ 20 противъ 3-о назначеніи содержанія завѣд. библіотеками-читальнями: Кологривской-120 р., Спасской и Ефремовской по 50 р. Въ остальныхъ частяхъ собраніе приняло докладъ комиссіи безъ измѣненій.

(Докладъ комиссіи въ прил. стр. 222, а докладъ управы стр. 161)

Затѣмъ объявленъ г. Предсѣдателемъ перерывъ для обѣда до 8 часовъ вечера.

7. По возобновленіи засѣданія прочитанъ журналъ собранія 2-го октября. И. М. Лебедевъ просилъ внести въ журналъ его заявленіе относительно назначенія стипендіи г. Посникову и объ отказѣ въ назначеніи таковой г. Бушуевой. Собраніе не признало возможнымъ дополнять журналъ и постановило: утвердить его подписомъ.

(Особое мнѣніе г. Лебедева въ прил. стр. 252)

8. Докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи о ревизіи книжнаго склада. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ на всѣ замѣчанія комиссіи далъ слѣдующее объясненіе: самое существенное указаніе комиссіи, по его мнѣнію, заключается въ несвоевременной доставкѣ учебниковъ, но во первыхъ она во всякомъ случаѣ не влечетъ за собою пріостановки школьнаго дѣла, такъ какъ ущербъ отъ неполученія книгъ могли бы понести только шесть вновь открытыхъ училищъ, но и тѣ все равно не могли открыться ранѣе 1 октября въ виду того, что только къ этому сроку возможно

было оборудовать помѣщенія и инвентарь училищъ; остальныя же школы начали правильно функціонировать и пополненіе ихъ новыми учебниками не носитъ характера спѣшности; во вторыхъ, заказъ фирмамъ былъ произведенъ въ маѣ и іюнѣ, т. е. вполнѣ своевременно, а затоваромъ, кромѣ неоднократнаго напоминанія и телеграммъ пароходствамъ, были посылаемы возчики, принужденные вернуться съ половины дороги, вслѣдствіе бездорожья и никакахъ другихъ мѣръ къ своевременной доставкѣ найти для его не представляется возможнымъ, комиссія же сама почти ихъ не указываетъ.

Мнѣніе комиссіи о невозможности провѣрить количество проданныхъ книгъ въ теченіи года не совсѣмъ справедливо, такъ какъ провѣрку вполнѣ возможно произвести подсчетомъ наличнаго ихъ числа въ соотвѣтствіи со счетами, что, дѣйствительно, займетъ болѣе или менѣе продолжительное время.

Никакой частной комиссіи по выпискѣ книгъ образовано не было, такъ какъ всѣ книги выписываются въ складъ по инициативѣ и подъ отвѣтственностью управы, а къ чьему совѣту она частнымъ образомъ прибѣгаетъ врядъ ли можетъ быть предметомъ обсужденія комиссіи. Но во всякомъ случаѣ вполнѣ естественно, что при выпискѣ спеціальныхъ книгъ по разнымъ областямъ знаній, онъ прибѣгалъ къ спеціалистамъ.

Признавая просвѣтительное значеніе книжной торговли, онъ сомнѣвается въ возможности указаній покупателями на пріобрѣтеніе книгъ того или иного на-

правленія и болѣе цѣлесообразнымъ считаетъ предоставлять населенію широкій выборъ книжнаго матеріала, тѣмъ болѣе, что складъ является единственнымъ учрежденіемъ этого рода не только для всего уѣзда, но и города. Что же касается книгъ, выписываемыхъ по заказу, то совершенно представляются для него невозможными какія бы то ни было причины неисполнить въ точности эти заказы.

Особаго значенія заканчиваніе года сентябремъ онъ не можетъ признать окончательно затѣмняющимъ счетоводство, тѣмъ болѣе, что представляется всегда возможность вывести итогъ къ январю.

Записываніе въ расходъ каждой проданной книги очень затруднило бы продажу и замедлило отпускъ товаровъ, почему внесеніе вырученной отъ продажи книгъ суммы огуломъ не должно считаться особымъ упущеніемъ счетоводства.

Внесеніе денегъ въ управу опредѣленными суммами и въ извѣстные сроки только затруднило бы бухгалтерію управы, такъ какъ въ теченіи года въ разные періоды торговля то ослабѣваетъ, то усиливается, особенно въ началѣ учебнаго года и тогда пришлось бы вносить деньги чуть ли не ежедневно, если за норму взносовъ принять 50 р., какъ предполагается комиссіей; кромѣ того, управа не видитъ ни риска, ни опасности въ оставленіи денегъ у завѣдующаго складомъ, которому управа довѣряетъ.

Относительно выработки особой инструкціи завѣдующему управа обращалась въ училищный совѣтъ, но послѣдній никакихъ указаній на этотъ предметъ не далъ, предоставивъ управѣ свободу дѣйствій.

Изъ доклада комиссіи онъ видитъ указанія, относящіяся только къ формѣ и технической постановкѣ дѣла, но по существу къ дѣятельности просвѣтительнаго отдѣла не предъявлено ни одного серьезнаго указанія, а такъ какъ удовлетвореніе духовныхъ потребностей населенія и по мнѣнію комиссіи должно составлять главную задачу отдѣла и приведенные техническіе недочеты въ этомъ отношеніи не наносятъ ущерба дѣлу, то онъ ихъ прежде всего признаетъ легко устранимыми и не играющими главенствующей роли. Гласный Н. А. Богдановъ объясненіе управы предложилъ признать заслуживающимъ уваженія. Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, постановило: докладъ комиссіи принять.

[Докладъ комиссіи въ прил. стр. 225]

9. Прочитанъ докладъ ревизіонно-приготовительной комиссіи о производствѣ ревизіи сельско-хозяйственнаго отдѣла. Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ далъ слѣдующее объясненіе: по всѣмъ пунктамъ докладъ комиссіи указываетъ на недостаточную разработку докладовъ управы, останавливаясь на докладѣ о мѣрахъ борьбы съ наступающимъ голодомъ, онъ по поводу этого дѣла давалъ разъясненіе собранію при обсужденіи общаго доклада по агрономическимъ мѣропріятіямъ, такъ что теперь остается только повторитъ еще разъ, что управа, признавая, что веденіе продовольственной кампаніи, въ оказаніи помощи отдѣльнымъ лицамъ, изъято изъ вѣдѣнія земства и оно можетъ приходить на помощь только общими мѣропріятіями, сводящимися къ урегулированію рыночныхъ цѣнъ, устройству приварка, оказанію призрѣнію дѣтямъ внѣшкольнаго возраста и неспособнымъ къ тру-

ду, а также заботой о расширеніи промысловъ, дающихъ заработокъ населенію, а для этого управою были собираемы всѣ необходимыя свѣдѣнія, какъ то: выясненіе степени урожайности, путемъ 3-хъ кратнаго выѣзда агронома и его помощника по уѣзду, запросы волостнымъ правленіямъ о количествѣ сѣменного и продовольственнаго матеріала на будущее время, запросы уѣздному съѣзду о состояніи хлѣбозапасныхъ магазиновъ, ходатайство предъ губ. присутствіемъ о выдачѣ ссуды на покупку 5000 пуд хлѣба изъ продовольственнаго капитала, обращеніе въ Пермскую, Вятскую губернскія управы и Томскому правительственному агроному съ просьбою указать гдѣ и какимъ образомъ можно дешевле пріобрѣсти хлѣбъ; не маловажны для управы и тѣ свѣдѣнія, которыя пришлось ей почерпнуть въ экономическомъ совѣтѣ отъ членовъ его-представителей отъ каждой волости и всѣ эти данныя дали возможность судить, что урожай представляетъ изъ себя только $^1/_3$ часть обыкновеннаго урожая и что понадобится до 30000 денегъ для закупки и распредѣленія хлѣба въ разныхъ частяхъ уѣзда, на первое время Способъ проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій обсужденъ въ экономическомъ совѣтѣ и управа не находитъ болѣе возможкымъ и нужнымъ изысканіемъ какихъ либо данныхъ о способѣ борьбы съ голодомъ, а потому онъ считаетъ упрекъ комиссіи объ неразработанности этого доклада не вполнѣ обоснованнымъ.

Далѣе не можетъ придавать серьезнаго значенія о созывѣ совѣта на 3-4 дня позже, указаннаго самимъ совѣтомъ. Назначеніе 3-го числа имѣлось въ виду еще и потому, что къ этому времени долженъ былъ прибыть губерн. агрономъ г. Смысловъ.

Относительно того, что комиссія признаетъ будто бы управа въ своемъ докладѣ считаетъ несовершеннымъ проведеніе въ жизнь маслодѣльнаго завода, онъ долженъ сказать, что изъ заключенія управы видно, что она считаетъ такое мѣропріятіе насущнымъ, почему и возбуждаетъ ходатайство передъ губ управой и министерст вомъ объ отпускѣ суммъ для открытія маслодѣльнаго завода. а несвоевременность видитъ только въ отпускѣ уѣздныхъ средствъ.

„Записываніе цифръ въ несоотвѣтствующихъ графахъ и непроставленіе покупныхъ цѣнъ“ то по этому поводу прежде всего эти недочеты не могутъ отразиться на выводѣ общихъ цифръ и никакъ не могутъ затемнить счетоводство и вполнѣ поправимы путемъ простыхъ дѣленій, такъ какъ покупная цѣна отдѣльныхъ товаровъ фигурируетъ общими суммами. Въ старыхъ книгахъ въ концѣ каждаго года, дѣйствительно попадается отсутствіе баланса и транспорта хотя итоги отдѣльныхъ счетовъ и статей безусловно вездѣ выведены, переносы же балансовъ и транспортовъ въ новыя книги вездѣ имѣются,

Какъ напримѣръ несоотвѣтственныя между цѣнами продажной и покупной комиссія могла указать только лишь на одну тимофеевку, покупная цѣна которой колеблется между 1 р. 20 к. и 3 р, а продажная будто везде проставлена 3 р. 60 к, между тѣмъ въ дѣйствительности покупная цѣна отъ 90 коп. доходила до 4 р. 40 к, и средней продажной цѣны выведено не было, такъ какъ худьшіе сорта продавались всегда дешевле, а болѣе дорогіе дороже.

Неправильностью счетоводства не можетъ считаться записываніе операцій съ однимъ и тѣмъ же лицомъ въ разныхъ счетахъ и неудобствъ собой для счетовода и ревизіи не представляетъ, а скорѣе можетъ послужить къ уясненію передвиженія суммъ, что составляетъ главную задачу двойного счетоводства. Въ установленіи какихъ либо опредѣленныхъ, точныхъ сроковъ взноса денегъ въ управу послѣдняя не видитъ необходимости и если передача будетъ производиться малыми суммами, то это только обременитъ бухгалтерію управы.

О пропажѣ 46 р. всѣ надлежащія объясненія были даны агрономическимъ персоналомъ, именно: что произведена кража со взломомъ и составленъ полицейскій протоколъ.

Уменьшеніе оборотовъ склада въ 1905 году не можетъ служить вообще къ выводу о неудовлетворительности и небрежности агрономическаго отдѣла и тѣмъ болѣе не можетъ служить доказательствомъ объ уменьшеніи оборотовъ вообще. Колебаніе оборотовъ въ ту и другую сторону зависитъ отъ многихъ причинъ.

Указаннаго въ докладѣ комиссіи Коткишевскаго отдѣла не существуетъ, а при вол. правленіи производится незначительная продаж. мелкихъ орудій, почему тамъ незначительна и вырученная сумма и кромѣ того, въ село Коткишево вывозится товаръ изъ Погоценскаго отдѣленія склада въ базарные дни.

Несвоевременная доставка товара была пояснена губернскимъ агрономомъ, что видно изъ журнала экономическаго совѣта и онъ самъ сознаетъ, что такая несвоевременная доставка очень сильно отражается на

оборотахъ склада, но устранить ее, не смотря на всѣ старанія, никогда не удается: съ проведеніемъ же желѣзной дороги можно надѣяться, что это неудобство болѣе не будетъ повторяться. Нѣкоторый неуспѣхъ веденія этого дѣла, вслѣдствіе временного отсутствія того или другого товара въ отдѣленіяхъ склада, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть объясненъ недостаточнымъ надсмотромъ надъ ними, такъ какъ это обуславливается только что имъ сказанными причинами. Наблюденіе же за складомъ и ревизіи складовъ, онъ подтверждаетъ, производились и производятся согласно постановленія земскаго собранія отъ 28 сентября 1899 года, которое и само не требуетъ составленія актовъ этихъ ревизій и каковые являлись до сихъ поръ излишними, въ смыслѣ требованія какихъ либо доказательствъ отъ управы ревизіонной комиссіей. Послѣдняя же ревизія склада произведена членомъ управы, агрономомъ и агрономическимъ смотрителемъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана поверхностной, что доказывается документальными данными.

Растраты были обнаружены своевременно и всѣ мѣры взысканія были приняты—одна изъ нихъ уже пополнена. Сумма въ 164 руб. 34 к. дѣйствительно накопилась за 4-хъ лѣтній періодъ, въ теченіи котораго % отчисленія на усушку, утечку и провѣсъ не производился. Наблюденіе же, какъ ему передавала губернская управа, за торговою частью сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, не должна составлять главной задачи агрономическаго отдѣла и потому всѣ упреки выставленные комиссіей, могутъ быть отнесены къ управѣ, а не къ личности агронома.

Комиссія, не выставляя отрицательныхъ дѣйствій агронома и умалчивая о положительныхъ, вынуждаетъ его вкратцѣ обрисовать эти послѣднія. Вѣдь только со времени командировки упомянутаго лица были проведены въ жизнь у насъ столь цѣнныя, даже по мнѣнію самой комиссіи, мѣропріятія, какъ—экономическій совѣтъ, возникающія сельско-хозяйственныя общества и намѣченный къ открытію артельный маслодѣльный заводъ; доклады же уѣзднаго агронома прошлой и настоящей сессіи земскаго собранія могутъ въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствовать о томъ стремленіи, какое проявляетъ агрономъ въ дѣлѣ поднятія сельско-хозяйственной культуры нашего уѣзда. А потому ему только остается выразить крайнее удивленіе по поводу такого неожиданнаго и, по его мнѣнію, не обоснованнаго, 4-го пункта заключенія комиссіи. Собраніе по обсужденіи означеннаго вопроса, заключеніе комиссіи по пунктамъ 1, 2 и 3 приняло единогласно, а пунктъ 4-й разрѣшило закрытой баллотировкой, большинствомъ 13 противъ 6, въ смыслѣ заключенія комиссіи. Отъ участія въ разрѣшеніи этого доклада отказались гласные Н. А. Богдановъ и П. М. Лебедевъ.

(Докладъ управы въ прил. стр, 57)

10 Докладъ той же комиссіи съ заключеніями ея по составленному управою отчету за 1905 годъ. Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и отчетъ управы утвердить. Въ разрѣшеніи трехъ предыдущихъ вопросовъ предсѣдатель и члены управы не участвовали.

(Докладъ управы въ прил. стр, 233)

11. Прочитаны и утверждены закрытою баллотировкою сметы доходовъ и расходовъ по Кологривскому земству на 1907 годъ.

(Сметы въ прил. стр. 255).

12. По заявленію секретаря собранія Н. И. Лебединскаго и гласнаго Н. Н. Григорьева и согласно заключенія управы собраніе назначило единовременное вознагражденіе служащимъ при управѣ за понесенные ими труды во время настоящей сессіи, въ размѣрѣ полумѣсячнаго оклада жалованья. всего 283 руб. изъ остатковъ отъ кредита назначеннаго на непредвидѣнныя надобности по смѣтѣ на 1906 годъ. что и разрѣшило закрытой подачей голосовъ, большинствомъ 12 противъ 10.

13. Прочитана и утверждена дополнительная приходо-расходная смѣта на 1906 годъ.

(Смѣта въ прил. стр. 357)

14. Затѣмъ Председатель собранія доложилъ, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію собранія, разрѣшены и, предложивъ настоящій журналъ къ подписанію, объявилъ собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ

Къ постановленіямъ Чрезвычайнаго

Земскаго Собранія 8 января.



Въ Кологривское Уѣздное Чрезвычайное Земское Собраніе.

По вопросу объ участіи земства въ дѣятельности крестьянскаго Земельнаго Банка для предоставленія малоземельнымъ крестьянамъ возможности къ пріобрѣтенію ими земель какъ у Банка, такъ и у частныхъ землевладѣльцевъ при посредствѣ сказаннаго Банка.

КОЛОГРИВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

ДОКЛАДЪ.

Господинъ Министръ Финансовъ (Циркул. своимъ, припечатаннымъ въ Прав. вѣст. 16 ноября № 247) обращается къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбою принять ближайшее въ осуществленіи Высочайшей воли, возвѣщенной въ Манифестѣ 3 ноября 1905 года и оказать содѣйствіе крестьянскому Банку въ планомѣрности дѣйствій, какъ по покупкѣ земли для малоземельныхъ крестьянъ за счетъ Банка и перепродажѣ ее крестьянамъ, такъ и по пріобрѣтенію земли непосредственно отъ землевладѣльцевъ по добровольному соглашенію за счетъ того же Банка. Въ Циркулярѣ Г. Министра высказывается пожеланіе, чтобы уѣздныя земства, подвергнувъ означенный вопросъ обсужденію, избрали уѣздныя земскія комиссіи изъ лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями, а также и лицъ изъ мѣстнаго крестьянскаго населенія.

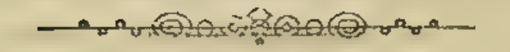
Для обсужденія такого важнаго вопроса управа сочла обязанною созвать чрезвычайное уѣздное собраніе и полагала бы съ своей стороны для установленія общаго плана дѣйствій крестьянскаго Банка по пріобрѣтенію для малоземельныхъ крестьянъ земель какъ у частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ Банка образовать при земской управѣ уѣздный земскій совѣтъ изъ Гг. гласныхъ. По мнѣнію управы члены совѣта этого могутъ дѣйствовать по раіонно съ участіемъ въ немъ въ каждомъ раіонѣ лицъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, и другихъ землевладѣльцевъ, по усмотрѣнію членовъ совѣта. Не лишнее бы было, при дѣйствіи на мѣстахъ членовъ совѣта приглашать на свои совѣщанія и другихъ частныхъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ какъ изъ крестьянъ, такъ и другихъ сословій Совѣтъ передъ сдѣлками покупщиковъ съ продавцами могъ бы произвести точное и подробное мѣстное изслѣдованіе чрезъ своихъ членовъ: во 1-хъ о дѣйствительной необходимости пріобрѣтенія земель, 2, о количествѣ и качествѣ предлагаемыхъ участковъ и 3 на мѣстахъ же опредѣлить соотвѣтственное расчисленіе дѣйствительной стоимости этихъ земель по угодьямъ принимая въ соображеніе, напримѣръ земли, какъ примыкающія къ крестьянскимъ надѣламъ, уже раздѣланныя въ поля, или имѣющія быть такими по расчисткѣ и раздѣлкѣ ихъ у ближайшихъ сосѣднихъ частныхъ землевладѣльцевъ, лѣстные выгоны и проч. Необходимы также точныя разслѣдованія о земляхъ казенныхъ, прилегающихъ къ надѣламъ малоземельныхъ крестьянъ, подлежащихъ удовлетворенію ихъ этими землями Правительствомъ, а также и о земляхъ, принадлежащихъ крестьянскому Земельному Банку. Уѣздный земскій

совѣтъ въ лицѣ своихъ членовъ при разслѣдованіяхъ на мѣстахъ, по каждому району, точно и опредѣленно долженъ выяснить себѣ положеніе дѣлъ какъ о спросѣ на землю такъ и о предложеніи ея къ пріобрѣтенію для совмѣстныхъ послѣдующихъ дѣйствій своихъ съ агентомъ Земельнаго крестьянскаго Банка. Желательно было бы также указаніе совѣта мѣръ обезпеченія малоземельныхъ крестьянъ и на тотъ случай, если средства крестьянскаго Банка не дозволятъ болѣе широкаго примѣненія его дѣйствій къ операціямъ. Отъ лицъ вошедшихъ въ составъ уѣздной земской комиссіи или совѣта по настоящему вопросу, будетъ зависить и выборъ лицъ, которыхъ они желаютъ пригласить къ себѣ на помощь для совмѣстной работы.

Работы по настоящему весьма важному вопросу такъ необходимы въ настоящее время, что придти на помощь выбранному собраніемъ совѣту всѣмъ землевладѣльцамъ всѣхъ сословій является неотложною необходимостью, а потому управа надѣется, что землевладѣльцы всѣхъ категорій отзовутся сочувствено къ этому дѣлу на призывъ совѣта и немедленно придутъ на помощь ему. Но такъ какъ предстоящая дѣятельность членовъ совѣта будетъ часто и разъѣздная, то не найдетъ-ли собраніе возможнымъ предоставить имъ право разъѣздовъ на счетъ земства, полагая на каждаго члена пару лошадей, съ отнесеніемъ расхода этого на суммы, ассигнованныя по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собранный матеріалъ члены представляютъ безъ замедленія въ совѣтъ который, по мнѣнію управы могъ бы собираться не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ, въ извѣстныя назначенныя самимъ совѣтомъ числа

Постановленіе собранія по настоящему вопросу со всѣми приложеніями управа полагала бы отпечатать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для раздачи выбраннымъ въ совѣтъ членамъ и землевладѣльцамъ, а также и крестьянамъ, которыхъ имъ будетъ желательно пригласить для совмѣстныхъ работъ.



М. Ф.

КРЕСТЬЯНСКІЙ
ПОЗЕМЕЛЬНЫЙ
БАНКЪ

26 Ноября 1905 года.
№ 15669.
С.-Петербургъ.

Циркулярно.

Въ Отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Расширеніе дѣятельности Банка на началахъ, положенныхъ въ основаніе воспослѣдовавшихъ 3 ноября сего 1905 г. Высочайшаго Манифеста и Именного Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, должно быть направлено къ землеустройству какъ малоземельныхъ крестьянъ такъ и безземельныхъ, сохранившихъ связь съ землею. Цѣль эта можетъ быть достигаема двоякимъ способомъ: покупкою земель Банкомъ за свой счетъ, съ перепродажею ихъ крестьянамъ, и пріобрѣтеніемъ земли непосредственно крестьянами по добровольному соглашенію съ землевладѣльцами, съ полученіемъ изъ Банка ссуды, въ особо-уважительныхъ случаяхъ, въ размѣрѣ свыше 90% установленной Банкомъ оцѣночной стоимости участка и даже въ полномъ размѣрѣ этой стоимости.

При этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что возложенная на Банкъ обязанность—содѣйствовать землеустройству крестьянъ только тогда можетъ считаться успѣшно выполненной, 1) когда пріобрѣтаемая при посредствѣ Банка земля будетъ поступать въ руки крестьянъ, наиболѣе въ ней нуждающихся, и притомъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы за счетъ имѣющейся въ данной мѣстносси земли могло быть удовлетворено

наибольшее число малоземельныхъ крестьянъ этой мѣстности; 2) когдъ земля будетъ доставаться крестьянамъ по цѣнамъ, отвѣчающимъ естественной ея доходности, зависящей отъ производительности почвы, состава угодій и выгодности мѣстоположенія въ отношеніи сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, а не по преувеличеннымъ цѣнамъ, которыя за последнее время нерѣдко основывались на непомѣрно высокихъ съемныхъ цѣнахъ на землю, обусловливавшихся крайнею нуждою крестьянъ въ землепользованіи, и 3) когда всѣ сдѣлки какъ по покупкѣ земли Банкомъ и ликвидаціи ихъ распродажею крестьянамъ, такъ и по покупкѣ земли крестьянами по соглашеніямъ съ владѣльцами будутъ совершаться быстро, съ устраненіемъ излишнихъ формальностей.

По изложеннымъ соображеніямъ Крестьянскій Поземельный Банкъ находитъ необходимымъ, въ дополненіе къ циркулярной телеграммѣ отъ 8 ноября с. г., дать отдѣленіямъ слѣдующія указанія.

1. Въ виду возложенной на Крестьянскій Банкъ обязанности оказывать широкое содѣйствіе къ пріобрѣтенію малоземельными крестьянами необходимой для нихъ земли на возможно льготныхъ условіяхъ и въ предупрежденіе могущаго послѣдовать отъ этой мѣры ненормальнаго неоправдываемаго доходностью земли подъема продажныхъ цѣнъ на землю, необходимо обращать особое вниманіе на правильность устанавливаемыхъ оцѣнокъ, причемъ надлежитъ имѣть въ виду, что оцѣнка земли прежде всего должна основываться на естественной доходности земли, опредѣляемой по средней ея производительности, за вычетомъ всѣхъ

расходовъ производства; кромѣ того надлежитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, приводить и другія данныя, могущія служить для окончательнаго заключенія о стоимости пріобрѣтаемаго крестьянами или Банкомъ участка, какъ то: существующія въ мѣстности арендныя и продажныя цѣны на однородныя земли мѣстныя сельско-хоз. условія, положеніе участка въ отношеніи мѣстъ сбыта и проч.

2. При производствѣ мѣстнаго обслѣдованія продаваемой земли необходимо съ особой тщательностью выяснить, на сколько эта земля можетъ отвѣчать цѣлямъ землеустройства какъ мѣстныхъ, такъ и пришлыхъ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, для чего могутъ служить данныя: о густотѣ населенія въ окружающей мѣстности, степени обезпеченности землей мѣстнаго населенія съ указаніемъ наибольшаго и наименьшаго такого обезпеченія, при этомъ надлежитъ указывать ближайшія селенія, сколько въ каждомъ изъ нихъ наличныхъ душъ муж. п., сколько у крестьянъ даннаго селенія имѣется надѣльной и собственной земли; имѣется ли въ мѣстности казенная, удѣльная и частновладѣльческая земля въ какомъ количествѣ и какъ она эксплоатируется, если отдачею въ пользованіе крестьянамъ, то какимъ, въ какомъ количествѣ десятинъ и на какихъ условіяхъ.

При покупкѣ кресьянами земли отъ Банка или при его содѣйствіи отъ владѣльцевъ, кромѣ вышеуказанныхъ общихъ свѣдѣній, необходимо имѣть еще частныя свѣдѣнія о покупщикахъ, а именно: объ обезпеченности ихъ землей, съ указаніемъ находящейся въ ихъ пользованіи какъ надѣльной, такъ и собственной

земли, при чемъ, если покупка совершается сельскимъ обществомъ съ общиннымъ владѣніемъ землей,—надѣльная земля можетъ быть показана общимъ количествомъ на все общество, точно также можетъ быть показана и собственная земля, если она пріобрѣтена всѣмъ обществомъ и состоитъ въ его общинномъ пользованіи; въ томъ же случаѣ если собственная земля принадлежитъ не всему обществу, а отдѣльнымъ его членамъ, то слѣдуетъ указать какимъ количествомъ собственной земли владѣетъ каждая семья и изъ какого числа наличныхъ душъ она состоитъ При покупкѣ земли сельскимъ обществомъ съ подворнымъ владѣніемъ надѣльной землей а равно при покупкѣ земли товариществомъ надлежитъ приводитъ свѣдѣнія о количествѣ надѣльной и собственной земли, находящейся въ дѣйствительномъ владѣніи и пользованіи каждой семьи въ отдѣльности, а также и численный составъ этихъ семей. Кромѣ того во товарищескихъ покупкахъ необходимо указывать, къ какому сельскому обществу принадлежатъ покупщики, сколько въ этомъ обществѣ наличныхъ душъ муж. пола и сколько у общества имѣется надѣльной земли Затѣмъ во всѣхъ случаяхъ необходимо приводить свѣдѣнія о томъ, какимъ способомъ и въ какомъ размѣрѣ покупщики восполняли недостатокъ въ землѣ до обращенія ихъ къ Банку.

3. Въ виду настоятельности возложенной на Банкъ обязанности—способствовать скорѣйшему обезпеченію малоземельныхъ крестьянъ землею отдѣленіямъ надлежитъ принять всѣ завиcящія мѣры къ устраненію излишнихъ формальностей и къ быстрому направленію всѣхъ дѣлъ какъ по покупкѣ земель за счетъ Банка

и ликвидаціи этихъ земель распродажею ихъ крестьянамъ, такъ и по пріобрѣтенію земель крестьянами въ порядкѣ ст. 43 устава, отдавая предпочтеніе тѣмъ сдѣлкамъ, въ которыхъ участвуютъ наиболѣе нуждающіеся въ землѣ крестьяне. Расширеніе дѣятельности Банка хотя и совпало съ наступленіемъ зимы, тѣмъ не менѣе большинство сдѣлокъ, особенно въ степныхъ и по преимуществу земледѣльческихъ губерніяхъ, можетъ быть производимо и въ зимнее время безъ ущерба ихъ правильности и полнотѣ, такъ какъ почвенныя условія въ большинствѣ случаевъ должны быть достаточно извѣстны отдѣленіямъ по бывшимъ уже оцѣнкамъ въ данной мѣстности, кромѣ того по предлагаемымъ въ продажу имѣніямъ, заложеннымъ въ Дворянскомъ Банкѣ, всѣ необходимыя свѣдѣнія, относящіяся къ такимъ имѣніямъ, Отдѣленія Крестьянскаго Банка могутъ заимствовать изъ оцѣночныхъ описей, имѣющихся въ Отдѣленіяхъ Двор. Банка; наконецъ—хозяйственныя и экономическія условія, а равно стоимость лѣса, построекъ, оброчныхъ статей и пр. могутъ быть безъ затрудненія обслѣдованы и зимой.

4. Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда по особенностямъ мѣстности гдѣ расположено продаваемое имѣніе, а также по особенностямъ подлежащаго оцѣнкѣ, имѣнія оказалось бы невозможнымъ установить оцѣночную его стоимость, отдѣленію предоставляется отложить заключеніе объ оцѣнкѣ такихъ имѣній до наступленія весны, но однако съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы были представлены Банку возможно подробныя данныя, относящіяся къ данному имѣнію и соображенія отдѣленія о причинахъ, вызывающихъ отсрочку заключенія объ оцѣнкѣ.

5. При отклоненіяхъ предложенія о продажѣ имѣній Банку вслѣдствіе явной преувеличенности назначаемыхъ продавцами цѣнъ, а также и по инымъ могущимъ быть причинамъ, отдѣленію надлежитъ сообщить Банку по телеграфу о каждомъ отклоненномъ предложеніи съ указаніемъ причины отклоненія и затѣмъ представить Банку по почтѣ болѣе подробныя объясненія о причинахъ, вызывавшихъ отклоненіе предложеній.

6. По точному смыслу отдѣла II Высочайшаго Указа Правительстующему Сенату отъ 3 ноября 1905 г. предоставлено Банку выдавать ссуды въ полномъ размѣрѣ установленной оцѣнки лишь крестьянамъ безземельнымъ и малоземельнымъ и при томъ такимъ, которые не имѣютъ средствъ на доплату въ ссудѣ, если бы послѣдняя была разрѣшена въ размѣрѣ меньшемъ противъ оцѣнки. Отсюда слѣдуетъ, что мѣра эта направлена къ наибольшему облегченію малоимущихъ крестьянъ, между тѣмъ разрѣшеніе ссуды въ размѣрѣ оцѣнки можетп повестъ и къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, а именно: продавцы, вь виду увеличенія размѣра ссуды, могутъ настолько же увеличить продажную цѣну и тогда, предоставлено Высочайшимъ Указомъ облегченіе неимущимъ покупщикамъ не достигло бы цѣли, такъ какъ имъ пришлось бы внести значительныя доплаты на покрытіе разницы между оцѣнкой и продажной цѣной. По этимъ соображеніямъ надлежитъ имѣть въ виду, что ссуды въ размѣрѣ установленной оцѣнки могутъ быть выдаваемы въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда продажная цѣна равна или незначительно превышаетъ установленную Банкомъ оцѣнку.

Въ виду объявленнаго въ правительственномъ вѣстникѣ отъ 16 ноября с. г. № 247, распоряженія Министра Финансовъ о приглашеніи земствъ и мѣстныхъ дѣятелей къ содѣйствію Крестьянскому Банку въ осуществленіи важной задачи обезпеченія землею нуждающихся въ ней крестьянъ, Банкъ увѣренъ что мѣстныя его отдѣленія будутъ идти рука объ руку съ земскими учрежденіями и мѣстными дѣятелями и приложатъ всю свою опытность и энергію къ тому, чтобы выполнить означенную задачу возможно быстро и съ наибольшимъ успѣхомъ, устраняя при этомъ всякую возможность пререканія о взаимной компетенціи земства и Банка. Товарищъ Министра Финансовъ по управленію Банкомъ (подписалъ) **А Путиловъ**.

Старшій дѣлопроизводитель (скрѣпилъ) **В. Черкасъ**.

М. Ф.

КРЕСТЬЯНСКІЙ
ПОЗЕМЕЛЬНЫЙ
БАНКЪ

10 Декабря 1905 г

№ 16349

С-Петербургъ.

Въ Кологривскую уѣздную Земскую Управу.

Въ Правительственномъ сообщеніи, помѣщенномъ въ № 247 Правительств. Вѣстника отъ 16 ноября с. г., Министръ Финансовъ обратился къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбой принять ближайшее участіе въ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго выполненія Высочайшей воли, возвѣщенной въ Манифестѣ 3 ноября 1905 г. и Именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату отъ того же 3 ноября, о предоставленіи малоземельнымъ крестьянамъ возможности къ увеличенію площади ихъ землевладѣнія при посредствѣ названнаго Банка.

Обращаясь къ земствамъ съ этой просьбой, Министръ Финансовъ исходилъ изъ тѣхъ соображеній, что дѣло такой государственной важности, какъ обезпеченіе малоземельнаго крестьянина землею, можетъ быть съ успѣхомъ выполнено только при посредствѣ земства, которое объединяетъ собою всѣхъ землевладѣльцевъ какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ и которое поэтому можетъ оказывать и на тѣхъ и на другихъ нравственное вліяніе. Земству несомнѣнно ближе всего извѣстно положеніе аграрнаго вопроса въ данной мѣстности, оно лучше всего знаетъ, гдѣ острота этого вопроса больше всего чувствуется, и, слѣдовательно, никто лучше земства не можетъ внести планомѣрность въ дѣйствія Крестьянскаго Банка.

Безъ живого, энергичнаго содѣйствія земства всѣ мѣры, направленныя къ устраненію столь грозно заявившаго себя нынѣ аграрнаго движенія окажутся безсильчыми. По этому Министръ Финансовъ увѣренъ, что земства не откажутъ въ своей помощи, увѣренъ и въ томъ, что для большаго успѣха дѣла какъ земскія управы, такъ и земскія комиссіи, если таковыя земствами будутъ избраны, пригласятъ къ участію въ этомъ дѣлѣ извѣстныхъ своею опытностью и знаніемъ мѣстныхъ условій крестьянъ, пользующихся среди сельскаго населенія заслуженнымъ ими уваженіемъ и авторитетностью.

Съ своей стороны Министръ Финансовъ очень просилъ бы земства прежде всего намѣтить общій планъ дѣйствій Крестьянскаго Банка въ их районахъ, т. е. установить, какія земли слѣдуетъ покупать и для какихъ именно крестьянъ, а затѣмъ повліять на тѣхъ землевладѣльцевъ, земли которыхъ окажутся необходимыми для земельнаго устройства крестьянъ, убѣждая ихъ отчудить эти земли.

Министръ Финансовъ надѣется однако, что при выработкѣ плана землеустройства малоземельныхъ крестьянъ земства тѣхъ мѣстностей, гдѣ запасъ частновладѣльческихъ земель еще достаточно великъ, ясно усвоятъ себѣ ту мысль, что, при всемъ желаніи Правительства широко идти навстрѣчу крестьянамъ въ ихъ стремленіи получить наилучшее земельное обезпеченіе, средства казны не безграничны и что, по крайней мѣрѣ на первое время, необходимо предоставить крестьянамъ лишь тѣ земли, которыя дѣйствительно имъ необходимы. Съ своей стороны Министръ Финансовъ

полагалъ бы, что примѣрными нормами земельнаго обезпеченія крестьянъ могли бы служить нормы положенія 1861 г., ибо повидимому и всѣ стремленія крестьянъ главнымъ образомъ сводится къ желанію имѣть земельное обезпеченіе на наличную душу въ размѣрѣ указаннаго и высшаго надѣла 1861 года.

Затѣмъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, особенно дорого было бы содѣйствіе земствъ въ дѣлѣ установленія справедливой оцѣнки за пріобрѣтаемыя Банкомъ для крестьянъ земли. Необходимо съ одной стороны, чтобы крестьяне увидѣли полное желаніе какъ Правительства, такъ и самыхъ владѣльцевъ предоставить необходимую имъ землю на возможно льготныхъ для нихъ основаніяхъ, а съ другой весьма важно, чтобы и землевладѣльцы прониклись мыслью, что обезпеченіе малоземельнаго крестьянства землей есть всеобщая потребность не одного только крестьянскаго сословія, но всего населенія страны, что уступка, и уступка притомъ возможно льготная, части земли крестьянамъ будетъ въ интересахъ частнаго землевладѣнія, которое поэтому должно пойти навстрѣчу начинаніямъ Правительства. Слѣдуетъ убѣждать гдѣ возможно, что только этимъ путемъ мыслимо мирно разрѣшить аграрный вопросъ, грозящій и культурѣ и Государству. Къ прямо противоположнымъ результатамъ привело-бы стремленіе землевладѣльцевъ использовать настоящую трудную минуту, ставя Банку совершенно непріемлимыя условія и капитализируя для оцѣнки съемную плату, по которой земля сдавалась крестьянамъ и которая въ дѣйствительности иногда вовсе не отвѣчала доходности земли и послужила въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ одною изъ причинъ, вызвавшихъ аграрные без-

порядки. Уступкою земли по справедливой оцѣнкѣ владѣльцы, отказываясь отъ чрезмѣрной ренты, тѣмъ самымъ могутъ лишь охранить свое собственное благосостояніе, и въ случаѣ продажи части земли, необходимой для удовлетворенія крестьянъ, они въ будущемъ обезпечатъ себѣ спокойное владѣніе остающеюся у нихъ частью при несомнѣнномъ увеличеніи ея стоимости. Землевладѣльцы должны понять, что не можетъ Банкъ пріобрѣтать отъ нихъ земли по преувеличенной цѣнѣ и возлагать на крестьянъ непосильные платежи, изъ этой оцѣнки вытекающіе, и что такой способъ дѣйствій Банка отнюдь не разрѣшилъ бы аграрнаго вопроса, а только еще болѣе его осложнилъ. Установленіе оцѣночной стоимости земли черезъ капитализацію высокихъ съемныхъ цѣнъ на землю, установившихся въ мѣстностяхъ наибольшей нужды крестьянъ въ землѣ, повело бы къ тому, что крестьяне, получивъ землю въ собственность, не освободились бы отъ непосильнаго бремени высокихъ платежей за землю и оказались бы на весь срокъ займа у Банка не въ лучшихъ, а еще въ болѣе тяжелыхъ условіяхъ. Землевладѣльцамъ необходимо уяснить еще и то, что Банкъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ средствъ ему предоставляемыхъ, строго соразмѣренныхъ со стоимостью земли, чрезъ посредство его крестьянами пріобрѣтаемой, и что не таково въ настоящее время положеніе государственной казны, чтобы на послѣднюю возлагать приплату Банку, составляющую разницу между дѣйствительной стоимостью земли и той цѣной, которая будетъ заявлена владѣльцемъ. Разъясненіе этихъ вопросовъ и сомнѣній сторонамъ составляетъ задачу всѣхъ благомыслящихъ нынѣ элементовъ общества.

Отдѣленіямъ Банка предписано дѣйствовать съ своей стороны возможно быстрѣе и энергичнѣе и производить оцѣнки имѣній, предполагаемыхъ въ продажу, не выжидая наступленія весенняго времени, а въ отношеніи имѣній, заложенныхъ въ Государ. Дворян. Банкѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано возможнымъ, расцѣнивать имѣнія, безъ выѣзда на мѣста, на основаніи данныхъ, установленныхъ для оцѣнки названнаго Банка. Для усилія личнаго состава Отдѣленій Банка также принимаются мѣры и въ помощь имъ во многихъ мѣстахъ привлекаются Податные Инспектора. Кромѣ того, въ тѣ мѣстности, гдѣ острота аграрнаго вопроса особенно чувствуется, командированы Банкомъ особые уполномоченные, которымъ, равно какъ и Отдѣленіямъ Банка, поручено избѣгать излишняго формализма, дѣйствовать во всемъ по соглашенію съ земствомъ и всѣ недоразумѣнія, могущія возникнуть на мѣстахъ, выяснять главнымъ образомъ путемъ личнаго сношенія съ Управами или земскими Комиссіями.

Льщу себя надеждой, что земства не откажутъ въ посильномъ своемъ содѣйствіи Крестьянскому Банку въ осуществленіи возложенной на него важной задачи и въ дружной работѣ по разрѣшенію настоящаго аграрнаго вопроса пойдутъ рука объ руку какъ съ центральнымъ Управленіемъ Банка, такъ и съ мѣстными его органами, которымъ мною преподаны уже, въ прилагаемомъ при семъ циркулярѣ, соотвѣтствующія указанія о порядкѣ, ихъ дѣйствій въ связи съ означеннымъ выше объявленіемъ Министра Финансовъ.

Товарищъ Министра Финансовъ по управленію Банкомъ А. Путиловъ.

Старшій Дѣлопроизводитель Черкасъ.

ОТЪ МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

Для болѣе успѣшнаго выполненія ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, возвѣщенной въ манифестѣ 3 ноября 1905 г. о предоставленіи малоземельныхъ крестьянъ большей возможности къ расширенію своего землевладѣнія путемъ покупки ими земли при посредствѣ Крест. Поземельнаго Банка, а также въ виду предуказаній Министру Финансовъ, содержащихся въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ Правительствующему Сенату отъ 3 ноября с. г. Министръ Финансовъ, съ одобренія совѣта министровъ призналъ необходимымъ нынѣ же обратиться къ мѣстнымъ уѣзднымъ земствамъ, прося ихъ принять ближайшее участіе въ осуществленіи ВЫСОЧАЙШЕЙ воли и оказать возможное содѣйствіе Крестьянскому Банку и мѣстнымъ его Отдѣленіямъ въ планомѣрности дѣйствій, какъ по покупкѣ земли за счетъ Банка и перепродажѣ ея крестьянамъ, наиболѣе нуждающимся въ увеличеніи землевладѣнія, такъ и по пріобрѣтенію крестьянами земли непосредственно отъ землевладѣльцевъ по добровольному соглашенію.

Въ виду этого представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы уѣздныя земства въ своихъ ближайшихъ собраніяхъ, подвергнувъ обсужденію вопросъ о порядкѣ содѣйствія Крестьянскому Банку со стороны земства, избрали уѣздныя земскія комиссіи изъ лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями, причемъ представлялось бы весьма полезнымъ включеніе въ составъ комиссіи лицъ изъ мѣстнаго крестьянскаго населенія.

Придавая весьма важное значеніе содѣйствію земства Крестьянскому Банку въ столь неотложномъ дѣлѣ землеустройства крестьянъ, Министръ Финансовъ просилъ бы уѣздныя земства тѣхъ мѣстностей, гдѣ очередныя земскія собранія уже состоялись, созвать чрезвычайныя собранія, какъ для обсужденія указаннаго общаго вопроса, такъ и для избранія комиссій.

Задачею избранныхъ земствами комиссій было бы обсужденіе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о цѣлесообразности пріобрѣтенія Банкомъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и о порядкѣ ликвидаціи ихъ путемъ перепродажи малоземельнымъ крестьянамъ, а также посредничество между продавцами земли и покупателями ея-крестьянами, установленіе степени нужды послѣднихъ въ продаваемомъ участкѣ и выясненіе его дѣйствительной стоимости, а равно помощь крестьянамъ въ ихъ сношеніяхъ съ Банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей.

Имѣя однако въ виду, что для разсмотрѣнія въ земскихъ собраніяхъ указаннаго выше вопроса потребуется значительный промежутокъ времени, зависящій отчасти отъ времени созыва собранія, между тѣмъ предоставленіе малоземельнымъ крест. средствъ къ пріобрѣтенію земли представляется мѣрою настоятельною, Министръ Финансовъ признавалъ бы необходимымъ въ виду возможности пріобрѣтенія Банкомъ земель въ теченіе предстоящей зимы теперь же обратиться къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбою оказать Крестьянскому Банку возможное содѣйствіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія за свой счетъ предлагаемыхъ къ покупкѣ имѣній и перепродажи ихъ малоземельнымъ крестьянамъ. Упра-

вамъ тѣмъ легче оказать такое содѣйствіе, что онѣ имѣютъ возможность приглашать въ свои засѣданія извѣстныхъ земскихъ дѣятелей и мѣстныхъ крестьянъ.

На тотъ случай, когда уѣздныя земства и ихъ управы изъявятъ согласіе на содѣйствіе Крестьянскому Банку, Министръ Финансовъ нашелъ необходимымъ указать послѣднему слѣдующій порядокъ дѣйствій.

1. Дѣятельность Банка по покупкѣ земли должна быть направлена главнѣйшимъ образомъ на мѣстности, наиболѣе нуждающіяся въ увеличеніи крест. землевладѣнія, а также и на такія мѣстности, гдѣ пріобрѣтаемыя Банкомъ земли, безъ ущерба мѣстному крестьянскому населенію, могутъ быть предоставлены для водворенія крестьянъ изъ другихъ густонаселенныхъ мѣстностей.

2. По заявленіямъ о продажѣ земли Банку, по которымъ до настоящаго времени не состоялось еще заключенія Отдѣленій Банка, послѣднимъ надлежитъ запрашивать подлежащую уѣздную земскую управу или уѣздную земскую комиссію, если таковая земствомъ будетъ избрана, о томъ, признается ли покупка предложенной земли цѣлесообразной, за какую цѣну и для устройства какихъ именно крестьянъ, съ указаніемъ существующаго земельнаго изобезпеченія по сравненію съ др. крестьянами окружающей продаваемое имѣніе мѣстности.

3. Въ томъ случаѣ, если управа или уѣздная земская комиссія выскажутся противъ покупки предложенной Банку земли для перепродажи ея крестьянамъ данной мѣстности и если земля эта не подходитъ для

перепродажи ея крестьянамъ другихъ мѣстностей; отдѣленіе составляетъ заключеніе о прекращеніи дѣла; и заключеніе это вмѣстѣ съ мнѣніемъ управы или земской комиссіи представляетъ въ Центральное Управленіе Банка, увѣдомляя продавца объ отклоненіи покупки; если же управа или земская комиссія дадутъ заключеніе въ пользу покупки, отдѣленіе безотлагательно производитъ осмотръ и оцѣнку продаваемой земли, согласно установленнымъ для того правиламъ. О времени производства оцѣнки отдѣленіе сообщаетъ заблаговременно, въ необходимыхъ случаяхъ по телеграфу, подлежащей земской управѣ или земской комиссіи на тотъ предметъ-не пожелаютъ ли онѣ командировать своего уполномоченнаго для присутствованія при производствѣ оцѣнки.

4. По окончаніи оцѣнки, членъ отдѣленія составляетъ оцѣночное описаніе, которое вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ и со всѣми замѣчаніями и возраженіями уполномоченнаго отъ земства представляетъ въ мѣстное отдѣленіе, которое съ своимъ заключеніемъ направляетъ дѣло въ Центральное Управленіе Банка.

5. Кромѣ находящихся въ составѣ отдѣленія Банка членовъ по выбору Губернскихъ земскихъ собраній, уѣздныя земскія управы или уѣздныя земскія комиссіи могутъ, если пожелаютъ, присылать отъ себя уполномоченныхъ для участія въ засѣданіяхъ отдѣленія при разсмотрѣніи дѣлъ по покупкѣ имѣній за счетъ Банка.

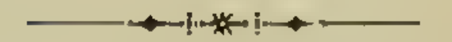
6. Предположенія о распродажѣ земли изъ пріобрѣтенныхъ Банкомъ имѣній отдѣленіе сообщаетъ подлежащей уѣздной земской управѣ или земской комиссіи

ні, по полученіи отзыва послѣднихъ, составляетъ планъ ликвидаціи, препровождая его вмѣстѣ съ отзывомъ управы, или комиссіи на распоряженіе совѣта Крестьянскаго Банка.

7. Уполномоченныя земствомъ лица могутъ присутствовать въ засѣданіяхъ какъ общаго присутствія совѣтовъ Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ, такъ и въ засѣданіяхъ совѣта Крестьянскаго Банка при разсмотрѣніи дѣлъ о покупкѣ и ликвидаціи пріобрѣтаемыхъ за счетъ банка имѣній, расположенныхъ въ раіонѣ того земства, отъ котораго прибылъ уполномоченный.

8 При добровольномъ соглашеніи крестьянъ съ владѣльцами о покупкѣ земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка (п 1 ст 43 Устава Крестьянскаго Банка) покупщики крестьяне могутъ обращаться съ заявленіями о покупкѣ въ мѣстныя уѣздныя земскія управы или земскія комиссіи, которыя оказываютъ имъ содѣйствіе въ осуществленіи сдѣлки и въ выполненіи всѣхъ необходимыхъ формальностей Въ томъ же случаѣ, если крестьяне обратятся съ заявленіями въ отдѣленія Банка, послѣднія передаютъ эти заявленія со всѣми относящимися къ нимъ документами въ подлежащую управу или земскую комиссію на заключеніе о цѣлесообразности предлагаемыхъ сдѣлокъ или для содѣйствія къ осуществленію тѣхъ изъ нихъ, которыя управою или комиссіею будутъ признаны желательными. Отдѣл. Банка, получивъ заключеніе управы или комиссіи въ пользу осуществлен. сдѣлки между продавцемъ и покупщиками-крест., производитъ оцѣнку имѣнія и въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла руководствуется статьями 3-7 настоящихъ правилъ.

9. Въ мѣстностяхъ, въ котор. земства по какимъ либо причинамъ не изъявятъ своего согласія на участіе въ дѣятельности Крестьянскаго Банка, а равно и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены Банкъ обращается къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства съ просьбой объ образованіи комиссій, въ составъ коихъ входили бы крестьяне, лично обрабатывающіе землю, въ числѣ не менѣе половины всѣхъ членовъ комиссій. Порядокъ дѣйствій такихъ комиссій опредѣляется ст. 2-8 настоящихъ правилъ.



ПРИЛОЖЕНІЯ

къ постановленіямъ очередного земскаго собранія 25 сентября—3 октября.

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ.

№ 1. О послѣдовавшихъ Правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію о послѣдовавшихъ Правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Копія

1. Предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Г. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ о введеніи нѣкоторыхъ мѣръ которыя дали бы возможность упорядочить дѣло школьной жизни до введенія общей реформы законодательнымъ путемъ (отъ 25 ноября 1905 года за № 25595).

Копія.

2. Циркуляръ Министерства Народнаго Просвѣщенія о включеніи въ составъ училищныхъ совѣтовъ Предсѣдателей земскихъ управъ (отъ 3 января 1906 года за № 170)

Копія.

3. Циркуляръ того же Министра въ дополненіе къ предыдущему о подчиненіи вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ (отъ 12 февраля 1906 г. за № 3248).

Копія.

4. Циркуляръ Г Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о перерывѣ занятій очередныхъ земскихъ собраній (отъ 25 февраля 1906 года за № $^{10}/_{1710}$)



№ 3. объ отвѣтѣ на ходатайство Кологривскаго земства объ устройствѣ подъѣздныхъ путей отъ станцій желѣзныхъ дорогъ для соединенія съ существующими проѣзжими грунтовыми дорогами.

Г. Костромской Губернаторъ, отъ 31 мая сего года за № 1987, увѣдомилъ управу, что на представленное имъ въ ноябрѣ минувшаго года ходатайство Кологривскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ за счетъ управленія Вологда-Вятской желѣзной дороги подъѣздныхъ грунтовыхъ путей къ существующимъ проѣзжимъ дорогамъ, на разстояніи до 5 верстъ во всѣхъ тѣхъ пунктахъ, гдѣ существуютъ станціи, расположенныя внѣ какихъ-либо дорогъ, а также объ устройствѣ полустанка на пересѣченіи желѣзно-дорожной линіи съ дорогой, идущей отъ Турліева въ Халбужскую волость, Г Министръ Путей Сообщенія, отношеніемъ, отъ 22 апрѣля сего года за № 5577, сообщилъ ему, что хотя особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, какъ это упомянуто въ докладѣ № 43 Кологривской уѣздной земской управы, высказалось въ томъ смыслѣ, что устройство подъѣздныхъ путей отъ желѣзно-дорожныхъ станцій для соединенія съ одной изъ гу-

жевыхъ дорогъ, должно составлять обязанность желѣзныхъ дорогъ, однако означенное пожеланіе особаго совѣщанія не получило еще надлежащаго утвержденія и до настоящаго времени по смѣтамъ Министерства Путей сообщенія никакихъ кредитовъ на указанныя надобности не ассигнуется.

Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, устройство подъѣздныхъ дорогъ отъ ближайшихъ трактовъ къ станціямъ Брантовка, Унжа и Шекшема, о которыхъ упоминается въ докладѣ № 43, общимъ протяженіемъ около 18 верстъ, по свойству грунтовъ, потребовало бы весьма значительныхъ расходовъ, при чемъ протяженіе подъѣзднаго пути къ ст. Шекшема въ 12 верстахъ превысило бы даже ту 5 верстную норму, о которой упоминается въ ходатайствѣ земства.

Въ виду вышеизложеннаго Г. Министръ Путей Сообщенія лишенъ возможности удовлетворить означенное ходатайство.

Что же касается разъѣзда № 20, находящагося на пересѣченіи желѣзно-дорожной линіи съ дорогой, идущей отъ Турліева въ Халбужскую волость, то открытіе означеннаго разъѣзда представляется по мнѣнію Его Высокопревосходительства преждевременнымъ, такъ какъ число пассажировъ и грузовъ въ этомъ пунктѣ будетъ по всей вѣроятности крайне незначительное.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію для свѣдѣнія.

№ 13. По вопросу о повышеніи страховыхъ нормъ по обязательному страхованію.

Согласно порученію уѣзднаго земскаго собранія о разработкѣ вопроса о повышеніи страхового вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что въ губернскомъ земскомъ собраніи очередной сессіи 1905 года обсуждался уже вопросъ о пониженіи тарифа премій по обязательному окладному земскому страхованію и признано съ будущаго 1907 года взимать по обязательному страхованію:

За	пост.	дерев.	крыт.	соломой	вм.	1¾	к.	1¼	к.	съ руб.
»	»	»	»	тесомъ	»	1½	»	1	»	»
»	»	»	»	желѣзомъ	»	1	»	¾	»	»
»	»	смѣшан.	»	соломой	»	1¾	»	1¾	»	»
»	»	»	»	тесомъ	»	1½	»	1	»	»
»	»	»	»	желѣзомъ	»	1	»	¾	»	»
»	»	камен.	»	соломой	»	1	»	¾	»	»
»	»	»	»	тесомъ		1¾	»	½	»	»
»	»	»	»	желѣзомъ	»	½	»	¼	»	»

Введеніе пониженнаго тарифа дастъ возможность повысить нормы окладныхъ суммъ, такъ, напримѣръ, для Кологривскаго уѣзда, при условіи платежа прежнихъ суммъ страхового сбора, для дома съ дворомъ размѣръ страхового вознагражденія повысился бы съ 26 до 50 руб.

Губернское собраніе вопросъ о повышеніи окладныхъ нормъ передастъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній въ связи съ вопросомъ, не представлялось ли бы цѣлесообразнымъ установить максимальныя нормы, выше которыхъ не могли бы быть назначаемы окладныя суммы для отдѣльныхъ уѣздовъ; такими максимальными нормами могли бы быть приняты, наприм окладныя суммы Нерехтскаго уѣзда, а именно:

Для дома съ дворомъ	76 руб.
» дома безъ двора	44 руб.
» сараевъ и амбаровъ	24 руб
» прочихъ строеній	16 руб.

Докладывая вышеизложенное уѣздная управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ, не повышая страхового сбора, принять для Кологривскаго уѣзда слѣдующія нормы:

Для дома съ дворомъ вмѣсто	36 руб.	50 руб.
» дома безъ двора вмѣсто	16 руб.	22 руб.
» сараевъ, амбаровъ и прочихъ холостыхъ строеній вмѣсто	8 руб.	11 руб.

Далѣе принимая во вниманіе малогоримость сѣверныхъ уѣздовъ вообще и въ частности Кологривскаго, уѣздная управа предлагаетъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пониженіи тарифа премій для Кологривскаго уѣзда еще на 1/4 коп., противъ установленнаго губернсктмъ собраніемъ 1905 года.

За максимальную же норму для кажд. уѣзд. принять:

Для дома съ дворомъ . . .	75 руб.
» дома безъ двора . . .	40 руб.
» сараевъ, амбаровъ . . .	20 руб.
проч холостыхъ построекъ . .	15 руб

№ 24 По вопросу о дополненіи устава земской пенсіонной кассы.

Костромская губернская земская управа отношеніемъ отъ 24 августа сего года за № 3176 увѣдомила уѣздную управу, для доклада уѣздному земскому собранію, что Буйская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ постановленіе Буйскаго уѣзднаго собранія по вопросу о зачисленіи служащихъ въ Буйскомъ городскомъ общественномъ управленіи участниками земской пенсіонной кассы.

Согласно положенія о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ 12 іюня 1900 г. и разъясненія страховаго комитета предыдущія аналогичныя настоящему ходатайства Костромскаго и Чухломскаго общественныхъ управленій поступали на разсмотрѣні уѣздныхъ собраній, а затѣмъ съ согласія $^2/_3$ уѣздныхъ и губернскаго собранія губернскою управою возбуждались предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства о соотвѣтствующемъ дополненіи устава пенсіонной кассы.

Отдѣлъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отношеніемъ отъ 17 іюня с. г. за № 7528 сообщилъ, что М. В. Д. вновь пересмотрѣло ст. 4 положенія 12 іюня 1900 г. и пришло къ заключенію, что право городскихъ

общественныхъ управленій, по постановленіи подлежащей городской думы, выражено въ -ст. названнаго положенія столь категорично, что оно не можетъ быть постановлено въ зависимость отъ особаго по уставамъ кассъ разрѣшенія.

Согласно этому толкованію уставъ пенсіонной кассы Костромского земства можно бы дополнить постановленіемъ слѣдующаго содержанія.

Городскимъ общественнымъ управленіямъ Костромской губерніи предоставляется, по постановленіямъ подлежащей городской думы, привлекать къ обязательному участію въ кассѣ всѣхъ лицъ, находящихся на постоянной платной службѣ въ данномъ городскомъ общественномъ управленіи, въ томъ числѣ и служащихъ по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, которымъ при поступленіи на городскую службу, по присоединеніи даннаго городскаго управленія къ кассѣ минуло 60 лѣтъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

1. Означеннымъ лицамъ предоставляются всѣ права и на нихъ возлагаются всѣ обязанности участниковъ кассы, предусмотрѣнныя настоящимъ уставомъ, при чемъ служба этихъ лицъ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ Костромской губерніи приравниваются къ земской службѣ.

2. При исчисленіи сроковъ выслуги участниковъ кассы, находившихся на службѣ въ общественномъ управленіи какого либо города Костромской губ. ко времени привлеченія къ участію въ кассѣ служащихъ въ этомъ управленіи, принимается въ расчетъ вся непрерывно предшествующая тому времени служба этихъ

лицъ въ городскихъ управленіяхъ Костромской губерніи.

3 Служащіе въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ пользуются правомъ на зачетъ въ выслугу сироткихъ пенсій предшествующей вступленію ихъ въ кассу непрерывной службы въ томъ лишь случаѣ, если подлежащимъ городскимъ управленіемъ или самими участниками будетъ произведенъ взносъ, необходимый для обезпеченія пенсіями, согласно настоящему уставу, дѣтей участниковъ разсматриваемой категоріи

Для усиленія же стоимости правъ упомянутыхъ участниковъ, а равно и женъ ихъ предоставляется подлежащему городскому управленію, а равно и самимъ участникамъ производить взносы на основаніяхъ, указанныхъ въ 73 ст. устава.

4. Служащіе городскихъ общественныхъ управленій не участвуютъ въ распредѣленіи капиталовъ, переданныхъ въ пенсіонную кассу губернскимъ и уѣздными земствами для усиленія правъ старослужащихъ на основаніи п. б. ст. 3 устава

5. Городскія общественныя управленія, служащіе коихъ состоятъ участниками кассы, принимаютъ на себя всѣ обязательства, возлагаемыя уставомъ кассы на уѣздныя земства и управы и участвуютъ въ расходахъ на управленіе дѣлами кассы пропорціонально числу участниковъ.

Отдѣлъ страхованія, сообщая, что съ его стороны не усматривается препятствій къ дополненію устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Костромской

губ. подобными общими постановленіями, просилъ губернскую управу сообщить не встрѣчаетъ ли она какихъ препятствій къ внесенію въ уставъ мѣстной пенсіонной кассы приведеннаго постановленія Губернская управа отношеніемъ отъ 25 іюля сего года за № 2855 увѣдомила, что она не можетъ внести въ уставъ предложенное дополненіе безъ согласія на это земскаго собранія.

Докладывая отношеніе губернской земской управы на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы согласиться на внесеніе въ уставъ земской пенсіонной кассы проэктируемаго дополненія въ отношеніи участія въ кассѣ служащихъ городскихъ общественныхъ управленій Костромской губерніи на одинаковыхъ основаніяхъ съ служащими по земству лицами.

№ 25 О перечисленіи мѣстности Тумбасы отъ Кологривскаго къ Варнавинскому уѣзду.

По заявленію крестьянъ-поселенцевъ 9-ти починковъ въ мѣстности „Тумбасы" Кологривскаго уѣзда въ августѣ мѣсяцѣ былъ командированъ управою для обслѣдованія ихъ земель членъ управы г. Жуковъ съ частнымъ землемѣромъ г. Чистяковымъ Въ заявленіи своемъ они просили о сложеніи съ нихъ земскихъ сборовъ, начисленныхъ на ихъ земли, какъ на участки лѣсной 1 разряда, а вслѣдствіе этого объ уменьшеніи земскихъ сборовъ на будущее время По обслѣдованію члена управы г. Жукова дознано слѣдующее: На Юго-Востокъ Кологривскаго уѣзда въ одномъ изъ мысовъ, вдавшагося въ Варнавинскій и Ветлужскій уѣзды близь 6-ти десятнаго волока образовались лѣтъ 15-17 тому назадъ 12-ть починковъ поселенцевъ-собственниковъ, съ населеніемъ по 9-ти изъ нихъ мужскаго пола душъ 212 и женскаго 183 владѣющихъ купленною ими у разныхъ лицъ землею въ 1363 десятины. Мѣстность эта представляетъ изъ себя сплошную равнину, испещренную во многихъ мѣстахъ горѣлыми болотами, превратившимися въ настоящее время въ моховики съ жалкой кустарной растительностью. Около поселковъ у каждаго небольшія пространства распаханно земли, именуемыя полями Полное отсутствіе рѣчекъ и ложковъ лишило возможности поселенцамъ разработать

должное количество покосовъ, почему равнина эта горѣлаго лѣса и представляетъ изъ себя отчасти какъ бы небольшой водораздѣлъ въ этой мѣстности; такъ какъ изъ ближайшихъ болотъ къ ней, образовались здѣсь ручьи подъ названіемъ „Верхней“ и „Нижней Тумбы“ и здѣсь же начало обильной водной рѣчки „Волъ“. Изъ первыхъ двухъ ручьевъ начались двѣ рѣчки Тумбы по направленію къ Варнавинскому, а вторая „Волъ“ рѣчки черезъ часть Варнавинскаго уѣзда ушла къ Ветлугѣ. Такимъ образомъ въ Тумбасахъ существуетъ покосъ только между пеньевъ, его очень мало, а потому и разведеніе скота для достаточнаго унаваживанія земли почти не мыслимо. Пашня разработывалась изъ подъ гарей, давнишнихъ и неоднократныхъ, почва песчаная, съ подзоломъ и такой же подпочвой, Кругомъ этихъ поселковъ на большое разстояніе однообразный и сплошной горѣлый лѣсъ Ветлужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ. Чтобы добраться до починковъ „Тумбасы“ необходимо проѣхать 6-ти десятымъ волокомъ 30 верстъ до границы Варнавинскаго уѣзда, которымъ тоже проѣхать близь 10 верстъ до сворота вправо на Юго-востокъ по дорогѣ въ 1$^1/_2$ версты на фабрику выдѣлки древеснаго кардона Г-на Бердникова: Отъ фабрики идетъ дорога поселками Варнавинскаго уѣзда (тоже недавно разселившимся) едва проѣздная на Юго-Западъ, т. е. обратно по направленію дороги отъ гор. Кологрива 6-ти десятн. волокомъ къ мѣстности „Тумбасы“ Кологривскаго уѣзда Халбужской и Онуфріевской волости и отъ этого сворота до Тумбасовъ Кологривскихъ близь 27 верстъ, такъ что отъ города Кологрива до этой мѣстности почти 170 верстъ, это путь возможный на лошадяхъ, а отъ ближайшихъ

волостей Халбужской и Онуфріевской въ 40 верстахъ -путь это пѣшій, такъ называемой прямушкой, лѣсной тропой къ рѣчкѣ Кастовой близъ ст. Калѣевецъ Халбужской вол. зимой едва возможный на одной лошади, а лѣтомъ затруднителенъ и пѣшеходу по большимъ болотамъ и ломямъ.

По окладнымъ листамъ земской управы за землю по 7-ми починкамъ „Тумбасы" какъ за лѣсную 1-го разряда получалось земскихъ сборовъ съ 760 дес. съ саженями 223 руб 44 коп., а по разслѣдованію Члена управы г Жукова съ землемѣромъ г Чистяковымъ, согласно ихъ акту съ подраздѣленіемъ этихъ земель по угодьямъ, обложеніе сократится съ 223 руб 44 к. на 108 р. 13 к, слѣдовательно налогъ уменьшится на 115 руб. 31 коп

По обслѣдованіи члена управы г. Жукова оказалось, что земля ихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть причислена къ 1-му разряду лѣсной, такъ какъ въ мѣстности этой полное отсутствіе даже плохого лѣса. затѣмъ пахотная земля должна быть отнесена къ низшему разряду, а такъ называемые „Гари" или „Горѣли" и мшанники по нимъ, какъ неприносившіе и не могущіе быть разработанными ими по настоящему ходатайству ихъ и осмотру подлежали бы вовсе исключенію изъ оклада. Во всякомъ случаѣ обложеніе ихъ земель должно понизиться.

Въ санитарномъ совѣтѣ, бывшемъ 18 іюня сего года по заявленію Г. Предсѣдателя управы было высказано мнѣніе врачей, что „Тумбасы" находясь отъ ближайшей врачебной помощи Калогривскаго уѣзда близъ 120 верс. фактически лишены всякой медицинской помощи, поѣздки дороги и не достигаютъ цѣли

Г. Агроном въ своемъ заявленіи управѣ сообщилъ, что не говоря о разстояніи и дороговизнѣ проѣзда до „Тумбасовъ" за культурой этой мѣстности и своевременной подачи помощи и совѣта, а также и распространеніи пропаганды травосѣянія не можетъ быть рѣчи

18-го августа крестьяне „Тумбасовъ" подали прошеніе въ управу о неходатайствованіи предъ губернской земской управой (чрезъ губернское собраніе) о перечисленіи ихъ изъ Кологривскаго уѣзда къ Варнавинскому, съ представленіемъ приговора по этому поводу, отъ 13 августа въ которомъ изложены мативы заставляющіе ихъ ходатайствовать объ этомъ какъ-то отдаленность отъ администраціи Кологривской уѣздной и даже ближайшихъ волостей уѣзда въ 40 верстахъ и то, по тундрамъ, лѣсной тропѣ; близость села, основаннаго обществомъ миссіонеровъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ, фельдшерскій пунктъ и земская школа въ томъ же уѣздѣ Всѣ эти мотивы заслуживаютъ полнаго довѣрія такъ какъ они повѣрены разслѣдованіемъ члена управы г. Жукова, дѣйствительно рядомъ съ Тумбасами Кологривскими въ раіонѣ Варнавинскаго уѣзда находится село Новоникольское (въ 3-хъ верстахъ) основанное православнымъ миссіонерствомъ лѣтъ 5 тому назадъ), въ поч. Александровскомъ (въ $^1/_2$ верстѣ) земская народная школа и фельдшерскій пунктъ въ 20 верстахъ. У всего населенія Тумбасовъ для обмѣна, какъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на необходимыя потребности въ домашнемъ обиходѣ, тяготѣніе к базарами ближайшихъ селъ Варнавинскаго уѣзда.

Представляя всѣ эти доводы на разсмотреніе земскаго собранія, управа не можетъ не выразить своего сочувствія объ отчисленіи жителей мѣстности Тубасы отъ Кологривскаго уѣзда, къ Варнавинскому.

6

По народному образованію.

№ 28 Представился на усмотрѣніе земскаго собранія доклады по народному образованію управа считаетъ долгомъ добавить, что болѣе подробная разработка ихъ была произведена въ школьной комиссіи, которая и дала по каждому изъ нихъ свое заключеніе.

1. Самымъ важнымъ вопросомъ въ настоящее время безъ сомнѣнія является вопросъ о введеніи всеобщаго обученія Управленіе Моск. Учебн. Округа предполагаетъ въ соотвѣтсвіи съ указаніями Министерства Нар. Просв. оказывать на этотъ предметъ, изъ имѣющихся въ его распоряженіи кредитовъ постоянныя ныя пособія земствамъ на условіяхъ представленія плана сѣти училищъ съ нормальнымъ числомъ учащихся въ количествѣ 50 человѣкъ на одного учителя или учительницу при нормальномъ типѣ съ 4-хъ годичномъ курсомъ, а временно и трехлѣтнимъ; на средства казны принимается исключительно жалованье учащихъ въ виду желательности болѣе скораго проведенія въ жизнь уѣзда всеобщаго обученія при возможности воспользоваться субсидіями Министерства, управа находитъ нужнымъ приступить къ работамъ по тоставленію новой, болѣе отвѣчающей современному положенію школьной сѣти, собравъ предварительно и разработавъ необходи-

мый для этого матеріалъ. На эту работу потребуется сумма не менѣе 200 рублей, которая не можетъ конечно тяжело отразиться на земскомъ обложеніи, т. к. часть ея можно позаимствовать изъ остатковъ по народному образованію. Своими средствами Министерство приходитъ на помощь только одному уѣзду въ годъ по очереди и необходимымъ условіемъ между прочимъ ставитъ представленіе плана сѣти правильно организованныхъ училищъ. Для того чтобы захватить первую очередь послѣ Костромского уѣзда необходимо въ этомъ же году приступить къ работамъ, дабы имѣть возможность окончить ихъ къ осени 1907 года.

2. Согласно постановленію земскаго собранія 1905 года, въ принципѣ принявшаго докладъ управы о необходимости перехода школъ на содержаніе исключительно земства и поручившаго для этого собрать данныя о расходахъ, производимыхъ волостями и обществами по содержанію школъ и доложить слѣдующему очередному земскому собранію управа имѣетъ честь представить смѣту расходовъ по принятію всѣхъ сельскихъ училищъ на земскій счетъ.



СМѢТА

расходовъ по принятію веденія хозяйства сельско-общественныхъ училищъ

НА ЗЕМСКІЙ СЧЕТЪ.

Наименованіе училищъ.	Стоимость помѣщен.		Отоплен		Освѣщеніе.		Прислуга.		Фондъ ремонтъ и обстановка.		Единовр ремонтъ.		Постоянный расходъ.		По смѣтѣ на 1907 г.	
	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.
Ефремовское II-е .	»	»	100	»	25	»	72	»	»	»	»	»	197	»	»	»
Ефремовское I-е .	10	50	30	»	15	»	30	»	»	»	»	»	85	50	»	»
Погощенское . .	»	»	50	»	10	»	40	»	»	»	»	»	100	»	»	»
Коршуновское . .	»	»	50	»	10	»	40	»	»	»	50	»	100	»	150	»
Торинское . . .	100	»	»	»	»	»	»	»	»	»	25	»	100	»	125	»
Никитское. . .	»	»	31	25	12	»	35	»	»	»	»	»	78	25	»	»
Заингирское . .	50	»	30	»	20	»	30	»	»	»	»	»	130	»	»	»
Потрусовское . . .	»	»	43	75	17	»	60	»	»	»	85	»	120	»	205	»
Михалевское . .	»	»	31	25	20	»	50	»	»	»	»	»	101	25	»	»
Георгіевское . .	»	»	40	»	20	»	40	»	»	»	»	»	100	»	»	»
Н.-Межевское . .	50	»	35	»	15	»	60	»	»	»	30	»	160	»	190	»
Н.-Мокровское . .	»	»	35	»	10	»	35	»	»	»	»	»	80	»	»	»
Пасьменское . .	»	»	30	»	10	»	50	»	»	»	»	»	90	»	»	»
Вожеровское . .	»	»	30	»	10	»	35	»	»	»	»	»	75	»	»	»
Карьковское . .	»	»	80	»	20	»	40	»	»	»	»	»	140	»	»	»
Никулинское . .	»	»	50	»	15	»	35	»	»	»	»	»	100	»	»	»

Онуфріевское . .	43	»	40	»	10	»
Савинское . .	»	»	30	»	10	»
Горѣлецкое . .	»	»	50	»	13	»
Ильинское, Палом в	»	»	60	»	25	»
Ильинское, Матк. в .	»	»	50	»	20	»
Паломское . .	»	»	45	»	14	»
Медвѣдицкое .	32	»	35	»	13	»
Кузьминское . .	»	»	50	»	20	»
Лепешкинское . .	»	»	45	»	15	»
Турлiевское . .	»	»	60	»	25	»
Н.-Поломское . .	»	»	50	»	20	»
Уромское . .	»	»	40	»	10	»
Вонюховское . .	»	»	45	»	15	»
Запоженское . .	»	»	35	»	10	»
Чежемское. . .	»	»	60	»	20	»
Плешевское . .	»	»	40	»	10	»
Успенско-Нейское .	»	»	80	»	25	»
Ухтубужское . .	»	»	40	»	5	»
Турдiевское . .	»	»	40	»	20	»
Халбужское . .	»	»	50	»	20	»
Архангельское . .	»	»	40	»	15	»
Пеженгское . .	»	»	30	»	10	»

50	»	»	»	»	»	143	»	»	»
40	»	»	»	20	»	80	»	100	»
32	»	»	»	20	»	95	»	115	»
90	»	»	»	30	»	175	»	205	»
60	»	»	»	»	»	130	»	»	»
36	»	»	»	65	»	95	»	160	»
40	»	»	»	100	»	120	»	220	»
50	»	»	»	25	»	120	»	145	»
45	»	»	»	»	»	105	»	»	»
35	»	»	»	15	»	120	»	135	»
36	»	»	»	15	»	106	»	121	»
20	»	»	»	»	»	70	»	»	»
30	»	»	»	35	»	90	»	125	»
25	»	»	»	»	»	70	»	»	»
45	»	»	»	»	»	125	»	»	»
40	»	»	»	»	»	90	»	»	»
60	»	»	»	80	»	165	»	245	»
25	»	»	»	»	»	70	»	»	»
60	»	»	»	»	»	120	»	»	»
60	»	«	»	»	»	130	»	»	»
35	»	»	»	70	»	90	»	160	»
20	»	»	»	»	»	60	»	»	»

Вочуровское . .	»	»	100	»	20	»
Матвѣевское . .	»	»	60	»	24	»
Кужбальское . .	»	»	50	»	20	»
Артемьевское . .	100	»	»	»	15	»
Шлыковское . .	125	»	»	»	15	»
Яковлевское . .	120	»	»	»	15	»
Коровицкое . .	»	»	50	»	15	»
Авешинское . .	115	»	»	»	15	»
Гущинское .	120	»	»	»	15	»
Соловьевское . .	140	»	»	»	15	»
Дубовихское . .	155	»	»	»	10	»
Шолешковское . .	105	»	»	»	15	»
Елизаровское . .	100	»	»	»	15	»
Дубровинское . .	100	»	»	»	10	»
Спаское . . .	»	»	35	»	12	»
Нельшевское . .	110	»	»	»	15	»
Ивановское . .	»	»	73	»	25	»
Итого .	1575	50	2049	25	845	»
За погашеніемъ субс. М. Н. П. 3684 р. .	»	»	»	»	»	»

60	»	»	»	20	»	180	»	200	»
66	»	»	»	30	»	150	»	180	»
60	»	»	»	10	»	130	»	140	»
25	»	»	»	20	»	140	»	160	»
25	»	»	»	20	»	165	»	185	»
25	»	»	»	20	»	160	»	180	»
25	»	»	»	20	»	90	»	110	»
25	»	»	»	15	»	155	»	170	»
25	»	»	»	15	»	160	»	175	»
25	»	»	»	15	»	180	»	195	»
25	»	»	»	15	»	190	»	205	»
25	»	»	»	15	»	145	»	160	»
25	»	»	»	15	»	140	»	155	»
25	»	»	»	15	»	135	»	150	»
38	»	»	»	»	»	»	»	85	»
42	»	»	»	35	»	165	»	200	»
70	»	»	»	»	»	170	»	»	»
2197	»	1000	00	945	»	7666	75	8611	75
»	»	»	»	»	»	3962	75	4927	75

Изъ прилагаемой смѣты видно, что потребовалось-бы къ внесенію въ смѣту 1907 года 8611 р. 75 к., а впредь каждогодно 7666 р. 75 к. Министерство Нар. Просв. отпускаетъ ежегодно на 6 вновь открываемыхъ школъ по 300 съ лишкомъ рублей на каждую, что за 2 года составило сумму 3684 р. этой цыфры хватитъ при общемъ расходованіи средствъ по всѣмъ школамъ болѣе чѣмъ на предположенное число школъ, такъ-какъ ежегодная субсидія Министерства будетъ увеличиваться пропорціонально увеличенію числа школъ въ уѣздѣ, то соотвѣтственно должны уменьшаться (конечно относительно) расходы на этотъ предметъ со стороны земства.

Слѣдовательно въ смѣту 1907 года можно ограничиться внесеніемъ лишь 4927 р. 75 к., дальнѣйшія, ежегодныя ассигновки выразятся въ суммѣ не выше 3782 р. 75 к.

Ко всѣмъ доводамъ, свидѣтельствующимъ о необходимости перехода школъ въ земство высказаннымъ въ докладѣ управы къ прошлому очередному собранію остается прибавить еще и слѣдующія соображенія

Если въ практикѣ прошлыхъ лѣтъ были случаи неакуратнаго содержанія училищъ волостями и сельскими обществами, то теперь изъ приговоровъ, ходатайствъ, письменныхъ и устныхъ заявленій слѣдуетъ заключить, что въ самомъ недалекомъ будущемъ школы останутся безъ необходимой поддержки со стороны волостей и обществъ.

Далѣе при существующемъ порядкѣ участія въ содержаніи школъ обществъ, на каждаго члена падаетъ несравненно большая доля платы, чѣмъ при участіи путемъ земской организаціи всего населенія.

Нужно оговориться, что управа предполагаетъ принять съ 1907 года, только тѣ изъ школъ помѣщающихся въ собственныхъ зданіяхъ. гдѣ послѣднія будутъ до передачи должнымъ образомъ отремонтированы.

Необходимо прибавить, что управой одновременно вносится докладъ о сокращеніи смѣтныхъ расходовъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства и потому передъ внесеніемъ 4927 р. 75 к. на столь важное и неотложное дѣло останавливаться не возможно, разъ желательно сохранить и развить дѣло народнаго обученія

3. Сравнительно значительное количество библіотекъ въ уѣздѣ и большее число читателей свидѣтельствуетъ объ удовлетворительной постановки дѣла этой отрасли внимательнаго обученія, въ уѣздѣ существуетъ три типа библіотекъ: Павленковскихъ 21, земскихъ библіотекъ читаленъ 3 и 12 волостныхъ. Пополненіе всѣхъ этихъ библіотекъ зависитъ отъ содержателей ихъ, кромѣ того пополненіе земскихъ библіотекъ читаленъ согласно § 7 устава ихъ производится попечителемъ библіотеки совмѣстно съ библіотекаремъ, Павленковскія пополняются подъ руководствомъ управы. Нечего и говорить что такая розпь въ завѣдываніи библіотеками и ихъ пополненіи не можетъ поступить на пользу дѣла; тѣмъ болѣе это невозможно требовать, чтобы волостное начальство въ завѣдываніи котораго находятся волостныя библіотеки, достаточно было знакомо съ правильной постановкой библіотечнаго дѣла, а составъ книгъ въ земскихъ библіотекахъ читальняхъ обновлялся равномѣрной одинаково во всѣхъ. въ виду различныхъ взглядовъ на предметъ внѣшкольнаго образованія ихъ попечителей (этихъ библіотекъ). Всѣ мотивы, го-

ворящіе противъ такой разновидности библіотекъ одного уѣзда были приведены и въ докладъ управы на прошлогоднее очередное земское собраніе. При дальнѣйшемъ развитіи библіотечнаго дѣла безъсомнѣнія необходимо при устройствѣ новыхъ библіотекъ соблюдать извѣстную сѣть, применительно къ сѣти школъ, чтобы поставить по возможности все населеніе въ одинаковыя условія, что позводитъ ограничить пятиверстными радіусами извѣстный раіонъ,

Согласно вышесказаннаго управа предлагаетъ земскому собранію. 1) Перевести всѣ волостныя библіотеки, согласно желанію волостей, на земское содержаніе, тѣмъ болѣе, что суммы отпущенныя на нихъ земствомъ превышаютъ таковую же отъ волостей почти въ 5 разъ. На вознагражденіе библіотекарей можно располагатъ на этотъ годъ нѣкоторою суммой изъ ассигнованныхъ 600 рублей на пополненіе Павленковскихъ библіотекъ. 2) Поручить управѣ озаботиться измѣненіемъ §§ устава народныхъ библіотекъ читаленъ § 1 долженъ быть редактировать такимъ образомъ, народная библіотека (читальня) имѣетъ цѣлью предоставить жителямъ *такого-то раіона* Кологривскаго уѣзда безплатное пользованье книгами для чтенія, т. е. дополнить § указаніемъ раіона, обслуживаемаго данной библіотекой. § 7. Составленіе списка, подлежащихъ выпискѣ книгъ лежитъ на обязанности земской управы и завѣдующаго библіотекой. Такимъ измѣненіемъ можно будетъ достигнуть равномѣрнаго по количеству и тождественно по направленію пополненія библіотекъ.

3) Соглашаясь съ мнѣніемъ школьной комиссіи о желательности передать завѣдыванія волостными би-

бліотеками, въ случаѣ принятія ихъ земствомъ, въ руки болѣе умѣлыхъ лицъ управа проситъ земское собраніе предоставить ей возможность выбирать библіотекарей преимущественно изъ учительскаго персонала, а для облегченія завѣдыванія разрѣшать соединеніе Павленковскихъ и волостныхъ библіотекъ съ школьными- ученическими, гдѣ всѣ окажутся въ рукахъ одного завѣдующаго.

4) На улучшеніе волостныхъ библіотекъ и на пополненіе другихъ управа полагала бы войти съ ходатайствомъ передъ губернской управой объ отпускѣ 500 рублей изъ 1000 руб. ассигнованной губ. земск. собр 1902 года на пополненіе библіотекъ-читаленъ въ губерніи.

IV Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію школьной комиссіи, что учащіе не должны быть совершенно устранены отъ выбора новыхъ кандидатовъ на вакантныя учительскія мѣста и, что желательно по этому вопросу слышать, хотябы совѣщательный голосъ. Школьной комиссіи, гдѣ участвуетъ 12 учащихъ, управа полагаетъ своевременнымъ ходатайствовать о дополненіи устава комиссіи, въ смыслѣ обсужденія ею всѣхъ кандидатовъ управы. Управѣ же такой порядокъ дастъ возможность болѣе обоснованн остановиться на томъ или другомъ кандидатѣ. Такой порядокъ уже существуетъ при выборѣ врачей; въ правила врачебно-санитарнаго совѣта входитъ разсмотрѣніе кандидатуръ врачей до приглашенья ихъ управой

V Постановленіемъ той же комиссіи рѣшено просить черезъ управу земское собраніе, чтобы это послѣднее выразило Предсѣдателю собранія свое желаніе

при обсужденіи вопросовъ школьнаго дѣла на общихъ правилахъ приглашать двухъ учащихъ, изъ числа членовъ школьной комиссіи. Безъ сомнѣнія такое приближеніе служащихъ земства къ активной работѣ последняго послужитъ только ихъ дѣятельности.

VI. Разсматривая вопросы объ экзаменахъ и переводѣ учащихъ для пользы дѣла училищнымъ совѣтомъ школьная комиссія постановила просить земское собраніе войти съ ходатайствомъ въ мѣстный училищный совѣтъ объ установленіи обычая приглашать въ означенное учрежденіе, при обсужденіи вопросовъ о переводѣ учителей, по два учащихъ изъ членовъ школьной комиссіи, а также допускать въ экзаменаціонную комиссію при каждой школѣ одного изъ преподавателей ближайшаго училища съ правомъ рѣшающаго голоса.

№ 29 Объ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятіяхъ.

1. Экстренное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 9 января с. г. постановило произвести земельное обслѣдованіе уѣзда. Въ засѣданіи экономическаго совѣта 25 апрѣля вопросъ о производствѣ такого обслѣдованія подвергся всестороннему обсужденію и труды по этому дѣлу были возложены па управу и агрономическій отдѣлъ, а кромѣ того нѣкоторые изъ членовъ совѣта предложили свои услуги въ качествѣ обслѣдователей, такъ какъ совѣтъ призналъ необходимымъ возможно скорѣе собрать и систематизировать всѣ необходимыя данныя. Принимая во вниманіе обширность территоріи уѣзда и полнѣйшую невозможность силами управы и агрономическаго отдѣла, занятыхъ исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей по службѣ, выполнить такую сложную работу въ болѣе или менѣе короткій срокъ, а также и то обстоятельство, что лица, добровольно взявшія на себя труды по обслѣдованію, вынуждены объѣзжать свои участки, что неизбѣжно связано съ извѣстными расходами, какъ на разъѣзды, такъ и на продовольствіе, экономическій совѣтъ постановилъ просить управу войти съ ходатайствомъ въ земское собраніе

объ ассигнованіи членамъ экономическаго Совѣта на разъѣзды по обслѣдованію отъ 5 до 10 руб. на волость въ зависимости отъ ея величины и населенности. Кромѣ того, сводка всего полученнаго матеріала, составленіе соотвѣтствующихъ таблицъ діограммъ и т п., а также печатаніе всѣхъ этихъ трудовъ въ свою очередь потребуетъ извѣстныхъ затратъ, такъ какъ при обработкѣ данныхъ, добытыхъ обслѣдованіемъ, придется прибѣгнуть къ помощи постороннихъ лицъ, хотя бы и за небольшую плату. Ввиду этого управа полагала бы просить уѣздное земское собраніе внести въ смѣту расходовъ на 1907 годъ 300 руб. на вознагражденіе обслѣдователямъ отдѣльныхъ волостей и на расходы по систематизаціи и печатанію полученнаго и обработаннаго матеріала.

II. Постановленіемъ земскаго собранія сессіи 1905 года заявленіе гласнаго И. М. Лебедева объ устройствѣ въ одной изъ болѣе населенныхъ мѣстностей уѣзда опытнаго поля подъ наблюденіемъ агрономическаго смотрителя, гдѣ онъ и имѣлъ бы мѣсто жительства, было передано управѣ для разработки этого вопроса къ очередному земскому собранію 1906 года. Заявленіе И. М. Лебедева распадается на двѣ части-устройство опытнаго поля и опредѣленіе жительства агрономич. смотрителя внѣ города Кологрива. Опытныя поля съ точки зрѣнія практической ихъ пригодности въ дѣлѣ распространенія улучшенныхъ пріемовъ культивированія растеній не даютъ никакихъ положительныхъ результатовъ, хотя бы уже по той простой причинѣ, что организація ихъ и способы хозяйничанія совер

шенно непонятны и чужды громадному большинству населенія, недовѣрчиво относящемуся ко всякимъ затѣямъ подобнаго рода; далѣе опытное поле по составу почвы и географическому своему положенію можетъ обслуживать весьма небольшой районъ и о существованіи его, какъ демонстративнаго учрежденія населеніе большей части уѣзда знать не будетъ, а если бы и знало, то не могло бы воспользоваться имъ за дальностью разстояній, а пользованіе отчетами мало кому доступно. Затѣмъ, если говорить о самой постановкѣ этого дѣла, то нужно различать двѣ его стороны-научную и практическую. Организація опытнаго поля съ первой цѣлью потребуетъ сравнительно большихъ затратъ и почти неотлучнаго наблюденія опытнаго спеціалиста,-очевидно эту цѣль учрежденія опытнаго поля авторъ заявленія не преслѣдовалъ; остается только предположить, что гласнымъ И. М. Лебедевымъ руководила мысль о желательности учрежденія опытнаго поля, которое могло бы служить практической школой хозяйничанія Оставляя въ силѣ все сказанное выше объ опытныхъ поляхъ, можно прибавить, что расиространеніе лучшихъ пріемовъ обработки, минеральныхъ удобреній, травопольнаго сѣвооборота и др., можетъ быть достигнуто гораздо полнѣе и цѣлесообразнѣе устройствомъ показательныхъ участковъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, на нихъ же поляхъ, при непосредственномъ участіи самихъ крестьянъ, заинтересованныхъ улучшеніемъ своего хозяйства Такіе показательные участки могутъ быть разсѣяны по всему уѣзду, будутъ на виду у всего населенія, пріобрѣтутъ его довѣріе и несом-

ненно принесутъ громадную пользу; къ тому же они не потребуютъ такихъ затратъ, какъ расходы по организаціи и веденію опытнаго поля и не прикрѣпятъ къ одному мѣсту лицо, которое будетъ имѣть больше досуга, а потому и больше соприкосновенія съ населеніемъ. Что касается второй части заявленія, трактующей объ опредѣленіи жительства агрономическаго смотрителя не въ г. Кологривѣ, а гдѣ нибудь въ уѣздѣ, то съ этимъ мнѣніемъ принципіально вполнѣ можно согласиться. Тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ долженъ остаться открытымъ до того момента, когда послѣдуетъ реорганизація земскихъ учрежденій и образованіе мелкой земской единицы. Можно надѣяться, что видоизмѣненное земство откроетъ нѣсколько пунктовъ агрономической помощи населенію въ уѣздѣ и тогда на мѣстахъ будутъ всегда находиться спеціалисты, которымъ будетъ болѣе, чѣмъ теперь доступно общеніе съ населеніемъ, а потому и дѣятельность ихъ будетъ болѣе дѣйствительной. Направленіе же ихъ дѣятельности будетъ исходить отъ уѣзднаго агронома, объединяющаго всѣ мѣропріятія экономическаго и агрономическаго характера.

III. Отпускъ товара въ кредитъ съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ поставленъ нѣсколько ненормально въ томъ смыслѣ, что нѣтъ соотвѣтствія между различными категоріями предметовъ, отпускаемыхъ на разные сроки. Такъ бороны, цѣною отъ 4 до 6 руб , выдаются въ кредитъ на 5 лѣтъ, а плуги, стоимостью въ 5-8 руб., кредитуются на три года. Распространеніе боронъ должна идти параллельно съ проникновеніемъ въ крестьянскую

среду плуга, а цѣнность первой къ тому же значительно ниже цѣны плуга. Желая вообще уменьшить насколько возможно сумму кредита и тѣмъ самымъ хотя бы отчасти повысить оборотныя средства склада, управа полагала бы измѣнить условія кредитованія орудій и машинъ. Такъ напр: вѣялки-сортировки, стоимостью въ 20-22 руб., разсрачиваются на 5 лѣтъ, между тѣмъ какъ потребность въ этихъ орудіяхъ очень ощутительна и вошла въ сознаніе населенія; къ тому же вѣялки часто пріобрѣтаются обществами или группами лицъ. Тоже же, хотя и въ меньшей мѣрѣ, можетъ быть сказано относительно молотилокъ. Управа находитъ возможнымъ установить такой порядокъ отпуска перечисленныхъ товаровъ въ кредитъ: плуги, бороны и др. орудія, цѣною до 15 руб., разсрочиваются на три года; орудія и машины, стоимостью отъ 15 руб. и выше отпускаются отдѣльнымъ крестьянамъ съ разсрочкой платежа на 4 года, а обществамъ или группамъ лицъ-съ разсрочкой только на 3 года.

IV При сравненіи 1905 года и первыхъ восьми мѣсяцевъ 1906 г въ отношеніи количества отпущеннаго изъ склада сельскохозяйственнаго товара въ кредитъ съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ рѣзко сказывается разница въ операціи этого рода; такъ въ 1905 году отпущено въ кредитъ на сумму 781 р и при покупкѣ внесено, 190 р., между тѣмъ какъ въ 1906 году только въ теченіи первыхъ восьми мѣсяцевъ сумма отпуска достигла 2569 р. 54 к. при внесеніи покупателями всего 400 руб. Эта количественная разница объясняется тѣми измѣненными условіями кредитованія

населенію, какія были приняты земскимъ собраніемъ въ прошломъ году и признаны необходимыми при распространеніи улучшенныхъ орудій и машинъ среди крестьянскаго населенія. Мѣры эти-уничтоженіе поручительствъ и взиманіе задатка въ размѣрѣ 10% стоимости товара. Одновременно съ проведеніемъ этихъ началъ земскимъ собраніемъ, предвидѣвшимъ неминуемое увеличеніе оборотовъ склада, было постановлено увеличить кредитъ на обороты сельскохозяйственнаго склада и его отдѣленій до 5000 рублей. Такъ какъ изъ отпущеннаго въ кредитъ товара на сумму 2569 р. 54 к. погашена была только незначительная ея доля въ 400 р. а изъ всей суммы кредита, отпускаемаго уѣздн. земствомъ, значительная часть (около 3000 р.) распредѣлена товаромъ между отдѣленіями склада и въ свою очередь поступитъ нѣкоторой своей частью въ кредитъ, сельскохозяйственный складъ въ будущемъ 1907 году будетъ поставленъ въ критическое положеніе, не имѣя средствъ для пополненія необходимаго количества товаровъ на сумму въ 2000 р., на каковую разошлось его въ 1906 году. Отъ поступленій, очевидно, не можетъ образоваться эта сумма, такъ какъ, во первыхъ, поступитъ всего около 400-500 рублей, а, во вторыхъ, поступленія не одновременныя, а частичныя и небольшими суммами, что въ свою очередь лишаетъ возможности своевременно использовать ихъ для выписки новаго товара. Между тѣмъ несвоевременная выписка товаровъ или же ограниченіе количества выписываемаго для вышесказанныхъ цѣлей сельскохозяйственнаго товара, можетъ подорвать довѣріе на-

селенія къ начинаніямъ земства и отразится неблагопріятно на непосредственномъ распространеніи тѣхъ именно лучшихъ орудій, какія особенно желательны для проникновенія въ крестьянскую среду. Эти соображенія заставляютъ управу войти въ земское собраніе съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ. Признать сумму въ 2000 р. не долгомъ за складомъ, а за тѣми лицами, къ коимъ по существу эти деньги перешли въ видѣ тѣхъ или иныхъ предметовъ хозяйскаго обихода и въ то же время установить ежегодную извѣстную норму отпуска въ кредитъ товара, повышеніе которой могло бы состояться только въ томъ случаѣ, когда составилось бы извѣстное равновѣсіе между отпущенными суммами и поступленіями; эту же опредѣленную сумму считать какъ бы извѣстнымъ мѣропріятіемъ, т. е. что сумма эта не есть оборотный капиталъ склада, а только расходы на распространеніе въ населеніи орудій и машинъ на льготныхъ условіяхъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной культуры Если земское собраніе пожелаетъ стать на эту точку зрѣнія, то очевиднымъ результатомъ такого разсужденія послѣдуетъ неминуемое установленіе ежегоднаго кредита на восполненіе израсходованной на этотъ предметъ суммы. Такъ въ 1907 году потребуется внести въ смѣту дополнительно 1600 руб. Въ слѣдующіе годы это количество будетъ колебаться въ предѣлахъ 1600 р., но обсолютно должно уменьшаться, такъ какъ ежегодно количество поступленій, наростая, постепенно увеличивается. Можно предвидѣть, что черезъ нѣсколько лѣтъ наступитъ равновѣсіе этихъ суммъ и тогда

дополнительныя кредитованія явятся излишними, развѣ только обороты склада будутъ сильно возрастать. Пока же, по крайней мѣрѣ для ближайшихъ годовъ, такіе дополнительные кредиты необходимы и безъ нихъ правильное функціонированіе склада немыслимо Въ кредитной практикѣ нашего уѣзда имѣется примѣръ подобнаго рода кредитованія населенія. Ссуды на покупку скота ежегодно устанавливаются извѣстной суммой, независимо отъ поступленій, а между тѣмъ ссуда одному лицу, а соотвѣтственно и погашенія ея на предметъ покупке скота выше, чѣмъ сумма кредита на сельскохозяйственный товаръ: на покупку лошади или коровы можетъ быть отпущено одному лицу до 40 руб., между тѣмъ какъ постановленіемъ собранія товаромъ одному лицу выдается не свыше 20 руб, очевидно въ первомъ случаѣ и количество поступленій выше, чѣмъ во второмъ.

Въ виду всего изложеннаго, управа проситъ земское собраніе дополнить смѣту оборотовъ сельскохозяйственнаго склада въ 1907 году на 1600 руб, и постановить, что въ послѣдующіе годы дополнительныя кредиты на этотъ предметъ устанавливались бы управой и вносились въ смѣты.

V. Въ текущемъ году на случные пункты Кологривскаго уѣзда отпущены были изъ Ярославской заводской конюшни четыре жеребца, которые находились въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1., въ г. Кологривѣ Булатъ рысакъ, съ нимъ случено 32 матки, 2., въ ус. Новинскомъ Палломксй вол., Молохъ верховаго типа случ 34 матки 3., въ дер. Подвигалихѣ Спасской вол.,

Червончикъ. рабочій, случ. 30 мат. и 4., въ дер. Малыхъ Угорахъ Халбужской в Рыжакъ, рабочій. случ. 8 мат. находящійся на случномъ пунктѣ въ г. Кологривѣ Финскій жеребецъ Аяксъ переведенъ былъ, на случной періодъ, на Межу, съ нимъ случено 47 мат.

Для выбора жеребцовъ на случные пункты Кологривскаго уѣзда командированъ былъ, согласно постановленію земскаго собранія, въ Ярославскую конюшню ветеринарный врачъ Д. В Шиповъ, но, несмотря на это, всетаки не пришлось получить намѣченныхъ производителей, за назначеніемъ таковыхъ въ другіе уѣзды, до полученія требованія здѣшней управы и до пріѣзда г. Шипова; почему пришлось ограничиться тѣми, какіе были отпущены изъ конюшни. На будущее же время, на случной періодъ, управа полагала бы брать изъ случной конюшни по два рабочихъ жеребца, по выбору ветеринарнаго врача, которыхъ помѣстить въ Новинскомъ и Подвигалихѣ, въ Халбужской же волости, въ виду незначительнаго числа случекъ, пункта не учреждать и кромѣ того просить главное управленіе Государственнаго конназаводства, въ виду его предложенія, отпустить для Кологривскаго уѣзда жеребца Финской породы или рысака легковаго типа, на постоянный пунктъ, на полное содержаніе земства, какъ и Аякса, такъ какъ помѣщенія для 2 жеребцовъ достаточно въ г Кологривѣ, откуда они будутъ отправляться на случные періоды въ уѣздъ, въ мѣстности, гдѣ ощущается большая нужда въ улучшеніи коневодства. Содержаніе постояннаго жеребца обойдется немного дороже приводимыхъ изъ конюшни; на постояннаго расходуется, считая и содержаніе конюха, около 250 р., а на приводимыхъ изъ конюшни на одинъ случной періодъ-око-

ло 150 р. на каждаго, считая проводъ изъ конюшни и обратно, содержаніе конюха и помѣщеніе для случного пункта. Если взять на постоянный пунктъ второго жеребца, то не потребуется второго конюха на время стоянки его въ Кологривѣ и притомъ постоянными жеребцами можно пользоваться для ближайшихъ разъѣздовъ по дѣламъ службы земскаго персонала, что дастъ возможность пополнить расходы на содержаніе жеребцовъ Такъ какъ съ отдачей производителя на постоянное содержсніе земства Государственное коннозаводство избавляется отъ всякихъ расходовъ на него, то можно расчитывать, что будетъ отпущенъ лучшій производитель, чему можетъ служить доказательствомъ отпускъ изъ конюшни Аякса, находящагося въ распоряженіи земства, который былъ отпущенъ 4-хъ лѣтъ и вполнѣ удовлетворяетъ мѣстнымъ требованіямъ, что видно изъ большого количества случекъ.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія съ представленіемъ предложенія главнаго управленія Государственнаго коннозаводства.

VI. Крестьянское скотоводство нашего уѣзда находится на той ступени развитія, когда доходность его не исчисляется прибылью отъ продажи молока или молочныхъ продуктовъ, не измѣряется даже суммой покрытія расходовъ на заготовленіе нужнаго количества сѣна и соломы для продовольствія скота, а ограничивается лищь необходимостью содержанія его для полученія нужнаго удобренія. Скотоводство. такимъ образомъ, является не избѣжнымъ зломъ, размѣры котораго всякій хозяинъ стремится уменьшить и послѣд-

ствія его ослабить. Къ сожалѣнію крестьяне, преслѣдуя эту коренную цѣль, дѣйствуютъ какъ разъ въ противоположномъ направленіи, не посредствомъ, какъ это слѣдовало бы ожидать, увеличенія и улучшенія корма, а наоборотъ-уменьшеніемъ численности стада и скармливаніемъ скоту самаго дешеваго и по качеству худшаго корма. Послѣдствіемъ такого пріема является истощеніе полей и упадокъ полеводсева; урожай почти повсемѣстно доходитъ до минимума и доходы отъ земледѣлія не только не доставляютъ извѣстную прибылѣ, но, въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ, приносятъ трудовому крестьянству одно только огорченіе и матеріальные убытки, а на ряду съ этимъ и паралельно ему идетъ уменьшеніе запашки. Такое положеніе вещей существовало и существуетъ до сихъ поръ почти во всѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ и оно измѣнилось лишь въ тѣхъ районахъ, гдѣ населеніе получило возможность утилизировать скотоводство, не съ одной только цѣлью фабрики навоза, но и съ умѣло извлечь изъ него доходность путемъ переработки молока въ сыръ и масло, и при условіяхъ поднятія продуктивности скота улучшеніемъ его и метизаціей съ культурными породами европейскаго запада. Если до 61 года, т. е. до освобожденія крестьянъ, приготовленіе масла и варка швейцарскаго сыра составляли удѣлъ лишь большихъ помѣщичьихъ усадебъ, то съ 70 годовъ потребность въ капитализаціи молочнаго дѣла вынудила и мелкаго землевладѣльца и крестьянина измѣнить организацію скотоводства такъ, чтобы оно могло окупить себя и принести хозяйству, кромѣ нужнаго удобренія, еще выгодную оплату корма. Такимъ образомъ, признанная необходимость въ улучшеніи существующаго положенія вынудила частныя

лица, правительство, земство и различныя другія общественныя организаціи взяться за это дѣло и въ теченіе короткаго промежутка времени во многихъ мѣстахъ открылись производства масла и сыра. Нѣкоторыя губерніи двинулись по этому пути раньше, иныя позднѣе и къ числу послѣднихъ принадлежитъ Костромская губ, а въ частности нашъ глухой, далеко отброшенный отъ желѣзной дороги, уѣздъ. Но съ теченіемъ времени то, что было достояніемъ ограниченнаго круга лицъ, постепенно входитъ въ сознаніе массъ, сначала смутно и неопредѣленно, а потомъ становится настоятельно необходимымъ. Жизнь сама выдвигаетъ эти потребности и стремится удовлетворить ихъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги нашъ уѣздъ долженъ начать новую жизнь, долженъ пріобщиться къ процессу капитализаціи сельскаго хозяйства. Доказательствомъ этой необходимости можетъ служить открытіе частными заѣзжими предпринимателями сыроваренныхъ заводвъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда и стремленіе нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей къ устройству маслодѣльныхъ заводовъ. На долю нашего уѣзда выпадаетъ возможность использовать всѣ практическія данныя, добытыя опытнымъ путемъ другими мѣстностями, которымъ пришлось пережить нѣсколько стадій развитія молочнаго дѣла прежде, чѣмъ имъ удалось придать предпріятіямъ этого рода торгово-промышленный характеръ. Различаютъ четыре формы эксплоатаціи молока: 1) владѣльцами заводовъ являются сами владѣльцы стада и молоко перерабатывается за ихъ же счетъ наемными мастерами, 2) арендная форма, т. е. когда владѣльцы имѣній сдаютъ свои маслодѣльни и сыроварни въ аренду, продавая маслодѣлу молоко своихъ коровъ за годовую поголовную плату, 3)

продажа молока скупщику-маслодѣлу или сыровару по извѣстной цѣнѣ за пудъ или ведро молока, причемъ скупщикъ рѣдко ограничивается покупкой молока отъ одной только усадьбы и собираетъ его изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ имѣній и изъ окружающихъ крестьянъ селеній. Переработка молока производится особыми скупщиками-маслодѣлами, нѣкоторые покупаютъ молоко какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ. И свои заводы ставятъ внѣ усадебъ или селеній. Эта послѣдняя форма производства есть чисто капиталистическая. Въ этой стадіи развитія молочнаго производства общность интересовъ между скотовладѣльцемъ и маслодѣломъ-скупщикомъ совершенно теряется, такъ какъ въ общемъ количествѣ перерабатываемаго молока мало, конечно, назначенія имѣетъ количество его у каждаго отдѣльнаго владѣльца, а при нынѣ существующемъ положеніи коммерческихъ маслодѣленъ и сыроваренъ, переработка молока и производство молочныхъ продуктовъ не только совершенно оторвано отъ сельскаго хозяйства, но, что еще хуже, всякое пониженіе цѣнъ на молоко, служащее въ пользу маслодѣлу-скупщику, причиняетъ убытокъ скотовладѣльцу и, слѣдовательно, служитъ во вредъ правильному развитію и улучшенію скотоводства. Но такое невыгодное положеніе скотоводства находится въ зависимости отъ размѣровъ предпріятій съ одной стороны и количества ихъ съ другой. Такъ, напримѣръ, въ Вологодской губ. въ 80 и 90 годахъ устраивалось не малое число маслодѣленъ съ конной и паровой силой при годовой переработкѣ въ 50-60 тысячъ и болѣе пуд молока и это то обстоятельство, усиливая конкуренцію на покупку его, подняло значительно цѣны на молоко Первымъ слѣдствіемъ появленія скупщиковъ-маслодѣ-

ловъ и сыроваровъ является установленіе болѣе интенсивнаго пользованія скотомъ, выражающееся въ нѣкоторомъ улучшеніи кормленія и увеличеніи продуктивности дойныхъ коровъ, дающихъ повышеніе доходности отъ скотоводства, увеличеніе конкуренціи по покупкѣ молока, пониженіе цѣнъ на молочные продукты и, наконецъ, отпускъ населенію маслодѣлами въ долгъ разныхъ товаровъ изъ лавокъ при заводахъ и др. приводящія обстоятельства дѣлаютъ очень непрочными существованіе предпринимательской маслодѣльни и колеблютъ цѣны на молоко. Производство масла въ Европейской Россіи и Сибири каждогодно увеличивается, а цѣны на него продолжаютъ понижаться; требованія рынка къ товару повышается и день ото дня дѣлается все менѣ выгоднымъ для крестьянъ современное положеніе производства молочныхъ продуктовъ. Необходимо упорядоченіе этого промысла, необходимо придти на помощь населенію организованнымъ силамъ дать должное направленіе развитію этого дѣла „Идеальная постановка маслодѣлія-говоритъ въ своемъ отчетѣ ярославскому губернскому земству г. К. Х. Рифоресталь-конечно та, когда сами скотовладѣльцы обработываютъ молоко своихъ стадъ, получая за продаваемые продукты не только наличныя деньги, но, при раціональной постановкѣ производства, наивысшую рыночную цѣну.“ Такимъ образомъ, единственной цѣлесообразной и отвѣчающей всѣмъ требованіямъ настоящаго положенія производства и рынка является совмѣстная переработка молока цѣлыми ассоціаціями или артелями Только эта форма маслодѣлія, давая возможность сбыть молоко владѣльцамъ скота и равномѣрную его доставку заводу, вполнѣ отвѣчаетъ новѣйшимъ требованіямъ производ-

ства, такъ какъ позволяетъ собрать въ одномъ заводѣ большое количество молока и тѣмъ воспользоваться для выработки продуктовъ наивысшаго качества лучшими знаніями, лучшими машина и мастерами; вмѣстѣ съ тѣмъ такая организація дѣла обезпечитъ съ одной стороны значительное уменьшеніе расхода по переработкѣ каждаго пуда молока, а съ другой-выработку товара перваго сорта и полученіе за него на рынкѣ максимальной цѣны, т. е. иными словами, доставитъ всѣмъ участникамъ предпріятія самую высшую плату, за каждый пудъ молока и въ то же время будетъ содѣйствовать развитію скотоводства, какъ качественно, такъ и количественно. Самодѣятельность крестьянъ въ этомъ отношеніи врядъ ли можетъ помочь развитію этого дѣла, такъ какъ у нихъ нѣтъ ни знанія, ни умѣнія И земству нужно первому сдѣлать починъ, научить населеніе работать артелями и вывести его на широкій просторъ совмѣстной общественной работы, которая является единственнымъ залогомъ развитія и матеріальнаго благополученія народныхъ массъ. Примѣры запада и немногочисленные союзы и артели нашего отечества должны послужить полезнымъ урокомъ въ этомъ благомъ начинаніи. Здѣсь умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ почему авторъ доклада отдаетъ предпочтеніе маслодѣльнымъ заводамъ предъ сыроваренными. При производствѣ сыра владѣлецъ молока кромѣ платы за него ничего не получаетъ, между тѣмъ какъ при маслодѣліи возвращается обратно снятое молоко, въ которомъ содержится до $^3/_4$ % жира, весь бѣлокъ и минеральныя соли; шесть фунтовъ снятого молока по количеству содержащихся въ немъ питательныхъ веществъ равноцѣнно одному фунту хлѣба. Снятымъ молокомъ можно выкор-

мить и теленка и поросенка, на снятомъ молокѣ можно приготовить кашу. Далѣе сыроваренный заводъ требуетъ большихъ оборотныхъ средствъ, такъ какъ сыръ долженъ зрѣть и вылеживаться нѣкоторое время, иногда довольно продолжительное, вмѣстѣ съ тѣмъ для сыроваренія потребно гораздо большее количество молока и въ зимнее время часто настолько должно сократится, что становится невыгоднымъ и вынуждаетъ перейти къ производству масла. Сыръ подверженъ порчѣ и притомъ, если постигнетъ какая нибудь неудача, то портится сразу значительное количество его, что отражается весьма неблагопріятно на бюджетѣ сыроварни. Масло въ этомъ отношеніи поставлено въ болѣе выгодныя условія. Русскій сыръ, въ силу его болѣе низкой доброкачественности, по сравненію съ западноевропейскимъ, не имѣетъ сбыта на заграничныхъ рынкахъ и можетъ продаваться исключительно только лишь въ Россіи, между тѣмъ какъ масло главнымъ образомъ экспортируется за предѣлы нашего отечества. Хорошихъ специалистовъ маслодѣлія всегда легче найти, чѣмъ хорошаго сыровара. Не нужно забывать еще и того, что сывареніе находится въ зависимости отъ успѣховъ бактеріологіи и такъ какъ наука эта не даетъ еще способовъ ея утилизаціи въ сыровареніи и часто заставляетъ дѣйствовать ощупью, наугадъ, часто по традиціямъ, то есть полнѣйшее основаніе возпаграждатся отъ распространенія этой отрасли производства. Выяснивъ предпочтительность маслодѣлія мы попытаемся указать на тѣ способы, какими возможно было бы положить начало возникновенія этого промысла въ крестьянской средѣ нашего уѣзда для того, чтобы научить населеніе устраивать маслодѣльные заводы, работать на нихъ и вводить правильную ихъ

организацію, земству необходимо выстроить такой заводъ на свои средства, привлечь постепенно продавцовъ молока къ участію въ немъ въ качествѣ пайщиковъ и затѣмъ раздѣливъ весь основной капиталъ, вложенный въ это предпріятія на акціи или паи и постепенно передавать ихъ во владѣніе крестьянъ. Такимъ образомъ, заводъ съ теченіемъ времени можетъ всѣцело перейти во владѣніе этихъ послѣднихъ. Для того, чтобы земству не пришлось сразу затрачивать изъ своихъ средствъ значительной суммы, можно было бы войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми болѣе значительными лицами, которыя въ свою очередь внесли бы извѣстныя суммы на открытіе завода и сразу явились бы пайщиками предпріятія; дальнѣйшій переходъ завода въ руки населенія можетъ совершиться вышеописаннымъ путемъ. Губернское земство, выдавая ссуды на устройство маслодѣленъ частнымъ лицамъ, можетъ субсидировать и земскій заводъ. Возникнувъ на средства Земства, заводъ сыграетъ двойную роль постепенно перейдетъ въ артельное владѣніе и въ то же время будетъ служить школой и разсадникомъ другихъ такихъ же заводовъ, которые возникнутъ уже по инициативѣ самихъ крестьянъ. Хозяевами такихъ заводовъ явятся всѣ участники, сдающіе заводу молоко. Несомнѣнно, что артельщики, какъ полные хозяева, поведутъ дѣло по своему усмотрѣнію. Для здѣшняго населенія артельное дѣло еще новое, а во многихъ мѣстностяхъ, главнымъ образомъ въ Сибири, польза артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, при которыхъ даже часто находится артельная мельница, артельная лавка и т. д., уже признана сельскимъ населеніемъ и для большей наглядности позволяю себѣ привести цыфры изъ отчета по ус-

ройству маслодѣльныхъ товарищестъ за 1904 г. Въ этомъ году работало 118 артельныхъ маслодѣлыхъ заводовъ. Всего на всѣхъ 118 заводахъ принято молока 3074000 пуд. 31 ф. Сработвно масла 149717 пуд. 38 ф.

На каждый пудъ масла употреблено молока $20^1/_2$ пудовъ.

Молоко скупалось на кругъ за весь годъ по 55 к. Артельщикамъ выдано по $50^1/_2$ коп., это тоже на кругъ за весь годъ. Лѣтомъ платили менѣе, но осенью, на нѣкоторыхъ артеляхъ, расчитывались по 60, по 70 и даже по 80 коп. за пудъ молока; это объясняется тѣмъ, что масло лѣтомъ всегда дешевле, и качество масла хуже, нежели осенью.

При расчетѣ по $50^1/_2$ коп. у всѣхъ артелей осталось денегъ 152546 руб. 73 коп., которые и употреблены, главнымъ образомъ, на погашенiе основного капитала.

Частныя заводчики такой цѣны не платятъ, обыкновенно они разсчитываютъ по 40, по 43 коп. и только рѣдко осенью платятъ 50 коп.

При расчетѣ по 45 коп. у заводчиковъ осталось бы 305093 р. 46 коп. въ карманѣ; при расчетѣ же по 40 коп.—457640 р. 19 к. Вотъ какiя громадныя суммы частные заводчики кладутъ себѣ въ карманъ, а для крестьянина они пропадаютъ.

При веденiи молочнаго дѣла частнымъ заводчикомъ и при цѣнѣ молока по 40 коп. какъ уже одинъ предприниматель изъ Галичскаго уѣзда предлагалъ нѣ-

которымъ деревнямъ Георгіевской волости, и который уже строитъ заводъ съ надеждой, что крестьяне готовы отдать себя для его эксплоатацій,—а при веденіи артельнымъ образомъ по 50 к., расчитывая, что крестьяне могутъ доставлять съ коровы по 40 пуд. молока получится разница:

1. 2000 коровъ по 40 пуд. молока	
80000 пуд молока по 40 коп. ,	. 32000 00
2. 2000 коровъ по 40 пуд. молока	
80000 пуд молока по 50 коп. .	. 40000.00
Разница .	. 8000.00

Т. е. при переработкѣ молока самими крестьянами они выручаютъ болѣе 8000 руб., которые составляютъ на голову 4 руб. и для владѣльца, имѣя 3-4-5 коровъ, 12-16-20 руб. въ годъ, сумма довольно значительная для крестьянской семьи.

Организовать артельный заводъ не такъ трудно, какъ кажется, если только всѣ крестьяне дружны и солидарны и принимаются за дѣло съ твердымъ намѣреніемъ во что бы то ни стало, хоть въ нѣкоторой степени улучшить свое теперь безвыходное экономическое положеніе съ помощью, конечно, тѣхъ средствъ, какія они могутъ использовать, какъ напр. Земства.

Основными условіями устройства новыхъ артелей приходится считать:

1) Возможно полное и лучшее въ техническомъ отношеніи устройство и оборудованіе артельныхъ маслодѣлень.

2). Порученіе руководства артельными дѣлами хорошо оплачиваемымъ знающимъ всѣ детали производства старостамъ—управляющимъ.

3). Укрѣпленіе солидарности членовъ артели путемъ договора и, главное, веденіемъ ясной отчетности и при дальнѣйшемъ развитіи дѣла

4). Устройство при маслодѣльнихъ заводахъ склада товара или потребительскихъ лавокъ.

Что касается стоимости устройства и оборудованія маслодѣльнаго завода, то довольно затруднительно дать общія указанія; тутъ приходится въ каждомъ случаѣ сообразоваться съ мѣстными условіями. Представляемъ вниманію собранія смѣту на устройство и оборудованіе земскаго маслодѣльнаго завода.

СМѢТА.

По устройству и содержанію земскаго маслодѣльнаго завода для переработки около 20000 п. молока.

Единовременные расходы на постройку завода:

1. Зданіе маслодѣльни въ 5 комнатъ. Длиной 25 арш, Шириной 3 арш Высотой $4\frac{1}{2}$ арш.	Общая стоимость (въ зависимости отъ стоимости лѣса) отъ 1500 руб. до 2500 руб

2. Ледникъ, вмѣстимостью для льда приблизительно въ 4200 куб. футовъ, съ помѣщен. для храненія масла.

3. Жилое помѣщеніе для мастера и служащихъ маслодѣльни.

4. Устройство небольшихъ ледниковъ при пріемныхъ пунктахъ.

Стоимость оборудованія маслодѣльни:

А. Пріемная комната.

1. Одни пріемные вѣсы со скалами и гирями на 5 пуд приблизительно. . . . . 25 р 60 к

2. Одни пріемные вѣсы Вальтерса съ вѣсовымъ ведромъ . . . . 8 р. 50 к.

Б. Судомойная комната.

3 Два котла съ крышками, пароотводными трубами и колпакомъ . . . . 30 р. »

4 Двѣ лоханки для мытья посуды . 12 р. »

В. Сепараторная комната

5. 1 Сепараторъ Альфа Б. . . 250 р. »

6 Маслобойка, емкостью 15 пуд. 28 р. »

7. 1 Холодильникъ мѣдный для сливокъ. 45 р. »

Принадлежности къ нему (кранъ, рукавъ, пріемникъ) приблизительно. . . . . . . 15 р. »

8. Корыто и 1 лоханка для масла и пахтанья приблизительно . . 12 р. »

Г. Масляная комната.

9. Чанъ для храненія молока и сливокъ въ водѣ со льдомъ приблизительно . . . . 10 р. »

10. Ящикъ для охлажденія масла. . 8 р. »

11 Маслообработникъ . . . . 45 р. »

Д. Квасильная комната.

12. Пять баковъ для заквашиванія сливокъ, емкостью до 10 пуд. . . . . 50 р. »

13. Три ушата для приготовленія закваски . . . . 4 р. 50 к.

14 Пять мутовокъ для сливокъ . . 2 р. 50 к

Е. Посуда маслодѣльни.

15 Пятнадцать ушатовъ . . 37 р 50 к.

Десять ушатовъ. . . . . . 27 р 50 к.

16. Различной величины жестяныя ведра, сита, ковши и пр. и пр. приблизительно . . 50 р. »

17. Термометры, мензурки для краски и соли, щетки, ложки и формы для масла, пестъ, пробники для молока съ полками и пр приблизительно. 25 р. »

18. Лампы, фонари, молотки, топоры и проч. инструменты, приблизительно. . . . 40 р. »

Ж. Прочій инвентарь.

19. Снабженіе маслодѣльни столами, стуломъ, полками и прочимъ деревяннымъ инвентаремъ, а также расходъ по установкѣ сепаратора и пр приблизительно . . . . 50 р. »

З. Перевозочныя тары.

20. Сорокъ таръ (число смотря по надобности) емкостью въ $3^1/_2$ пуд . . . . 240 р. »

21. 20 штукъ холодильниковъ къ нимъ. 25 р. »

Для водоснабженія 2-го резервуара съ ручнымъ насосомъ приблизительно . . . . 60 р. »

И. Пріемные пункты.

(Число смотря по надобности).

22. Одни вѣсы Ссальтерса . . . 7 руб. »

Одно вѣсовое ведро . . . . 1 р 50 коп.

И два сита . . . . . 1 руб. »

Всего на каждый пріемный пунктъ 2 р. 50 коп, а на 4 пріемные . . . . 38 р. »

К. Запасный инвентарь.

23. Сепараторъ Альфа Б. . . 250 р. »

24. Маслобойка емкостью въ 9 пуд. . 23 р. »

Л. Определеніе жира.

25. Аппаратъ доктора Гербора съ принадлежностями . . . . 100 р. »

М. Непредвидѣнные расходы.

Несмотря на то, что въ смѣтѣ оборудованія маслодѣльни вездѣ поставлены максимальныя цыфры

и что со смѣтныхъ цѣнъ торговцы предлагаютъ для земства немало скидки, все же для полнаго устраненія возможности превышенія дѣйствительной стоимости смѣты можно еще прибавить. . . . 72 р. 90 к.

. Расходъ по оборудованію Итого . 1600 р »

СМѢТА.

Ежегоднаго прихода и расхода по переработкѣ 20000 пуд. молока въ масло съ доставкою послѣдняго зимой или въ Москву или въ Вологду, а лѣтомъ въ Вологду.

Приходъ.

Отъ продажи 870 п. масла по 12 р 10440 р. »

Расходъ.

Проценты, ремонтъ и амортизація затраченнаго капитала 1500 р на постройку и 1600 р на оборудованіе, всего 3100 руб . . . 310 р. »

Жалованіе мастеру—маслодѣлу 430 р »

» двумъ рабочимъ, одному по 10 р., а другому по 12 р. въ мѣсяцъ . . . 264 р. »

Расходъ по набивкѣ ледника, освѣщеніе, отопленіе, привозу и отвозу товара, а также на почтовые расходы и на покупку вспомогательнаго матеріала, какъ то: соли, краски, машиннаго масла, марли, термометровъ и проч. и, наконецъ, по уку-

порочному матеріалу: боченки, ящики, пергаментъ и т. д., считая по одному рублю съ пуда масла . . . . 870 р »

Покупка 20000 п. молока по 40 к. 8000 р 9924 р.

Чистая прибыль . . . . 516 р.

Снятое молоко безплатно ежедневно отдается обратно доставщикамъ завода въ количествѣ 30 фун съ каждаго доставленнаго пуда молока, тогда какъ остатокъ снятого молока и пахтанье должны продаваться. а вырученныя отъ продажи деньги поступать въ пользу завода для покрытія расходовъ производства и погашенія затраченнаго капитала.

Для доказательства приблизительной стоимости вышеописанныхъ смѣтъ, я позволю себѣ въ нижеслѣдующемъ привести цѣлый рядъ сравнительныхъ данныхъ по отдѣльнымъ артельнымъ маслодѣльнямъ Вологодской губ , для правильности сравненія принимались во вниманіе лишь тѣ цифры, которыя относятся къ полнымъ годамъ производства.

1 Наименьшій расходъ молока на 1 пудъ проданнаго масла имѣла Алсуфьевская артель за 1898 и 1897 года 22 пуда 3 фун. и 22 пуд. 9 ф и Святогорская—22 пуда 4 фун за 1897 г , самый же большой расходъ имѣла Братковская артель въ 1898 и 1899 г г, - 25 пуд. 34 фун и 24 пуд 35 ф.

(*) Извлеченіе изъ отчетовъ инструктора К. Х. Рифоргесталь

2. Наивысшую цѣну на масло, 13 р 71 к и 13 р, 74. к., получила Алсуфьевская артель въ 1899 и 1900 г. г,, тогда какъ меньшую 10 р 82 к., получила Святогорская -- за 1897 и Пучковская за 1898 г.

3. Наивысшей валовой выручки за молоко достигло Фоминская артель въ 1899 и 1900 г. г. — 61053 и 61020 к. и Алсуфьевская артель за тѣ же 2 года—60415 и 56935 к. за пудъ, тогда какъ наименьшая выпала на долю Братковской артели — 45514 коп. въ 1895 г., а ниже 47.5 получили Братковская въ 1897 г , Угольская въ 1897 г. и Кузьминская и Пучковская въ 1898 г

Братковская артель открыта . .	21/4 1895 г.
Святогорская	29/6 1895 г.
Остаховская	1/12 1895 г.
Алсуфьевская	14/7 1896 г
Угольская.	2/2 1897 г.
Кузьминская	1/12 1897 г.
Пучковская	9/6 1897 г.
Александровская	1/2 1897 г.
Фоминская	1/12 1897 г.

4. Самую высокую плату за молоко выдала Фоминская артель въ 1899 и 1900 г, г , а именно 50,000 и 49.989 коп , тогда какъ Алсуфьевская за тѣ же два года выдала 47,873 и 41,881 коп менѣе. Всего давала Пучковская за 1898 г 36,055 коп., Братковская въ 1899 г. 39, 918 коп. и Угольская за 1900 г. 38,973 коп.

Такимъ образомъ видно.

I.) Что при правильномъ веденіи дѣла вполнѣ можно расчитывать на 870 пуд. масла изъ 20000 пуд. молока; Алсуфьевская артель получила въ 1897, 8, 9 годахъ.

Изъ	23282 п.	32 ф.	молока	-	1047 п.	$32^1/_2$ ф.	масла.
»	23731 »	14 »	»		1075 »	$25^1/_2$ »	
»	23936 »	20 »	»		1035 »	$02^1/_2$ »	

II.) Что средняя цѣна на масло 12 руб. небольшая, такъ какъ за зимнее масло нерѣдко платятъ до 14-15 руб., а за лучшіе сорта лѣтомъ цѣна рѣдко понижается до 12 р. 50 к.; но нѣтъ конечно сомнѣнія, что въ случаѣ сильнаго общаго паденія цѣнъ на масло или же при чрезмѣрно большомъ расходѣ молока на 1 п. масла можетъ явиться необходимость въ пониженіи цѣнъ на молоко до 40 коп.; но въ такомъ случаѣ частнымъ маслодѣламъ также придется понизить цѣну и условія покупки молока для обоихъ типовъ маслодѣленъ остаются одинаковыми.

III) Что вычисленіи конечнаго результата годовой эксплоатаціи земскихъ маслодѣленъ переработка большаго количества молока всегда болѣе обезпечена хорошимъ результатомъ изъ чего ясно, что земская маслодѣльня, перерабатывающая менѣе 20000 п. молока ежегодно, легко можетъ явиться убыточной для земства въ теченіе перваго времени своего существованія до достиженія минимальнаго количества ежегодной переработки, т. е. 20000 п.; чтобы получить это количество молока потребуется 400 коровъ, дающихъ по 50 п. молока для пере-

работки въ годъ; а потому для успѣшнаго устройства земской маслодѣльни является необходимымъ выборъ надлежащаго мѣста гдѣ на порстранствѣ радіусомъ не болѣе 5 вер. имѣется на лицо достаточное количество скота и въ районѣ гдѣ нѣтъ продажи молока на сторону

Заканчивая настоящій докладъ, считаю нужнымъ еще разъ упомянуть о томъ громадномъ вліяніи, какое земская маслодѣльня будетъ имѣть на крестьянское скотоводство; когда возможно будетъ выяснить крестьянамъ какіе доходы они могутъ ожидать отъ развитія этого дѣла можно будетъ приступить къ дальнѣйшему развитію его въ крестьянской средѣ.

Копія

ЖУРНАЛЪ

Очередного засѣданія Экономическаго Совѣта 25 апрѣля 1906 г въ г. Кологривѣ.

Въ засѣданіе явились: Председатель управы В. С. Перфильевъ, члены управы Ф. А. Жуковъ и И В Соколовъ, уѣздный агрономъ Г. Л. Горнштейнъ, агрономическій смотритель Л. В Соколовъ, завѣд сельско-хоз. складомъ Н. П. Соколовъ, выборные изъ числа гласныхъ уѣзднаго земства К. П. Дубровинъ, М. Н. Левановъ и отъ волостей и разныхъ обществъ: Ф. Зоринъ, И. Михайловъ, Ф. Соколовъ, А Прусаковъ, П Таланкинъ, Ф. Соловьевъ, свящ. П. Островскій, В Смирновъ, А. Турановъ, Д Бѣлозеровъ, Ф. Галуновъ, Н. Туровъ, и М. Шатровъ

Въ виду прибытія установленнаго числа членовъ совѣта Предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ приступить къ выбору предсѣдателя экономическаго совѣта и его кандидата. Предсѣдатель совѣта и кандидатъ были намѣчены записками и закрытою баллотировкою шарами оказались выбранными: Предсѣдателемъ совѣта В. С. Перфильевъ большинствомъ 18 противъ 2, и кандидатомъ К. П. Дубровинъ, 12 противъ 8. Обязанности секретаря, согласно уставу, принялъ на себя уѣздный агрономъ Г. Л. Горнштейнъ.

Послѣ выборовъ секретарь подробно ознакомилъ совѣтъ съ задачами и цѣлями учрежденнаго экономическаго совѣта и его уставомъ, а затѣмъ совѣтъ приступилъ къ обсужденію очередныхъ вопросовъ.

Секретарь совѣта доложилъ, что экстренное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 9 января сего года постановило произвести земельное обслѣдованіе уѣзда въ цѣляхъ опредѣленія наличнаго количества пользовательной земельной площади какъ надѣльной, такъ даретвенной и покупной крестьянскаго населенія, а равно и выясненія дѣйствительной земской нужды послѣдняго и способы удовлетворенія таковой, принимая во вниманіе всѣ категоріи земель, имѣющіяся въ предѣлахъ уѣзда, какъ-то: государственныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ и частновладѣльческихъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе предсѣдатель совѣта Перфильевъ и многіе

изъ числа его членовъ, совѣтъ постановилъ приступить немедленно къ такому обслѣдованію, раздѣливъ уѣздъ на нѣсколько участковъ, для болѣе скораго и одновременнаго производства его по всему уѣзду и предложилъ членамъ управы и агрономич. персоналу при управѣ принять на себя труды по этому дѣлу. Нѣкоторые изъ членовъ совѣта также предложили свои услуги въ качествѣ обслѣдователей; изъ нихъ свящ. П Островскій изъявилъ согласіе обслѣдовать волости Георгіевскую и Кузьминскую, Ф. Галуновъ Спасскую, Ухтубужскую и Медвѣдицкую, К П Дубровинъ-Кологривскую, И. Михайловъ-Николоширскую, Ф Зоринъ-НиколоМежевскую, Н. Туровъ-Никитскую и М. Шатровъ-Петрусовскую. Совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы обслѣдованіе было закончено по возможности скорѣе, хотя бы къ очередному земскому Собранію. Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ составленъ текстъ вопросовъ и поручено агрономическому отдѣлу при управѣ выработать соотвѣтствующую форму опроснаго листа. Такъ какъ при производствѣ обслѣдованія членами совѣта неизбѣжны расходы по разъѣздамъ, совѣтъ постановилъ просить управу войти съ ходатайствомъ въ очередное земское собраніе объ ассигнованіи на разъѣзды по обслѣдованію отъ 5 до 10 руб. на волость.

Далѣе совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію доклада К, П Дубровина о желательности насажденія въ уѣздѣ вдоль линіи новой желѣзн. дороги маслодѣльныхъ заводовъ которые должны, по мнѣнію докладчика, поднять благосостояніе населенія и способствовать расширенію площади, занимаемой кормовыми травами, что

въ свою очередь увеличитъ количество навоза и тѣмъ самымъ дастъ возможность лучше удобрять землю. По мнѣнію докладчика иниціативу устройства маслодѣльныхъ заводовъ должно принять на себя земство. Въ обсужденіи этого вопроса принимали участіе председатель совѣта В. С. Перфильевъ, агрономъ Горнштейнъ и нѣкоторые изъ числа членовъ совѣта. Болѣе подходящимъ мѣстомъ для устройства маслод. заводовъ совѣтомъ признанъ былъ районъ р. Межи и постановлено: поручить агрономическому отдѣлу произвести детальное обслѣдованіе сказаннаго района въ смыслѣ опредѣленія количества рогатаго скота, его продуктивности и выбора подходящихъ участковъ гдѣ можно было бы поставить такіе заводы, а также составить подробную смѣту на устройство и оборудованіе маслодѣльнаго завода и вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ постановилъ пригласить въ помощь агрономическому отдѣлу правит. инструкт. Л. А. Линдеръ, какъ специалиста по молочному дѣлу.

Нѣкоторые изъ числа членовъ совѣта внесли заявленіе о необходимости учрежденія въ районѣ. р. Межи еще одного случного конскаго пункта, такъ какъ одинъ жеребецъ не можетъ обслуживать такую большую территорію, какой является бассейнъ Межи, состоящей изъ нѣсколькихъ волостей, притомъ густо населенныхъ и развитію сельскохозяйственной промышленностью. Послѣ нѣкотораго обсужденія этого заявленія, выяснившаго, что Халбужскій случной пунктъ по существу не является особо необходимымъ, совѣтъ постановилъ упразднить Халбужскій пунктъ, замѣнивъ устройствомъ вмѣсто него пункта на Межѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ высказался за желательность своевременнаго командированія ветеринарнаго врача въ Яро-

славскую Государ. конюшню для выбора имъ болѣе соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ производителей-жеребцовъ.

Секретарь совѣта доложилъ, что управа располагаетъ 120 руб., ассигнованными М. З. и Г. И. на пріобрѣтеніе племенного быка, а также и суммами на сел.-хоз. и экономич. мѣропріятія, отпущенными управѣ земскимъ собраніемъ; изъ этихъ суммъ часть можетъ пойти тоже на покупку быка. Въ виду этого управа постановила командировать уѣзднаго агронома въ Москву на сел.-хоз. выставку для покупки двухъ быковъ альгаузской или швецкой породы и, доводя объ этомъ до свѣдѣнія экономическаго совѣта, предлагаетъ последнему намѣтить два пункта, на которые можно было бы помѣстить купленныхъ быковъ. Совѣтъ постановилъ: одного быка поставить на Межѣ въ ус. К. П. Дубровина, а другого въ Погощенской или Солтановской вол., для чего просилъ управу запросить черезъ сказанныя волостныя правленія какое изъ обществъ пожелаетъ помѣстить у себя племенного быка, дастъ обязательство держать его постоянно въ стойлѣ, содержать за свой счетъ въ хорошемъ помѣщеніи и коровъ призодить.

Членъ совѣта Ф. Галуновъ вноситъ предложеніе о желательности пріобрѣтенія на будущее время еще одного или двухъ быковъ въ Спасскій районъ. Предложеніе это въ совѣтѣ принято и постановлено содержать покупаемыхъ быковъ на пунктахъ по году, послѣ чего переводить на новыя мѣста по усмотрѣнію экономическаго совѣта.

Свящ. П. Островскій находитъ, что принадлежности

пчеловодства и пасѣчнаго хозяйства, находящіеся для продажи въ отдѣленіяхъ сел.-хоз. склада полезно передать частью въ имѣющіяся въ уѣздѣ пчеловодныя общества, равно при выпискѣ сказанныхъ товаровъ снотиться съ обществами для совмѣстнаго выбора болѣе подходящихъ и отвѣчающихъ цѣлямъ принадлежностей пчеловодства. Послѣ обмѣна мнѣній по этому предмету совѣтъ призналъ заявленіе о. П. Островскаго заслуживающимъ вниманія и постановилъ просить управу направлять упомянутые товары пчеловод. обществамъ, а, пріобрѣтая ихъ, руководствоваться указаніями пригодности ихъ.

По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ г. Предсѣдатель совѣта, за позднимъ временемъ, предложилъ прекратить засѣданіе и намѣтилъ слѣдующій ближайшій срокъ для созыва второго очереднаго собранія совѣта. Совѣтъ постановилъ назначить второе очередное засѣданіе въ 20-хъ числахъ августа сего года, предоставивъ управѣ выборъ дня, послѣ чего засѣданіе г. предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ.

Копія.

ЖУРНАЛЪ.

Очереднаго засѣданія экономическаго совѣта 3-го сентября 1906 года въ г. Кологривѣ.

Въ засѣданіе явились: предсѣдатель управы В. С. Перфильевъ, членъ управы И. В. Соколовъ, гласный Н. Н. Григорьевъ, губ. агрономъ Ал. Д. Смысловъ, уѣздн. агрономъ Г. Л. Горнштейнъ, агрономич смотрит.

Л. В. Соколовъ и выборные представители отъ волостей и разн. обществъ-Ф. Зоринъ. И. Таланкинъ, А. Сѣрышевъ, Ф. Петровъ, Л. Сиротинъ, Е Сиротинъ, В. Соколовъ, Н. Махаевъ, Н. Смирновъ. С Нѣмцовъ. Д. Бѣлозеровъ, И Яковлевъ, А. Турановъ, В Смирновъ, Ф. Соколовъ, И. Чистяковъ, И. Михайловъ и Ф. Галуновъ.

Въ виду прибытія законнаго числа членовъ Совѣта председатель совѣта объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретарь совѣта прочелъ журналъ засѣданія 25 апрѣля, который послѣ того былъ принятъ и подписанъ присутствовавшими на предыдущемъ засѣданіи членами.

Послѣ того секретарь довелъ до свѣдѣнія совѣта о результатахъ приведенія въ исполненія нѣкоторыхъ постановлений экономическаго совѣта. Постановленіе о земельномъ обслѣдованіи уѣзда въ настоящее время частью исполнено и вполнѣ закончено обслѣдованіе волостей: Николо-Ширской, Николо-Межевской, Вожеровской, Погощенской, Солтановской, и Коткишевской, изъ остальныхъ обслѣдуемыхъ волостей нѣкоторыя еще не окончены. но въ ближайшемъ будущемъ можно надѣяться, что большая половина изъ числа всѣхъ волостей уѣзда будетъ обслѣдована, члены совѣта С. Нѣмцовъ и А. Сѣрышевъ изъявили согласіе взять на себя обслѣдованіе волостей, первый Матвѣевскую, а второй Турдіевскую. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтомъ былъ одобренъ докладъ агрономическаго отдѣла по вопросу объ ассигнованіи 300 руб. на разъѣзды по обслѣдованію и систематизаціи полученныхъ данныхъ и постановлено внести его на предстоящее уѣздное земское собраніе.

По постановленію предыдущаго засѣданія совѣта слѣдовало произвести изслѣдованіе состоянія скотоводства въ районѣ р Межи; таковое обслѣдованіе было произведено уѣзднымъ аграномомъ совмѣстно съ правит. инструкт. Л. А. Линдеръ въ волости Георгіевской, Николо-Межевской, Кузьминской, а также Погоцѣнской и Солтановской. Лучшей мѣстностью по состоянію скотоводства, количеству рогатаго скота, кормовыхъ средствъ и расположенію селеній въ смыслѣ удобства доставки молока къ какому-нибудь центральному пункту оказалась Георгіевская волость, на которой по мнѣнію агронома и инструктора слѣдуетъ остановиться при выборѣ мѣста для устройства маслодѣльнаго завода: Далѣе секретарь совѣта доложилъ; о пріобрѣтеніи 2-хъ быковъ-изъ которыхъ, согласно постановл. совѣта отъ 25 апрѣля, слѣдуетъ одного помѣстить въ ус. г. Дубровина, а другого въ Погоцѣнской или Солтановской вол, если какое-ниб. общество пожелаетъ принять быка на извѣстныхъ условіяхъ. Совѣтъ приступилъ вновь къ обсужденію вопроса о размѣщеніи быковъ и постановилъ помѣстить одного въ д. Соловьевѣ, Георг. вол., а другого въ д. Васильевской, Спасской в , на условіяхъ содержанія ихъ за счетъ земства и при взиманіи за случку 25 копѣекъ съ каждой коровы; случка должна производиться ручная. Губ агрономъ Смысловъ высказывается за желательность болѣе скораго улучшенія скота въ уѣздѣ съ каковой цѣлью предлагаетъ покупать не чистокровныхъ производителей, а премированныхъ мѣстн. быковъ въ Москвѣ и Шунгѣ, что дастъ возможность за извѣстную сумму купить большее количество быковъ и въ то же время предлагаетъ улучшать мѣстную породу подборомъ себѣ Уѣздный агрономъ и Предсѣдатель совѣта вы-

сказываются за желательность улучшенія скота прилитіемъ культурной константной породы и признаютъ, что, хотя это и способъ болѣе медленный, чѣмъ предложенный г. Смысловымъ, но за то болѣе дѣйствительный въ смыслѣ достиженія положительныхъ результатовъ; улучшеніе же мѣстной породы въ себѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ мѣста имѣть не можетъ, такъ какъ скотъ мелкій и непригодный для этой цѣли; метисы культурныхъ породъ съ мѣстными будутъ разсадниками лучшихъ производителей, а постепенное прилитіе крови будетъ способствовать созданію болѣе константнаго и способнаго передавать свои качества скота. Экономическій совѣтъ постановилъ на будущее время по возможности пользоваться всѣми способами, могущими служить къ улучшенію мѣстнаго скотоводства и поднятію его производительности. Затѣмъ былъ прочитанъ и принятъ докладъ объ устройствѣ на Межѣ еще одного случного конскаго пункта и объ упраздненіи Халбужскаго и постановлено внести этотъ докладъ на утвержденіе въ земское собраніе

Разсмотрѣніе годового отчета агрономич. отдѣла за 1905 г. отняло бы много времени и не дало бы возможности подробно остановиться на отдѣльныхъ его частяхъ, почему совѣтъ призналъ желательнымъ на будущее время разсылку отчетовъ членамъ совѣта заблаговременно и ограничился въ настоящемъ засѣданіи принятіемъ отчета за 1905 г къ свѣдѣнію, не вдаваясь въ подробности обсужденія его. При чтеніи отчета губ. агрономъ Смысловъ указываетъ на то обстоятельство, что неаккуратность губ. склада въ высылкѣ товаровъ въ отчетномъ году произошла не по винѣ склада, а въ силу ненормальныхъ условій жизни страны, какъ то: за-

бастовокъ фабричныхъ, желѣзнодорожныхъ и др. Нѣкоторые изъ числа членовъ совѣта заявляютъ, что при существующемъ положенiи о зем. учрежд. главная масса населенiя-крестьянство-совершенно лишена нормальнаго представительства въ зем собранiи и тѣмъ самымъ устранено отъ фактической работы въ дѣлѣ нормированiя своихъ насущныхъ интересовъ, что тяжело отзывается на благосостоянiи народныхъ массъ и культурномъ ихъ уровнѣ. Н. Н. Григорьевъ подтверждая высказанное, указываетъ, что всякое ходатайство объ увеличенiи числа гласныхъ изъ крестьянъ не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ при существующемъ положенiи вещей подобныя ходатайства останутся безъ послѣдствiй и не достигнутъ желаемыхъ результатовъ и что подобныя просьбы не разъ возбуждались; по мнѣнiю Н. Н. Григорьева земство должно быть всесословнымъ и онъ предлагаетъ совѣту сдѣлать постановленiе въ томъ смыслѣ, что совѣтъ признаетъ настоящiй порядокъ земскаго дѣла ненормальнымъ, противорѣчащимъ интересамъ населенiя. По всестороннему обсужденiю этого вопроса совѣтъ постановилъ внести его въ журналъ засѣданiя. Далѣе совѣтъ приступилъ къ слушанiю докладовъ вносимыхъ агрономич. отдѣломъ на предстоящее зем. собранiе. Докладъ объ измѣненiи порядка отпуска товаровъ изъ главн. склада и его отдѣленiй съ разсрочкой платежа въ кредитъ совѣтомъ принятъ безъ измѣненiя, равно какъ и докладъ объ ассигнованiи дополнительно 1600 р. на пополненiе оборотовъ склада. По докладу, касающемуся затронутаго въ прошлогодней сессiи зем собранiя гласнымъ И М. Лебедевымъ вопроса, объ устройствѣ въ уѣздѣ опытнаго поля и опредѣленiя мѣста жительства агрон. смот-

рителя внѣ г. Кологрива, членомъ совѣта Ф Н. Соловьевымъ было внесено въ свою очередь предложеніе того же содержанія. Губ. агрономъ А. Д Смысловъ, уѣздный агрономъ Г. Л. Горнштейнъ и Председ. совѣта В. С. Перфильевъ разъяснили совѣту разницу между опытнымъ полемъ и показательнымъ участкомъ, охарактеризовавъ пользу того и другого и указавъ въ то же время на существенное ихъ различіе въ смыслѣ дороговизны устройства опыт. поля по сравненію съ показательн. участкомъ. Совѣтъ, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса объ опытныхъ поляхъ и показат. участкахъ, призналъ доводы противъ учрежденія опытнаго поля, приведенные въ докладѣ, заслуживающими вниманія и постановилъ просить управу устраивать показательные участки по возможности во всѣхъ волостяхъ на крест. земляхъ, по желанію тѣхъ или иныхъ обществъ, а организацію этой сѣти возложить на агрономич. персоналъ; средства же на устройство этихъ показат. участковъ отпускать изъ суммъ на сельскохоз мѣропріятія. Относительно же другой половины доклада, излагающей причины несвоевременности переселенія агрономическ. смотрителя изъ г. Кологрива въ глубь уѣзда на постоянное пребываніе совѣтъ призналъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ доклада. Само собою разумѣется, что показат. участки вызовутъ необходимость болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія агронома или помощника гдѣ это понадобится. Такимъ образомъ докладъ и по этому вопросу подлежитъ внесенію на утвержденіе зем собранія.

Слѣдующимъ для обсужденія Совѣтомъ былъ прочитанъ докладъ объ устройствѣ зем маслодѣльнаго завода. По прочтеніи его, Губ. агрономъ А. Д. Смыс-

ловъ указалъ, что организація такого завода можетъ въ конечномъ результатѣ не оправдать тѣхъ надеждъ, которыя выставлены въ докладѣ и, если заводъ окажется убыточнымъ предпріятіемъ, то со стороны населенія скорѣе возможно охлажденіе къ этому дѣлу, чѣмъ желательное его распространеніе, а потому онъ предлагаетъ съ своей стороны не затрачивать на это дѣло исключительно земскія средства, а высказываетъ желательность только субсидированія артелей въ случаѣ ихъ возникновенія со стороны губ. и уѣздн. земствъ. По его мнѣнію, возникающее на Межѣ сел. хоз. общество могло бы взять на себя иниціативу устройства такого завода подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Агронома и Правит. инструктора. Уѣздный агрономъ Г. Л Горнштейнъ соглашается съ мнѣніемъ А. Д. Смыслова и предлагаетъ также ходатайствовать предъ Глав Упр. Зем. и Землеустр. объ отпускѣ артели или сел.-хоз. обществу извѣстной суммы въ помощь средствамъ. отпускаемымъ земствами Экономическій совѣтъ призналъ желательнымъ устройство маслод. завода на Межѣ и выразилъ увѣренность, что при помощи земства возможно возникновеніе этого предпріятія на общественныхъ началахъ, а потому постановилъ просить управу войти съ ходатайствомъ предъ губ. Управой объ увеличеніи субсидіи съ 500 руб. до 1000 руб. на устройство артельнаго или завода Межевскаго Об-ва сел.-хозяйства, а также обратиться къ глав. управл. Землеустр. объ отпускѣ на это дѣло средствъ въ размѣрѣ до 1000 руб., а докладъ внести на обсужденіе земскаго собранія.

После этого Совѣтъ приступилъ къ обсужденію вопроса о желательной организаціи чтеній по сельско-

му хозяйству. По этому вопросу высказывались Председ совѣта, уѣздн. агрономъ и нѣкотор. изъ членовъ совѣта. Совѣтомъ признана необходимость систематическихъ популярныхъ курсовъ по сельскому хозяйству для взрослаго населенія, причемъ курсы эти должны быть прочитаны въ возможно короткій срокъ, дабы агрон. персоналъ могъ обслуживатъ въ этомъ отношеніи ежегодно большее число пунктовъ въ уѣздѣ. Постановлено просить управу оформить чтеніе этихъ курсовъ путемъ утвержденія лектора надлежащимъ начальствомъ, а агрон. персоналъ приступитъ къ составленію программъ съ тѣмъ, чтобы по возможности скорѣе можно было приступить къ чтенію по сельскому хозяйству.

Членъ совѣта Ф. П. Галуновъ вноситъ свое заявленіе о необходимости присутствія въ школьной комиссіи и санитарномъ совѣтѣ представителей изъ крестьянъ—членовъ экономич. совѣта, дабы крестьяне могли вполнѣ ознакомиться съ дѣятельностью этихъ учрежденій и быть полезными при обсужденіи мѣропріятій школьнаго и медицинскаго дѣла. Онъ указываетъ, что крестьянинъ не знаетъ какъ преподавать, какъ лѣчить, но можетъ и долженъ знать гдѣ устроить школу, гдѣ нужно устроить больницу и т. д. Если признано нужнымъ считаться съ населеніемъ по вопросамъ сел. хозяйства, то также необходимо прислушаться къ голосу того же населенія по школьному и медицинскому дѣлу. Этимъ до нѣкотор. степени пополнится прибыль въ настоящемъ зем устройствѣ. Совѣтомъ предложеніе Ф П. Галунова было принято и постановлено просить управу войти съ ходатайствомъ предъ земск. собраніемъ объ измѣненіи уставовъ школьной

комиссіи и санитарн. совѣта въ смыслѣ приглашенія въ эти учрежденія крестьянъ изъ числа членовъ экон. совѣта по три человѣка въ комиссію и санитар. совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса наравнѣ съ другими членами этихъ учрежденій. Въ дополненіе къ предлож. Ф И. Галунова Предсѣд. совѣта находитъ нужнымъ просить зем. собраніе о приглашеніи трехъ крестьянъ изъ числа членовъ экон. совѣта въ собраніи при обсужденіи докладовъ по агрон. и экономич. мѣропріятіямъ. Совѣтъ согласившись съ мнѣніемъ В. С. Перфильева, постановилъ просить управу войти съ этимъ ходатайствомъ въ зем. собраніе и записками намѣтилъ трехъ кандидатовъ: Ф. И. Галунова—16 гол., А. Туранова—13 и Е. Сиротина—9 для присутствованія при обсужденіи сказанныхъ докладовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, наравнѣ съ агрон. персоналомъ. Предсѣд. совѣта, указывая на неурожай хлѣбовъ настоящаго года, предлагаетъ совѣту обсудить мѣры для борьбы съ надвигающимся голодомъ. Н. И. Григорьевъ доводитъ до свѣдѣнія совѣта, что уѣздн. съѣздомъ возбуждено ходатайство объ отпускѣ 510 тыс. пуд. хлѣба. В. С. Перфильевъ указываетъ, чтъ этого запаса можетъ оказаться недостаточно и кромѣ того полагаетъ обратить вниманіе на другіе способы помощи населенію, каковыми могутъ явиться регулированіе хлѣбовъ и цѣнъ на рынкѣ путемъ распредѣленія по уѣзду земск. зерновыхъ запасовъ по умѣренной и разъ установленной цѣнѣ, а также устройствомъ безплатныхъ приварковъ въ школахъ, призрѣніе безпріютныхъ неспособныхъ къ труду лицъ и, ввиду заявленія членовъ эк. совѣта объ уменьшеніи предпринимательской выработки лѣса, ходатайство передъ лѣс. Департамен.

объ эксплоатаціи лѣса въ уѣздѣ хозяйств. способомъ, чтобы наиболѣе нуждающееся населеніе не ставилось бы въ зависимость отъ подрядчиковъ. Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе почти всѣ члены совѣта и послѣ всесторонняго обсужденія совѣтъ постановилъ: собрать свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ и возможности его пріобрѣтенія изъ Сибири, выяснить путемъ спроса учителей и учительницъ сумму, потребную на приварокъ въ школахъ, снестись съ общеземской организаціей съ цѣлью полученія средствъ на борьбу съ голодомъ, а также просить земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ изыскать средства на первое время хотя бы для задатковъ по закупкѣ хлѣба и, наконецъ, снестись съ лѣсн. вѣдомствомъ по поводу лѣсныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ

Членъ совѣта Ф. Зоринъ находитъ недостаточнымъ оплату проѣзда членовъ совѣта въ г. Кологривъ по расчету на одну лошадь и указываетъ, что въ уставѣ совѣта не опредѣлено, чтобы выдавались прогоны исключительно на 1 лошадь, а сказано о проѣздѣ членовъ на засѣданія на зем. лошадяхъ, а потому проситъ совѣтъ ходатайствовать о выдачѣ прогоновъ на двѣ лошади По обсужденіи этого вопроса, совѣтъ постановилъ просить управу войти съ ходатайствомъ въ зем. собраніе о выдачѣ прогоновъ для проѣзда членовъ совѣта на двѣ лошади.

По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ засѣданіе совѣта председателемъ было закрыто и слѣдующее засѣданіе намѣчено устроить въ январѣ 1907 г., поручивъ управѣ выборъ дня его.

Заключеніе управы.

1). Представляя на усмотрѣніе зем. собранія доклады агрономич. отдѣла, обсужденные экон. совѣтомъ и его самостоятельныя постановленія по различнымъ вопросамъ, управа находитъ возможнымъ по каждому изъ докладовъ и отдѣльныхъ постановленій дать слѣдующія свои заключенія. 1). По докладу отдѣла объ ассигнованіи 300 р. на возмѣщеніе расходовъ по разъѣздамъ лицамъ, принявшимъ на себя труды по обслѣдованію волостей отъ 5 до 10 рублей на каждую и на обработку и напечатаніе собраннаго матеріала, въ виду выставленныхъ въ докладѣ мотивовъ и, чтобы не прерывать начатой уже работы, окончательный скорый результатъ которой безъ сомнѣнія долженъ имѣть громадное значеніе при разрѣшеніи аграрнаго вопроса въ уѣздѣ, управа считаетъ необходимымъ произвести этотъ расходъ въ 300 р. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы смѣты 1906 года.

2). По докладу объ измѣненіи порядка отпуска товаровъ изъ сел.-хоз. склада и его отдѣленій въ смыслѣ приведенія въ соотвѣтствіе условій отпуска въ кредитъ машинъ и орудій, управа считаетъ нужнымъ согласиться съ указанными измѣненіями, а именно: орудія и машины, стоимостью до 15 руб., отпускать отдѣльнымъ крестьянамъ на три года, а на сумму свыше 15 руб.—на 4 года, а обществамъ и товариществамъ—только на три года.

3). Относительно необходимости дополнительной ассигновки въ 1600 руб. на пополненіе оборот-

наго капитала склада, ввиду усилившагося со стороны населенія спроса на товары, отпускаемые въ кредитъ съ продолжительной разсрочкой платежа управа считаетъ нужнымъ высказаться за необходимость внесенія въ смѣту 1907 г. 1600 руб. Внесеніе этой суммы, ввиду предположенія общаго сокращенія бюджета, не должно тяжело отозваться на платежеспособности населенія и просимая сумма дастъ возможность удовлетворить необходимость въ орудіяхъ, отпускаемыхъ на льготныхъ условіяхъ.

4). Управа, признавая мотивировку доклада отдѣла о невозможности устройства опытныхъ полей и должнаго ихъ оборудованія и раздѣляя мнѣніе экономич. совѣта по вопросу объ учрежденіи показат. участковъ въ волостяхъ, считаетъ этотъ способъ агрономич. помощи населенію вполнѣ раціональнымъ и весьма желательнымъ для осуществленія его на практикѣ, надѣясь, что наблюденіе за участкомъ, требующее болѣе длительнаго пребыванія агрон. персонала въ уѣздѣ, послужитъ къ дальнѣйшему сближенію его съ населеніемъ.

5). Съ одной стороны докладами агроном. отдѣла, съ другой мнѣніями эконом. совѣта въ должной мѣрѣ выяснена необходимость въ той или иной формѣ учрежденія обществ. маслодѣльнаго завода. Организація подобнаго дѣла должна послужить развитію самодѣятельности населенія, ослабить пагубное вліяніе на населеніе предпринимательской эксплоатаціи и способствовать улучшенію мѣстнаго скотоводства и тѣмъ самымъ уже подня-

тію производительности почвъ; затѣмъ развитіе молочнаго дѣла, какъ промысла, должно поступить къ повышенію благосостоянія жителей извѣстнаго раіона. Въ виду невозможности въ настоящ. году затратить должную сумму на устройство зем. маслодѣльнаго завода, прибыльность котораго можетъ быть подвержена сомнѣнію, управа соглашаясь съ постановленіемъ экон. совѣта о желательности устройства артельнаго завода, проситъ собраніе войти съ ходатайствомъ въ губ собраніе объ увеличеніи субсидіи съ 500 обычныхъ руб. на уѣздъ до 1000 и съ такимъ же ходатайствомъ обратиться въ глав. управл. земледѣлія и землеустройства.

6). Докладъ о распредѣленіи конскихъ случныхъ пунктовъ, разсмотрѣнный эк. совѣтомъ и постановленіе совѣта о размѣщеніи племенныхъ быковъ по мнѣнію управы подлежитъ утвержденію зем. собранія въ силу того, что такое распредѣленіе случныхъ пунктовъ указано представителями крест. населенія. Полное, постоянное содержаніе еще одного жеребца можетъ быть выполнено на средства, ассигнуемыя на устройство случныхъ пунктовъ съ небольшими лишь добавленіями до 100 р изъ средствъ на сел -хоз и экономическія мѣропріятія.

7) Докладъ управы къ прошлогоднему земск. собранію объ устройствѣ при управѣ школьн. комиссіи и реорганизаціи экон. совѣта на началахъ приближенія населенія къ разрѣшенію насущныхъ вопросовъ школьнаго дѣла и мѣропріятій по сел. хозяйству свидѣтельствуютъ о нашемъ взглядѣ на

предметъ привлеченія къ земск дѣятельности большаго количества представителей отъ крестьянъ, а потому всецѣло присоединяемся къ постановленію эк. сов., какъ по вопросу, возбужденному Ф. Галуновымъ, такъ и В. С. Перфильевымъ и просимъ зем. собраніе войти съ подлежащ. ходатайствомъ объ дополненіи уставовъ школьн комиссіи и санитар. совѣта въ смыслѣ участія въ нихъ по три выборныхъ изъ крест.-членовъ экон. совѣта, а также просить Предс. собранія о приглашеніи съ правомъ совѣщат. голоса при обсужденіи агрон. вопросовъ трехъ намѣченныхъ совѣтомъ членовъ.

8) Въ виду надвигающагося голода управа въ лицѣ предсѣдателя внесла на обсужденіе эк. совѣта вопросъ о мѣрахъ борьбы съ этимъ бѣдствіемъ, желая найти отвѣтъ на него отъ ближайшихъ представителей того населенія на которомъ тяжелѣе всего оно можетъ отразится. Постановленіе экон. совѣта ни въ чемъ не расходится съ мнѣніемъ управы, почему послѣдняя предлагаетъ на усмотрѣніе зем. собранія слѣдующіе способы помощи: 1) закупить хлѣбъ для удержанія въ извѣстныхъ предѣлахъ хлѣбныя цѣны, предварительно выяснивъ необходимое для этой цѣли количество его и мѣста храненія 2) организовать при школахъ приварокъ. 3) увеличить ассигновку на 500 р для выдачи К. О-ву пособія бѣднымъ съ тѣмъ, чтобы общество взяло на себя призрѣніе неработоспособныхъ сиротъ внѣшкольнаго возраста и безпріютныхъ престарѣлыхъ, какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ; 4.) дать возможность лучшаго заработка путемъ расширенія лѣсныхъ операцій казенныхъ лѣ-

совѣ и измѣненія способа ихъ выработки. Для мѣропріятій, требующихъ специальныхъ затратъ, управа полагаетъ нужнымъ обратиться въ общеземскую организацію, въ губ. земское собраніе и въ вольно-экономическое об-во съ просьбой объ отпускѣ надлежащей суммы денегъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Если всѣ упомянутыя учрежденія снабдятъ уѣздное земство суммой въ 20—30 тыс. руб., то управа полагаетъ возможнымъ первое время оперировать этими деньгами и параллельно будетъ всѣми средствами стараться выяснить степень необходимости той или иной помощи въ дальнѣйшемъ. На задатки по закупкамъ хлѣба, заготовокъ для приварковъ и на выдачу об-ву пособія бѣднымъ части всей ассигновки управа проситъ земское собраніе разрѣшить ей позаимствованіе изъ оборотнаго капитала до 5000 рублей въ случаѣ неполученія своевременно необходимыхъ для упомянутой цѣли средствъ отъ перечисленныхъ учрежденій.

9). Съ постановленіемъ экономическаго совѣта объ увеличеніи прогоновъ членамъ совѣта управа согласиться не можетъ. Собирая совѣтъ три раза въ году съ наличностью всѣхъ членовъ, при уплатѣ прогоновъ на 2 лошади, сумма прогоновъ выразится въ 600 руб., между тѣмъ при настоящемъ положеніи земскаго хозяйства желательно по возможности не увеличивать расходовъ.

№ 30. Съ предложеніемъ выписокъ изъ постановленій врачебно санитарнаго совѣта.

За 1906 отчетный годъ засѣданія санитарнаго совѣта происходили ежемѣсячно и кромѣ того одинъ разъ собирался экстренный совѣтъ 9 сентября; такимъ образомъ въ отчетномъ году было 9 засѣданій. На нихъ обсуждался и разрѣшенъ рядъ вопросовъ, по другимъ вопросамъ рѣшено возбудить ходатайства передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ; наконецъ врачемъ Рейпольскимъ по порученію совѣта представляется докладъ земскому собранію о мѣрахъ борьбы съ эпидемическими заболѣваніями и въ частности съ эпидеміями брюшного тифа, какъ послѣдствіемъ безправнаго положенія русскаго крестьянина.

Признанъ цѣлесообразнымъ безплатный отпускъ лекарствъ межъ уѣздами и допущенъ таковый по предложенію Макар. зем управы межъ уѣздами Кологривскимъ и Макарьевскимъ. (Выслушано предложеніе г. Тихомирова о желаніи уступить на выгодныхъ для земства условіяхъ въ д Вяльцевѣ Архангельской волости домъ подъ пріемный покой; поручено мѣстному участковому врачу подробнѣе ознакомиться съ обстоятельствами дѣла.) Разсмотрѣнъ планъ постройки зданій подъ Халбужскій пріемный покой; С. С. нашелъ, что часть большого зданія обращенная на сѣверъ не при-

годна подъ больницу, почему и рѣшено эту часть отъ строителей не принимать, а предложить передать ее въ земство съ правомъ послѣдняго распоряжаться этимъ зданіемъ такъ, какъ ему будетъ угодно. (Принято предложеніе д-ра Гурвичъ отправлять нѣкоторыхъ выздоровѣвшихъ больныхъ за земскій счетъ такъ какъ это сокращаетъ расходъ по содержанію больного, когда онъ, будучи здоровъ, но покинутый родственниками, продолжаетъ оставаться въ больницѣ) Установленъ порядокъ замѣщенія врачей другъ другомъ. (Утверждены списки медикаментовъ, подлежащихъ выпискѣ въ отчетномъ году; обсуждались смѣты по расходамъ на 1906 г. всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ врачебныхъ участковъ: разсмотрѣны каталоги на выписку инструментовъ для Солтановскаго врачебнаго участка и для двухъ фельдшерскихъ: Медвѣдицкаго и Халбужскаго, при чемъ выписка разрѣшена безъ превышенія смѣтнаго назначенія). Выслушано ходатайство Межевского участковаго врача о назначеніи ему фельдшерицы въ открываемый заразный баракъ и ходатайство акушерки Н.-Межевского пункта о назначеніи ей фельдшера въ помощь для пріема больныхъ съ общими заболѣваніями; оба ходатайства отклонены. (Отклонено въ виду дороговизны командировокъ предложеніе губ. земства посылать фельдшеровъ на курсы для усовершенствованія). Обсуждалась дѣятельность санитарныхъ попечительствъ и В. С. Перфильевымъ порекомендовано устроить при попечительств. продажу книгъ. (Врачамъ Архиціанцъ, Крылову и Желобовскому разрѣшены двухъ мѣсячные отпуски для держанія экзаменовъ, но содержаніе за означенное время съ нихъ удержано) По вопросу о взиманіи квартирной платы съ врача въ

Кужбалѣ С. С. высказался въ смыслѣ невзиманія, какъ не взимается она съ врача и въ Халбужѣ) Въ виду заявленія д-ра Гурвича объ оставленіи имъ мѣста санитарный совѣтъ въ свое время постановилъ широко распубликовать объ освободившемся мѣстѣ, чтобы потомъ безъ пристрастно произвести оцѣнку кандидатовъ. Позднѣе были разсмотрѣны поданныя врачами заявленія и установлено, что болѣе подходящимъ кандидатомъ является врачъ Карташовъ, завѣдывавшій Алатырской земской больницей на 65 человѣкъ, затѣмъ Крюковъ, за нимъ Барабошкинъ, Игнатовичъ и наконецъ Іорданскій; кандидатура остальныхъ врачей, подавшихъ заявленія, отказана т. к они не удовлетворяли требованіямъ. Баллотировку большинствомъ голосовъ рѣшено было произвести открытымъ способомъ и она дала 9 голосовъ Карташову и 5 Іорданскому; остальные кандидаты баллотировкѣ не подвергались т. к. представ. земства отъ нея уклонились. Такимъ образомъ избраннымъ оказался Карташовъ, и управа сдѣлала ему предложеніе. Давъ сначала согласіе, позднѣе Карташовъ совершенно для всѣхъ неожиданно отказался занять мѣсто. На экстренномъ совѣтѣ снова были произведены выборы и 5-ю голосами противъ 3-хъ избранъ былъ Іорданскій. (Въ теченіе 9 мѣсяцевъ с. совѣтъ разсмотрѣлъ 3 жалобы и всѣ ихъ нашелъ неосновательными). Далѣе по предложенію В. С. Перфильева С. С. высказался по вопросу объ отнесеніи 12 выселковъ Тумбасовъ къ Варнавинскому уѣзду и нашелъ такое отнесеніе необходимымъ въ виду дальности разстоянія этихъ выселковъ отъ ближайшаго вра-врачебнаго пункта Кологривскаго земства (120 верстъ) и въ виду близости отъ Варнавинскаго (20 верстъ);

соотвѣтственно этому С. С. постановилъ возбудить черезъ управу передъ земскимъ собраніемъ соотвѣтствующее ходатайство). Заслушано заявленіе врача Солтановскаго участка о необходимости расширить у него пріемный покой до 12 кроватей; согласившись съ мнѣніемъ врача С С. высказался о необходимости увеличить смѣту по означенному пункту на 300 руб. Въ своихъ засѣданіяхъ С. С. часто возвращался къ обсужденію условій закрытія Онуфріевскаго пункта. Постановленіемъ З .С пунктъ этотъ подлежалъ закрытію въ виду открытія врачебнаго пункта въ Халбужскомъ. До февраля Халбужскій пунктъ оставался безъ замѣстителя, и потому не могло быть рѣчи о закрытіи пункта у Онуфрія Но пунктъ этотъ остается не упраздненнымъ и по настоящее время С. С. имѣетъ сообщить представить по этому предмету слѣдующія сообр. Въ февралѣ мѣсяцѣ отъ крестьянъ Онуфріевской волости поступило ходатайство объ оставленіи имъ пункта. Тогда С. С. рекомендовалъ оставить пунктъ мѣсяца на 2, пока населеніе не привыкнетъ къ новому врачебному пункту Этимъ предполагалось избѣжать конфликта съ крестьянами означенной волости. Позднѣе въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, передъ С. С. снова встаетъ вопросъ объ упраздненіи пункта, но въ виду близкаго начала сплава и прохода большого количества плотовщиковъ С. С. высказывается за желательность оставленія пункта до конца сплава, т к. опытъ уже показалъ, что съ проходомъ плотовщиковъ тогда усиливаются эпидемическія заболѣванія и главнымъ образомъ заболѣванія брюшнымъ тифомъ; свѣдѣнія же объ усиленіи эпидемическихъ заболѣваній начинаютъ поступать еще съ марта мѣсяца, въ іюлѣ заболѣванія эти рѣзко

возрастаютъ и съ тѣхъ поръ растутъ непрерывно, вотъ тѣ соображенія, которыя послужили причиной незакрытія Онуфріевскаго пункта, что же касается Турліевскаго пункта, то онъ былъ закрытъ въ свое время. По предложенію врача Груздева С. С. проситъ управу возбудить передъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ урегулированіи фельдшерскихъ часовъ пріема. Согласно практикѣ другихъ земствъ подобное урегулированіе достигается легко и никакихъ недоразумѣній не вызываетъ оно только пріучаетъ населеніе къ опредѣленнымъ часамъ пріема, а фельдшерамъ дастъ отдыхъ отъ своей работы. Отдыхъ этотъ въ свою очередь благотворно отзывается на продуктивности, плодотворности работы фельдшера, дастъ ему возможность съ большей добросовѣстностью и съ большимъ сознаніемъ относиться къ своимъ задачамъ и пополнять свои знанія въ свободное отъ пріема время. Обратная же постановка, когда фельдшеръ лишенъ возможности распорядиться своимъ временемъ, закабаляетъ его и часто создаетъ нежелательное съ его стороны отношеніе къ дѣлу. Урегулированіе часовъ пріема выразилось бы въ установленіи записи больныхъ только до 12 часовъ дня. Попутно съ этимъ управа возбуждаетъ ходатайство передъ з. собр. о введеніи одного дня въ недѣлѣ, свободнаго отъ пріема амбулаторныхъ больныхъ во врачебныхъ амбулаторіяхъ. Введеніе свободнаго дня въ недѣлѣ преслѣдуетъ собой не столько отдыхъ для больничнаго персонала, сколько имѣетъ въ виду дать возможность врачу наиболѣе полно отдать себя въ этотъ день больницѣ и оперативнымъ больнымъ. Больничный врачъ, принимая ежедневно въ среднемъ по 60 человѣкъ, имѣя на рукахъ 40 челов больныхъ и совершая

выѣзды въ участокъ, часто не имѣетъ физической возможности выполнить свои обязанности относительно коечныхъ больныхъ к. этого онъ самъ хотѣлъ бы. Отдыхъ же, какъ доводъ въ пользу введенія свободнаго дня мало вліяетъ на дѣло т. к. въ дѣйствительности отдыхъ этотъ будетъ очень незначителенъ. Практика другихъ земствъ напримѣръ по Саратовской, Московской и др. губ. показала, что на почвѣ введенія свободнаго дня въ недѣлѣ недоразумѣній не бываетъ. Населеніе быстро привыкаетъ къ такой постановкѣ дѣла и въ то же время хорошо знаетъ, что въ случаѣ неотложной надобности помощь будетъ оказана и въ свободный отъ пріема день, и больной не уйдетъ безъ оказанія ему надлежащаго пособія. Населеніе умѣетъ цѣнить работу земскихъ служащихъ и сознаетъ, что на небольшой отдыхъ одинъ разъ въ недѣлю имѣетъ право каждый человѣкъ „Принято сокращеніе количества засѣданій с. с до 4-хъ разъ въ годъ". Заслушано прошеніе крестьянъ Матвѣевской волости объ открытіи у нихъ въ с. Ильинскомъ врачебнаго пункта С. с. постановилъ довести до свѣдѣнія з с., что означенный пунктъ уже намѣченъ въ сѣти врачебныхъ участковъ, и что съ осуществленіемъ предположенія с. с объ открытіи этого пункта и пункта въ Паломѣ останется позаботит. и объ окрайнахъ, на помощь которымъ должно прійти уже губернское земство открытіемъ межъуѣздныхъ пунктовъ. За счетъ губ. земства по мнѣнію д-ра Рейпольскаго должна содержаться и Парфентьевская больница, наполовину обслуживающая уѣзды Чухломскій и Галичскій Совѣтъ постановилъ поручить делегату на г. съѣздѣ врачей внести соотвѣтствующія представленія въ съѣздъ и выяснить вопросъ

о межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктахъ болѣе детально и обоснованно для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства передъ губ. земскимъ собраніемъ. „Выслушана жалоба врача Гурвича объ удержаніи съ него жалованія за 1 м 10 д, проведенныхъ имъ въ отпуску. Совѣтъ нашелъ большинствомъ голосовъ, что вычетъ о формальной сторонѣ произведенъ правильно, т. к. согласно условіямъ контракта право на отпускъ теряется, если имъ не воспользовались въ теченіе 2-хъ лѣтъ, хотя бы и по независящимъ причинамъ Не соглашаясь съ мнѣніемъ врачей, Гурвичъ проситъ представить это дѣло на разрѣшеніе З. С.

Заслушано ходатайство Спасскаго попечительства о дополнительномъ ему ассигнованіи 150 руб. изъ сбереженій по содержанію лѣтнихъ яслей-пріютовъ. Необходимо отъ означеннаго дополнительнаго ассигнованія подробно мотивирована въ отдѣльномъ докладѣ председателемъ санитарнаго попечительства Ф. Т. Виноградовымъ и имѣетъ въ виду устройство школьнаго приварка въ мѣстностяхъ пострадавшихъ отъ недорода; кромѣ того попечительство проситъ утвердить списокъ попечителей для каждой волости. С. С. высказался въ смыслѣ удовлетворенія означенныхъ ходатайствъ.

Управа присоединяется въ этомъ вопросѣ къ мнѣнію санитарнаго совѣта и ходатайствуетъ передъ з. с. о дополнительномъ ассигнованіи сан. попечительству означенныхъ выше 150 руб

По вопросу же о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе Солтановскаго врачебнаго пункта на 300 руб. въ годъ въ связи съ его расширеніемъ до

12 кроватей управа полагаетъ, что въ виду особенно тяжелыхъ условій года расширеніемъ подождать и дополнительное ассигнованіе отклонить.

Кромѣ того управа соглашается съ мнѣніемъ С. С. объ увеличеніи ассигнованія на заразные бараки по Межевскому, Спасскому и Парфентьевскому пунктамъ на 686 р. по расчету врача Ф. Т. Виноградова.

Независимо отъ с с управа ходатайствуетъ предъ з. с. о дополнительномъ ассигнованія въ размѣрѣ 250 руб. на борьбу съ эпидеміями. Эти расходы на 1906 годъ управой исчислялись въ 650 руб.: 300 руб. на выписку детрита; 200 руб. на суточныя фельдшерамъ при командировкахъ. на сожиганіе вещей послѣ заразныхъ больныхъ и 150 руб на обзаведеніе при временныхъ баракахъ. Такимъ образомъ здѣсь нѣтъ средствъ на вознагражденіе фельдшерамъ.

Управой предположено сократить расходъ по выпискѣ детрита до 250 руб., каковая сумма расходовалась въ дѣйствительности до сихъ поръ и уничтожить суточныя. т. к. предполагаемыя эпидемическіе фельдшера будутъ не временные, а постоянные и ихъ обязанности будутъ состоять именно въ командировкахъ по участкамъ

Изъ этихъ сокращеній образуется сбереженіе въ 250 руб.. предполагая вознагражденіе фельдшеру въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ, получается возможность пригласить одного фельдшера, приглашеніе же второго фельдшера потребуетъ дополнительной ассигновки въ размѣрѣ 260 руб

На оспопрививаніе земское собраніе ассигновало на 1906 годъ 240 руб. т. е. содержаніе одному оспопрививателю; требуется три оспопрививателя; два другіе числились до сихъ поръ фельдшерами: одинъ за Солтановскимъ врачебнымъ пунктомъ, другой содержался изъ эпидемическихъ средствъ, въ настоящее время съ упраздненіемъ 2 послѣднихъ фельдшеровъ къ соотвѣтствующимъ сокращеніямъ кредита по этимъ статьямъ является необходимымъ и возможнымъ безъ увеличенія смѣты 1906 года произвести дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 660 руб. на приглашеніе двухъ оспопрививателей. О чемъ Управа и ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ; всѣхъ оспопрививателей предположено подчинить Д-ру Шпиндлеру.

№ 31 Относительно отпуска 300 руб. на нужды Кологривскаго городского училища.

Учитель-инспекторъ Кологривскаго городского училища представленіемъ отъ 20 августа с. г. за № 298 сообщилъ Г. директору народныхъ училищъ Костромской губ., что изъ-за тѣсноты помѣщенія въ классахъ пришлось отказать въ пріемѣ въ училище 26 мальчикамъ, и просить войти съ ходатайствомъ въ очередное Кологривское земское собраніе, имѣющее быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ, объ отпускѣ 300 руб. на приспособленіе флигеля подъ библіотеку и физическій кабинетъ, а комнаты, занятыя физическимъ кабинетомъ и библіотекой въ училищѣ, обратить въ большой классъ.

Вслѣдствіе сего Г. директоръ проситъ управу доложить очередному земскому собранію объ удовлетвореніи ходатайства учителя-инспектора Кологривскаго городскаго училища.

Кологривское городское училище субсидируется уже земствомъ и ассигнованіе еще дополнительной суммы на содержаніе Правительственныхъ учебныхъ заведеній вообще и въ частности городского училища является несвоевременнымъ, въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ по содержа-

нію земскихъ начальныхъ школъ. А такъ какъ расширеніе городского училища вызывается неотложною необходимостью, то управа полагала бы ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ на городское училище казенной субсидіи съ такимъ расчетомъ, чтобы къ началу будущаго учебнаго года возможно было расширить училище и тѣмъ дать доступъ всѣмъ желающимъ обучаться въ немъ.



№ 32 **По ходатайству учительницы Онуфріевскаго училища, Карнѣевой, о назначеніи пособія на содержаніе семьи.**

Учительница Онуфріевскаго начальнаго народнаго училища г. Карнѣева ходатайствуетъ о назначеніи ей пособія на содержаніе семьи, состоящей изъ нея и трехъ малолѣтнихъ дѣтей, такъ какъ мужъ ея, занимавшій должность волостного писаря, страдаетъ умственнымъ разстройствомъ и помѣщенъ въ психіатрическую больницу въ г. Костромѣ, она же сама по должности учительницы получаетъ только 27 руб. въ мѣсяцъ, на которые всю семью содержать трудно, при нынѣшней дороговизнѣ содержанія.

Въ виду тяжелаго положенія г. Карнѣевой и продолжительности ея службы земству, около 18 лѣтъ, управа полагала бы возможнымъ выдать ей единовременное пособіе въ суммѣ 50 рублей изъ остатковъ по народному образованію.

№ 33 По ходатайствамъ о пособіяхъ на содержаніе переправъ на проселочныхъ дорогахъ.

Въ теченіи 1905—6 года въ земскую управу поступило 4 приговора, ходатайствующихъ о пособіяхъ отъ земства на устройство переправъ. Приговоръ Архангельской волости съ ходатайствомъ объ устройствѣ новаго парома и принятіи всецѣло на счетъ земства перевоза черезъ р. Унжу подъ дер. Вяльцевымъ, Турдіевской вол.-о пособіи въ размѣрѣ по 25 р. на содержаніе переправы черезъ рѣчки Понгу и Вигу и Потрусовской волости-о пособіи на содержаніе трехъ перевозовъ.

По всѣмъ этимъ ходатайствамъ были произведены членами управы надлежащія обслѣдованія, изъ которыхъ выяснилось:

1., Перевозъ черезъ Унжу подъ дер. Вяльцевымъ Архангельской вол. служитъ для сообщенія съ зарѣчными деревнями этой волости и Пежинской (хотя во время мелководья онѣ соединяются съ Кологривомъ и другимъ путемъ, помимо перевоза). Перевозъ представляетъ собой канатную, паромную переправу достаточно удобную. Ѣзда сравнительно небольшая. Признаковъ общеуѣзднаго значенія этого перевоза найти довольно трудно, несмотря на ссылку на таковое въ приговорѣ. Оборудованіе новаго парома и содержаніе по словамъ крестьянъ въ

лѣто имъ обойдется до 200 руб. Въ 1902 году постановленіемъ собранія было выдано имъ единовременно пособіе въ размѣрѣ 50 руб, а постановленіемъ 1904 г поручено управѣ ежегодно выдавать по 25 руб. Управа съ своей стороны не находитъ причинъ, требующихъ увеличенія этого пособія.

2 Обѣ переправы въ Турдіевской волости черезъ Вигу и черезъ Понгу имѣютъ чисто мѣстное значеніе. Содержаніе ихъ волости обходится черезъ Вигу 42 р и черезъ Понгу 37 р въ годъ. Посуда, канатъ на р. Вигѣ и плавучій мостъ на Понгѣ находятся въ хорошемъ состояніи и единовременныхъ затратъ не потребуется. Крестьяне въ приговорѣ указываютъ на затрудненіе содержать перевозы въ весеннее время, но рѣки тамъ настолько разливаются, что развѣ только большая затрата дастъ возможность оборудовать удовлетворительную переправу а не просимая ими сумма въ 25 руб. на каждый. Кромѣ того въ 1902 г. Турдіевской волости было назначено собраніемъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 руб. А потому управа полагала бы въ какомъ бы то ни было пособіи Турдіевской волости отказать.

3 Что касается ходатайства Потрусовской волости о пособіи на содержаніе трехъ переправъ, обслѣдованіе выяснило, что переправа, подъ дер Потрусовымъ, черезъ Нею дѣйствительно имѣетъ болѣе чѣмъ мѣстное значеніе. Съ одной стороны изъ волостей Никитской и Турдіевской, замѣчается большое движеніе въ Парфентьевъ, (куда население ѣдетъ на базары), съ другой, изъ Солтановской,

Погощенской и Коткишевской, въ виду близости разстоянія, въ Кологривъ. Кромѣ того, этимъ проселкомъ, какъ кратчайшимъ путемъ, нерѣдко идетъ кладь изъ Макарьева въ Кологривъ. Переправа оборудована хорошо; весной переправляются на плотахъ, а когда спадаетъ вода, устраивается мостъ. На содержаніе его затрачивается волостью 145 руб. въ годъ. Въ виду такого значенія перевоза подъ дер. Потрусовымъ, черезъ Нею, управа полагала бы необходимымъ дать Потрусовской волости до 100 руб. ежегоднаго пособія, по примѣру Чежемскаго общества, т. к. въ обоихъ случаяхъ дороги, пролегающія черезъ эти перевозы, служатъ кратчайшимъ разстояніемъ до Кологрива. Надо упомянуть, что крестьяне Потрусовской вол. не взимаютъ съ проѣзжающихъ никакой платы. Остальныя двѣ переправы черезъ Нельшу, подъ дер. Голодвихой, и черезъ Нею, подъ сел. Потрусовымъ, имѣютъ скорѣе мѣстное значеніе, въ особенности послѣдняя. Поэтому управа полагала бы ограничиться только 100 р. на переправу подъ дер. Потрусовымъ, тѣмъ болѣе, что волость проситъ только вспомоществованія, не указывая цифры. Крестьяне Потрусовской волости въ приговорѣ своемъ отказываются отъ содержанія означенныхъ переправъ съ 1 января 1907 года, между тѣмъ какъ переправы эти общеуѣзднаго значенія имѣть не могутъ, а потому управа не находитъ возможнымъ принять содержаніе ихъ на средства земства, а полагала бы предложить крестьянамъ, въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію переправъ, установить плату за перевозъ постороннихъ проѣзжающихъ и таксу представить на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

4. Согласно постановленію собранія, управа была уполномочена выдавать крестьянамъ Чежемскаго общества по 100 руб въ годъ на содержаніе Чежемскаго перевоза при соблюденіи условій содержанія, выработанныхъ земскимъ собраніемъ. Въ теченіи весны и лѣта перевозъ удовлетворялъ всѣмъ требованіямъ, за исключеніемъ несогласія общества уменьшить плату за перевозъ проѣзжающихъ съ лошадьми съ 5 до 3 коп. и допущенія перевозчиками недобросовѣстнаго отношенія къ своему дѣлу, а потому управа полагаетъ за текущій годъ выдать имъ только 75 руб., а на будущее время выдавать по 100 руб., допустивъ увеличеніе таксы до указаннаго обществомъ размѣра.

5. По ходатайству крестьянъ Николо-Ширской волости о принятіи на счетъ земства постройки моста чрезъ р. Нендовку, членомъ управы г. Соколовымъ, совмѣстно съ техникомъ Прокофьевымъ произведено обслѣдованіе существующаго стараго моста чрезъ р. Нендовку подъ с. Николо-Ширью, по почтовой проселочной дорогѣ изъ Парфентьева въ с. Матвѣево и выяснена степень необходимости замѣны его новымъ. При осмотрѣ оказалось, что означенный мостъ на двухъ береговыхъ кряжахъ и одномъ среднемъ кустѣ въ 2 ряда свай, пролетомъ въ 7 саж., при ширинѣ настила 3 саж. и высотѣ 7 арш., мостъ очень ветхій и требуетъ замѣны его новымъ, тѣхъ же размѣровъ, но иного типа, а именно: съ 2-я быками изъ одного ряда свай, въ разстояніи одинъ отъ другого до 4 саж., для лучшаго прохода льда и всякаго мусора, поднявъ весь мостъ на $1/2$ арш. выше настоящаго; стоимость

каковаго, по предварительной расцѣнкѣ, опредѣл. не менѣе „544" руб. Мостъ раньше исправлялся крестьянами Н.-Ширской вол.; въ настоящее время они ходатайствуютъ о принятіи постройки этого моста на средства земства, мотивируя свое ходатайство полнымъ неурожаемъ хлѣбовъ и травъ и плохими посторонними заработками, которыми они исключительно поддерживаютъ свое хозяйство. Мотивы ихъ отказа строить новый мостъ достаточно основательны, тѣмъ болѣе, что дорога имѣетъ общеземское значеніе: 1) служитъ почтовымъ трактомъ между Парфентьевымъ и с. Матвѣевымъ, 2) обслуживаетъ проѣздъ трехъ волостей и 3) служитъ ближайшимъ торговымъ путемъ между Парфентьевымъ, Судаемъ и многими большими селами.

Соглашаясь съ мнѣніемъ обслѣдователя, въ томъ, что путь, пролегающій черезъ указанный мостъ, имѣетъ болѣе, чѣмъ узко-мѣстное значеніе и что крестьяне не въ состояніи въ теченіи этого года поставить новаго моста, необходимость котораго вполнѣ выяснена, управа проситъ земское собраніе разрѣшить ей выдать, по ея усмотрѣнію, до 200-и руб изъ ежегодной ассигновки на исправленіе дорогъ, въ помощь крестьянамъ Николо-Ширской вол. на постройку моста черезъ Нендовку, при условіи непосредственнаго наблюденія за производствомъ работъ со стороны управы.



№ 34 О подъѣздномъ пути.

Обслѣдованіе члена управы И. В. Соколова

Согласно постановленія земскаго собранія 1905 года о дополнительномъ изысканіи подъѣздного пути Парфентьевъ-ст Николо-Полома, мною совмѣстно съ техникомъ Прокофьевымъ вновь произведено обслѣдованіе второго подъѣздного пути черезъ дер. Антропово, Васиково и Евдокимово, каковой путь, пройдя по существующему тракту, на протяженіи 9 вер, идетъ проселкомъ черезъ упомянутыя деревни до ст. Н -Полома, въ разстояніи 9 вер. 370 саж., имѣя общее протяженіе отъ Парфентьева 18 вер. 370 саж. Первый путь, обслѣдованный въ 1903 году инжен. Архангельскимъ, идетъ по существующему тракту 3 вер. 160,4 поч. саж и по проселку черезъ дер. Антушево, Хмыгино, Брусаново, Первушино и Евдокимово на протяженіи 13 вер. 39,6 поч. с, а всего 16 вер. 200 саж. Разница въ длинѣ 2 в. 170 с. Оба пути въ отношеніи свойствъ грунта находятся въ одинаковыхъ условіяхъ, такъ какъ оба пролегаютъ въ большинствѣ мѣстъ по суглинистой почвѣ съ песчаной и супесчаной подпочвой, на глубинѣ до 1 арш. и очень рѣдко по песку Характеръ мѣстности также рѣзко не расходится. Горъ почти нѣтъ, насажденіе лѣса одинаково, разница лишь въ длинѣ болота, а слѣдовательно и въ стоимости его. устройства и послѣдующемъ ремонтѣ. Болото по второму пути черезъ дер. Антропово длиннѣе на 120 саж. (вся длина его 240 саж.). Кромѣ сего имѣется второе

болото длиною 50 саж., а всего болото длиннѣе на 170 саж. Мѣстъ, подлежащихъ отчужденію и расчисткѣ больше на первомъ пути, изысканномъ Архангельскимъ. на 10 дес. или 810 руб. Такъ какъ второй путь, на Антропово, тянется на разстояніи 9 вер. по мѣстамъ, подлежащимъ отчужденію, а первый-по такимъ же мѣстамъ-на протяженіи 13 в. 39,6 с., то дорога очевидно по первому проекту увеличиваетъ длину земскихъ трактовъ на 3 вер. 169,6 саж., а потому и расходы на ихъ содержаніе. Но принимая въ расчетъ, что первый трактъ, изысканный Архангельскимъ, короче на всемъ разстояніи отъ Парфеньева до станціи на 2 вер. 170 саж., то при большомъ движеніи этотъ путь дастъ сбереженіе на разъѣздахъ какъ земскихъ, такъ и частныхъ лицъ, размѣрами превосходящее затрату на ежегодный ремонтъ лишнихъ противъ 2-го пути 3-хъ вер. 39,6 п. саж. Кромѣ сего, дер. Хныгино можно не обходить а направить проѣздъ срединой деревни, потому что дорога не настолько узка и петлиста, чтобы нельзя было пустить свободнаго движенія экипажей.

По смѣтѣ инженера Архангельскаго стоимость всѣхъ работъ на вновь отчуждаемой послѣ перваго пути опредѣлена на сумму.

1-й очереди		18446 руб. 71 коп.
2-й »		13899 руб. 96 коп.
3-й »		2134 руб. 86 коп.
Итого.	.	34481 руб. 53 коп.

Произвести поправки на существующемъ трактѣ

На сумму	16849	руб.	16 коп.
Отчужденіе земли 32,26 дес. .	3028	руб.	30 коп.
Расчистка лѣса 18,09 дес. .	770	руб.	10 коп.
Всего. .	55129	руб.	09 коп

Повидимому цыфра слишкомъ высокая и для земства весьма обременительна, хотя бы съ распредѣленіемъ работъ на очереди, а посему по дополнительному обслѣдованію тракта, намѣченнаго инжен Архангельскимъ и вновь обслѣдованнаго, черезъ д Антропово, чтобы улучшить дорогу частично, сначала въ болѣе плохихъ мѣстахъ и безотлагательно необходимыхъ, работы полагаю подраздѣлить также на три очереди. Въ первую очередь входятъ работы, котор. необходимо произвести немедленно, не дожидаясь даже отчужденія, такъ какъ съ весеннимъ половодьемъ мѣстами прекращается проѣздъ. Во вторую,—тотчасъ послѣ отчужденія, и въ 3-ю-во все прочее время службы трактовъ.

Прилагая на семъ сравнительное распредѣленіе работъ по улучшенію трактовъ, честь имѣю представ-

вить таковое для выбора того или иного направленія подъѣздного пути, по зависящее усмотрѣніе управы.

№№	Наименованіе работъ.	1-й трактъ через Антушево, Хныгино и др	2-й трактъ чрезъ Антропово.	Примѣчаніе
	1-я очередь.			
1	**Устроить болото на 4 вер. отъ станціи**			Устройство моста и насыпи за Евдокимов. возможно будетъ лишь послѣ отчужденія.
	а) земл. раб куб. саж.	0. 70 4 00×130=364 р	0 70 4 00×300=840 р.	
		2 р. 50 к ×364 . 910 р.	2 р. 50 к ×840=2100 р.	
	б) Мостовой п. с. .	130×12 р=1560 р	300×12 р =3600 р	
	в) Одерновки кв. с .	200×40=80 р	450×40=180 р.	
	г) Мостъ дер. отв. .	10 саж. 500 р	13 саж. 650 р.	
2	**Устройство насыпи за Евдокимовымъ къ станціи.**			
	а) землян раб. куб. с			
	075 4. 00 75. 00 293	цѣн: 2 р. 50 к 562 р 50 к	562 р 50 к.	
	б) Мостовой п. с. .	100×12 р=1200 р	1200 р.	
	в) одерновки кв с. .	120×40=48 р	48 р.	
	г) Мостовъ и трубъ въ разн мѣстахъ . .	10×50 р=500 р	5×50 р.=250 р.	
	Итого .	6210 р. 50 к	9440 р 50 к.	
	2-я очередь			
3	**Отчужденіе десят.**	32. 26 3028 р. 30 к	22 18 2387 р. 70 к.	
4	**Планировки съ засыпкой пескомъ отъ Евдокимова до ст. п. с.**	800×2 р=1600 р	1600 р.	

5	Тоже въ обходъ дер Антушево п. с.	450×2 р =900 р.	
6	Тоже въ обходъ дер. Хнынино п. с	600×2 р. =1200 р.	
7	Тоже дер. Крусаново п с.	400×2 р =800 р	
	Итого.	7528 р. 30 к.	3987 р 70 к.

3-я очередь.

8	Росчистка лѣса дес.	18. 69 770 р. 10 к.	13 43 600 р 70 к
9	Планировка съ пескомъ полями п с.	1500×1 р 50 к.=2250 р.	500×1 р. 50 к.=750 р.
10	Тоже лѣсомъ п с.	1500×2 р.=3000 р.	1500×2 р =3000 р
	Итого.	6020 р. 10 к.	4350 р 70 к.
	Всего	19 758 р 90 к.	17. 778 р. 90 к.

Разница 1980 руб.

Управа полагаетъ, что слѣдуетъ остановиться на первомъ проэктѣ инж. Архангельскаго, т. к эта дорога, будучи короче на $2^1/_3$ версты, будетъ привлекать большее количество проѣзжающихъ и это сокращенiе пути дастъ безусловно въ будущемъ извѣстное сбереженiе на разъѣздахъ. На устройство этой дороги управа полагала бы нужнымъ вновь ходатайствовать передъ мин. пут. сообщенiя объ устройствѣ дороги, хотя бы на 5-ти верстномъ разстоянiи, тѣмъ болѣе, что по этому пути установлено постоянное казенное почтовое движенiе.



№ 35. О постройкѣ земскихъ зданій.

1. Постановленіемъ земскаго собранія 1905 года управѣ было поручено составить новый проектъ каменной земской лавки, для продажи сельскохозяйственнаго и книжнаго товара. Согласно постановленію смѣта на постройку не должна превышать 4000 р. Техническимъ отдѣленіемъ составленъ соотвѣтствующій планъ и смѣта въ 3796 р. 30 к. Такая сумма даетъ возможность выстроить только одноэтажное зданіе съ общимъ помѣщеніемъ для продажи какъ книгъ, такъ и сельскохозяйственныхъ товаровъ, что, конечно, не представитъ большого удобства и при расширеніи торговли, въ концѣ концовъ придется имѣть отдѣльныя помѣщенія для той и другой торговли. Эти соображенія заставили управу выработать планъ и двухъэтажнаго зданія съ двумя помѣщеніями, смѣта котораго по приблизительному подсчету выразится въ 4235 р. Это послѣднее представитъ собой болѣе капитальное сооруженіе, которое въ ближайшемъ будущемъ уже не потребуетъ какихъ-либо передѣлокъ и тѣмъ, по мнѣнію управы, скорѣе удовлетворитъ основному желанію земскаго собранія. А потому управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ утвержденіи второго проекта.

II Въ виду неоднократныхъ заявленій г. Управу. земской аптекой о неудовлетворительности помѣщеній аптеки, лабораторіи и квартиры управляющаго и въ

виду того, что аптечное зданіе не ремонтировалось 14 лѣтъ, управою совмѣстно съ техниками былъ произведенъ тщательный осмотръ всѣхъ аптечныхъ зданій. По осмотру выяснилось, что, кромѣ капитальнаго ремонта, неминуемо потребуется расширеніе самой аптеки и лабораторіи. Съ увеличеніемъ врачебно-медицинскихъ участковъ (за послѣдніе 2 года прибавилось 3 участка), безъ сомнѣнія значительно увеличилось и количество приготовляемыхъ въ лабораторіи медикаментовъ и, съ пріобрѣтеніемъ новаго перегоннаго аппарата, на который земскимъ собраніемъ уже ассигнована сумма, необходимость заставитъ расширить помѣщеніе лабораторіи по крайней мѣрѣ вдвое. Кромѣ того, сама аптека настолько мала, что не всегда вмѣщаетъ всѣхъ, ожидающихъ отпуска лекарствъ. Въ виду обязательныхъ ночныхъ дежурствъ, необходима хотъ небольшая комната для дежурнаго. Всѣ вышеуказанныя причины вынуждаютъ управу представить на усмотрѣніе земскаго собранія проектъ расширенія и капитальнаго ремонта зданія, занимаемаго аптекой, на что потребуется 2782 руб.

III Успѣхъ борьбы медицинской помощи съ частыми эпидеміями и хроническими заболѣваніями главнымъ образомъ лежитъ въ измѣненіи санитарныхъ условій деревни; конечно, многія изъ санитарныхъ мѣръ, являются недоступными нашему крестьянству вслѣдствіе ихъ плохого экономическаго положенія, но нѣкоторыя вполнѣ осуществимы и для нихъ. Все дѣло тутъ зависитъ отъ врача, который добившись у населенія полной вѣры въ свое знаніе, заставитъ его отрѣшиться отъ вредныхъ предразсудковъ и шагнуть по пути простѣйшихъ санитарныхъ мѣропріятій. Вѣдь

населеніе не можетъ вѣрить въ медицину, оно вѣритъ въ то или другое лицо, на опытѣ доказавшее имъ пользу своихъ познаній; а для того, чтобы приучить къ себѣ населеніе, заставить его относиться къ себѣ безъ тѣни подозрѣнія, нужно не мало времени. Вотъ поэтому то управа считаетъ необходимымъ создавать для врачей такія условія службы, въ которыхъ они могли бы работать болѣе продолжительное время. Однимъ изъ такихъ условій является предоставленіе врачу готовой квартиры. Не говоря о такихъ земствахъ какъ Московское, Саратовское, гдѣ дѣло медицинской помощи поставлено болѣе чѣмъ удовлетворительно, уже многіе уѣзды (Кинешемскій, Костромской, Юрьевецкій) Костромской губ. озаботились устройствомъ для врачей земскихъ квартиръ. Въ Юрьевецкомъ и Кинешемскомъ уѣздахъ врачъ получаетъ 1500 руб. жалованья и готовую, удобную квартиру. Устройство таковыхъ въ нашемъ уѣздѣ является очевидной необходимостью. Отсутствіе дешевыхъ, устроенныхъ квартиръ въ такихъ мѣстахъ какъ Кужбалъ, Архангельскъ, Георгій составляетъ земству большое затрудненіе при пріисканіи врачей. Въ нашемъ отдаленномъ, ничѣмъ не привлекающемъ уѣздѣ болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, необходимо дать земскому работнику возможно лучшія условія службы. Поэтому управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія проектъ квартиры для врача, утвержденный санитарнымъ совѣтомъ. На первую очередь управа полагала бы поставить устройство квартиры при Георгіевской больницѣ. Во первыхъ потому что почти во всѣхъ другихъ врачебныхъ участкахъ приняты кой-какія мѣры въ этомъ отношеніи, а, во вторыхъ, отъ постройки больницы остался лѣсъ, око-

ло 300 дер., котораго почти хватитъ на постройку (если его не употребить на будущій годъ въ дѣло, то придется продать, т. к. иначе онъ можетъ испортится). Техническимъ отдѣломъ выработано 2 плана одинъ на 2432 р. 30 к., другой на 1868 р. 98 к., если скинуть стоимость имѣющагося лѣса, то первая сумма выразится въ 1832 р, а вторая-1268 р

Тяжелый, для платежа налоговъ, нынѣшній годъ заставляетъ управу стремиться обойтись на 1907 годъ бюджетомъ 1906 г., не превышая %обложенія. Этого невозможно будетъ достигнуть, если предпринять какія бы то ни было постройки и капитальные ремонты, требующіе внесенія въ смѣту значительныхъ суммъ, потому управа предполагала бы пріостановиться исполненіемъ этихъ проектовъ въ 1907 году Что же касается до утвержденія ихъ настоящимъ земскимъ собраніемъ, то оно представляется крайне желательнымъ, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ реорганизаціи земства, такое постановленіе можетъ послужить готовымъ матеріаломъ для новыхъ работниковъ.



№ 36 О назначеніи вознагражденія аптекарскому ученику г. Бляхманъ

Для занятій въ Кологривскую земскую аптеку съ 13 марта 1906 года былъ допущенъ имѣющій званіе аптекарскаго ученика Исаія Бляхманъ, безъ содержанія.

Нынѣ г. Бляхманъ проситъ возбудить предъ земскимъ собраніемъ ходатайство о назначеніи ему содержанія.

Внося въ собраніе ходатайство г. Бляхманъ земская управа имѣетъ честь доложить, что врачебно-санитарный совѣтъ, обсудивъ вопросъ о реорганизаціи аптечнаго дѣла, не нашелъ нужнымъ увеличивать штатъ служащихъ въ аптекѣ, такъ какъ всегда можно найти безплатнаго ученика.

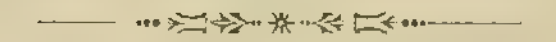
Поэтому управа высказывается за отклоненіе ходатайства г. Бляхманъ о назначеніи ему опредѣленнаго содержанія, но въ виду усердныхъ его занятій полагала бы возможнымъ, для поощренія его трудовъ, выдать единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 25 рублей изъ свободныхъ остатковъ по аптекѣ.



№ 37 О назначеніи пособія бывшей сидѣлкѣ Спасскаго пріемнаго покоя Лебедевой.

Земскій врачъ Спасскаго участка представилъ въ управу, для доклада земскому собранію, прошеніе бывшей сидѣлки Спасскаго пріемнаго покоя Афимьи Ивановой Лебедевой, о назначеніи пожизненнаго пособія, такъ какъ она прослужила сидѣлкою 15 лѣтъ, въ настоящее время не только не можетъ работать, но требуетъ за собою посторонняго ухода.

Въ виду этого управа полагала бы, по примѣру другихъ служателей, которымъ были опредѣлены за продолжительную службу пособія, назначить и Лебедевой пожизненно по 3 рубля въ мѣсяцъ.



№ 38 **По поводу постановки подводъ при передвиженіи стражниковъ и присланной въ Кологривскій уѣздъ роты солдатъ.**

Высочайше утвержденнымъ 5 мая 1903 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта установленъ отпускъ обывательскихъ подводъ при передвиженіи уѣздной полицейской стражи за плату изъ суммъ земства, устанавливаемую земскимъ собраніемъ, не ниже размѣра, опредѣленнаго въ ст. 687 уст. о зем. пов., т. е. съ 1 марта по 1 ноября по 4 коп., а въ остальное время по 3 коп., на лошадь съ версты.

Согласно приведенному закону, впредь до установленія размѣра платы земскимъ собраніемъ, на передвиженіе стражниковъ управою отпускаются въ распоряженіе уѣзднаго исправника авансы для уплаты изъ нихъ населенію за взимаемыя подводы по 4 коп. на лошадь съ версты, между тѣмъ крестьяне Ухтубужской волости приговоромъ ходатайствуютъ объ увеличеніи прогоновъ на лѣтнее время до 6 коп., а на остальное время до 5 коп. Затѣмъ въ Кологривскій уѣздъ прибыла рота солдатъ, при передвиженіи которыхъ также требуются обывательскія подводы, согласно уставу о зем. пов., хотя и за прогоны отъ казны съ 1 марта по 1 ноября по 4 коп., а въ остальное время года по 3 коп. съ версты за одноконную подводу, но обы-

ватели отказываются отъ подачи лошадей безъ приплаты. 16 Сентября отъ Кологривской волости было выставлено 6 подводъ для сопровожденія вещей 5 роты 240 Краснинскаго резервнаго баталіона отъ г. Кологрива до дер Палкина Паломской вол. и получено прогоновъ по 4 коп., всего 7 р. 20 к., но крестьяне просятъ доплатить имъ изъ суммъ земства еще по 80 коп на подводу-4 р 80 к.

Въ виду изложеннаго управа проситъ земское собраніе, во первыхъ, установить размѣръ платы за выставляемыя обывателями подводы для передвиженія стражниковъ и, во вторыхъ, не признаетъ ли собраніе возможнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи расходовъ по передвиженію стражниковъ на счетъ казны, такъ какъ земство и безъ того уже много несетъ обязательныхъ расходовъ, какъ то: на разъѣзды чиновъ полиціи, на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, субсидій разнымъ правительствен. учеб. заведеніямъ, содержаніе арестныхъ домовъ и др , а такъ равно ходатайствовать объ увеличеніи казенной платы за подводы, взимаемыя для воинскихъ потребностей, по 2 коп. на лошадь и версту противъ существующаго нынѣ размѣра, такъ какъ этими прогонами не покрываются путевыя издержки обывателей, особенно при существующей дороговизнѣ содержанія и при той затратѣ времени, которая употребляется въ подобныхъ случаяхъ на перевозку тяжестей, въ видѣ ли вещей или трехъ пассажировъ и четвертаго возчика на одну лошадь

№ 39 По вопросамъ, касающимся земскаго самоуправленія.

Въ то время, когда по всей Россіи прозвучалъ громкій голосъ протеста противъ невыносимыхъ условій, созданныхъ правительствомъ, когда изданный послѣ небывалой, по своей грандіозности, забастовки, манифестъ 17 окт. далъ возможность смѣлѣе высказывать недовольство настоящимъ режимомъ, когда голосъ этого недовольства разросся подъ вліяніемъ событій, последовавшихъ за Манифестомъ, тогда и до Кологривской управы началъ доходить уже не глухой ропотъ, сдавленный административнымъ произволомъ, а открытыя заявленія, выражающія неодобреніе дѣятельности нашего земства и недовѣріе къ земской организаціи въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ.

Въ теченіи настоящаго года въ управу поступило 6 приговоровъ отъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ. Всѣ они выражаютъ, главнымъ образомъ, недовольство крестьянскаго населенія ежегоднымъ увеличеніемъ земскаго обложенія и невозможностью активнаго участія въ земскомъ самоуправленіи; два изъ нихъ направлены прямо противъ нѣкоторыхъ постановленій, сопряженныхъ съ расходами, по ихъ мнѣнію, не вызванными необходимостью.

Управа полагаетъ, что земство не должно оставлять безъ вниманія подобныя заявленія и, признавъ ихъ

основательными, постараться принять всѣ мѣры къ устраненію недовольства своихъ самыхъ исправныхъ плательщиковъ. Гдѣ-же причина этого недовольства?

Въ объяснительной запискѣ къ проекту положенія 64 г. мы читаемъ: „задачею, исполненной въ 1864 г., реформы, было по возможности полное и послѣдовательное развитіе начала мѣстнаго самоуправленія.“ Стараясь этой реформой удовлетворить настоятельныя желанія общества, составители положенія уже и тогда стремились, въ то же время положить предѣлъ „несбыточнымъ ожиданіямъ и свободнымъ стремленіямъ разныхъ сословій,“ -почему и дали реформѣ характеръ неопредѣленности, который на первыхъ же порахъ привелъ къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ; къ постояннымъ пререканіямъ и столкновеніямъ между земскими учрежденіями и администраціей въ виду неточности опредѣленія сферы дѣятельности земскихъ учрежденій. При такихъ условіяхъ дѣло полнаго и послѣдовательнаго развитія начала мѣстнаго самоуправленія, конечно, не могло имѣть мѣста. Уже въ 1869 году кн. Васильчиковъ, привѣтствуя вступленіе Россіи на поприще общественной жизни, путемъ участія народа во внутреннемъ управленіи, утверждалъ, что самоуправленіе, будучи „основано“ въ Россіи, еще не „устроено“. Далѣе А. А Головачевъ прямо указываетъ, что земскія учрежденія не могутъ считаться правильными органами самоуправленія ни по личному составу ихъ, т. к. они представляютъ собой не все населеніе извѣстной мѣстности, а представителей отдѣльныхъ классовъ общества и при томъ неравномѣрно представленныхъ; ни по кругу своихъ дѣйствій, т. к. скорѣе являются особыми органами центральнаго управленія для завѣ-

дыванія извѣстной отраслью хозяйства.

По положенію 64 г. въ большей части уѣздовъ $^1/_2$ всего числа гласныхъ была отъ класса землевладѣльцевъ, а такъ какъ этотъ послѣдній по большей части состоялъ изъ дворянъ, то по сословіямъ гласные въ первыя трехлѣтія распредѣлялись такимъ образомъ:

	Первое трехлѣтие	Второе терехлѣтие
гласныхъ отъ дворянъ	42,5%	44,9%
» » крестьянъ	38,5%	37,4%
» » духовенства	1,0%	0,5%
» » прочихъ	18,0%	17,2%

Правда по положенію 64 года земск. учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, могли дѣйствовать съ несравненно большей самостоятельностью, чѣмъ въ настоящее время; для примѣра можно указать на право земскихъ собраній разсматривать вновь свои постановленія, опротестованныя губернаторомъ, при чемъ вторичное постановленіе считалось окончательнымъ.

Но вотъ, въ 1890 году, появляется новое Положеніе и самостоятельность земскихъ учрежденій значительно урѣзывается. Увеличивается число предметовъ, по которымъ постановленія собраній подлежатъ утвержденію губернатора, губернатору уже дано право разсматривать постановленія не только съ точки зрѣнія законности, но и съ точки зрѣнія интересовъ мѣстнаго населенія и останавливать тѣ изъ нихъ, которыя по его мнѣнію явно нарушаютъ интересы послѣдняго; а, вмѣсто разсмотрѣнія, самимъ собраніемъ, опротестованныхъ постановленій, эти послѣднія поступаютъ на разсмотрѣніе губерн. присутствій, ничего общаго не имѣющихъ

съ органами мѣстнаго самоуправленія. Еще несравненно большую ненормальность внесло новое положеніе въ личный составъ земскихъ учрежденій. Вообще сокращено по 34 губерніямъ число уѣздныхъ гласныхъ на $^1/_4$, а губернскихъ на $^1/_3$ всего прежняго количества, избирательныя права для всѣхъ также сократились. напр., право участія въ избраніи уполномоченныхъ обусловлено уже на $^1/_2$ избирательнаго ценза, какъ прежде, а $^1/_{10}$, устранены отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ евреи и т. д. Наконецъ введено представительство по сословіямъ, взамѣнъ представительства по классамъ: упразднены съѣзды землевладѣльцевъ, городскіе и сельскіе. Избраніе должно происходить въ 1-мъ и 2-мъ избирательныхъ собраніяхъ, 1-е состоитъ только изъ дворянъ, 2-е изъ остальныхъ избирателей, за исключеніемъ крестьянъ, которые избираются на волостныхъ сходахъ и опредѣленный закономъ комплектъ избранныхъ долженъ быть утвержденъ губернаторомъ, тогда какъ при положеніи 64 г. крестьяне имѣли болѣе широкое право избранія, выбирая на сельскихъ съѣздахъ гласныхъ изъ числа выборщиковъ отъ волостей и членовъ съѣзда землевладѣльцевъ.

Значительно усилено представительство отъ дворянъ на счетъ представительства отъ крестьянъ. При новомъ распредѣленіи представителей крестьяне потеряли по 30 губ. 2162 лица. Процентное отношеніе гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ выражается въ такихъ цыфрахъ:

Отъ перваго избирательн. собранія (дворянъ)				57,1%
» второго	»	»	» проч. сословій	13,3%
» сельскихъ обществъ	»	»	»	29,6%

По положенію 64 года уѣздныхъ гласныхъ по Кологривскому уѣзду было отъ землевладѣльцевъ не менѣе » » » » » 12 человѣкъ
отъ городовъ » » » 2
отъ сельскихъ обществъ не болѣе 10.

По положенію 90 года при представительствѣ отъ сословій въ Кологрив. уѣздѣ въ собраніе входитъ
гласныхъ отъ дворянъ » » 16
отъ 2-го избир. собранія » » 6
и отъ крестьянъ » » » 8

Изъ вышеприведеннаго ясно видно, что правительство, стараясь вообще ограничить самостоятельность органовъ самоуправленія, создавало такія условія выборовъ, при которыхъ самому многочисленному крестьянскому населенію доставалось наименьшее количество мѣстъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Несправедливость и ненормальность такого положенія настолько очевидна, что не требуетъ никакихъ доказательствъ. Давно стало ясно, что принцыпъ сословности не долженъ имѣть мѣста въ общественныхъ организаціяхъ. Необходимо нарушить всѣ преграды на пути къ участію въ общественной жизни того или иного сословія. Настало время широко распахнуть ворота земства и для крестьянскаго населенія, на пользу котораго, главнымъ образомъ работало земство; неужели крестьяне, призванные къ активной дѣятельности, не съумѣютъ найти правильнаго пути къ удовлетворенію своихъ нуждъ? полагаю, что отвѣтомъ на это можетъ служить постановка земскаго дѣла въ крестьянскихъ земствахъ Вологодскомъ, Вятскомъ и др.

Что касается недовольства крестьянъ ежегоднымъ

увеличеніемъ земскаго налога, то съ увѣренностью можно сказать, что главная причина этого лежитъ въ невозможности для нихъ близко познакомиться съ дѣлами земскаго хозяйства. Главныя статьи расхода (на медицыну, народное образованіе, и сельско-хозяйственныя мѣропріятія) не представляются преувеличенными по сравненію съ расходами по тѣмъ же статьямъ и въ другихъ уѣздахъ съ болѣе или менѣе правильной постановкой дѣла. Нельзя, конечно, не согласиться, что земскій бюджетъ ежегодно обременяется обязательными расходами, которые, по справедливости, не имѣютъ прямого отношенія къ заботамъ о пользѣ и нуждахъ мѣстнаго населенія. Такой расходъ выражается ежегодно въ суммѣ до 10000 р. главная же ненормальность финансовой стороны земства нашего уѣзда гнѣздится въ устарѣлыхъ нормахъ обложенія. Нынѣ существующій подоходный налогъ основанъ на нормахъ, выработанныхъ въ 1884 году. Нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящее время эти нормы нуждаются въ пересмотрѣ и исправленіи. разница земскаго обложенія надѣльной земли съ обложеніемъ частновладѣльческой представляется настолько значительной, что дѣйствительно можетъ привести въ недоумѣніе плательщика-крестьянина. Надѣльная земля находится въ самыхъ дорогихъ разрядахъ и съ каждой ея десятины въ общемъ приходится по 29 съ лиш. коп., тогда какъ съ десятины частновладѣльческой приходится только $12^1/_2$ коп. трудно предположить, чтобы вся надѣльная земля по своей доходности была въ $2^1/_2$ раза выше частновладѣльческой. Несравненно большая часть владѣльческой земли числится лѣсной 2-го разряда съ оцѣнкой въ 2 р. 50 к и доходностью въ 15 коп. съ десятины. Есть основанія предпо-

лагать, что эта доходность могла повыситься. Подоходный налогъ только въ томъ случаѣ будетъ справедливымъ, когда исчисленъ истинный доходъ съ предметовъ обложенія и введенъ принцыпъ прогрессивности. Всѣ земства, сознавали большую или меньшую степень необходимости измѣненія оцѣночныхъ нормъ и для этой цѣли при губ. управахъ были созданы статистическія бюро, работы коихъ въ многихъ земствахъ были уже съ успѣхомъ закончены, а работы по Костромской губерніи приближались къ концу, но губ. собраніе 1905 г. закрыло упомянутое бюро, не давъ ему окончить начатое имъ дѣло, мотивируя свое постановленіе невозможностью, при неспокойномъ состояніи населеія, планомѣрно и продуктивно производить обслѣдованія и нѣкоторые изъ гласныхъ выражали опасеніе за то, что статистики, разъѣзжая по деревнямъ, будутъ распространять въ народѣ ложныя идеи. И вотъ, вмѣсто того, чтобы провѣрить успѣшность работъ, если въ этомъ было сомнѣніе и поставить ее на правильный путь, если она была на ложномъ, собраніе лишило возможности почти всѣ уѣзды Костр. губерніи въ скоромъ будущемъ получить хорошо обработанный матеріалъ, на которомъ можно бы было построить, болѣе правильно, земское обложеніе.

Вотъ тѣ основныя причины, вызывающія подобные приговора. Нѣкоторые изъ приговоровъ снабжаются предупрежденіемъ со стороны крестьянъ о неплатежѣ земскихъ сборовъ. Если неудастся устранить эти ненормальности органовъ самоуправленія, нельзя ручаться, что плательщики не приведутъ въ исполненіе своихъ угрозъ, и земству придется отказываться можетъ быть отъ лучшихъ своихъ начинаній, созданныхъ трудомъ

многихъ лѣтъ Будетъ ли это вина представителей настоящаго земства или нѣтъ, рѣшатъ тѣ, которымъ придется работать послѣ устраненія всѣхъ неудобствъ, всѣхъ преградъ на пути свободнаго, творческаго труда. Они можетъ быть замѣтятъ, попытки своихъ предшественниковъ освободить земство отъ сковывающихъ его административныхъ путъ.

Но въ состояніи ли мы поправить дѣло сейчасъ? можетъ ли быть надежда на то, что желанія земства осуществятся. Еще въ концѣ 80 годовъ въ одномъ оффиціальномъ документѣ заявлялось, что „оппозиція правительству свила себѣ прочное гнѣздо въ земствѣ". Ничто не доказываетъ, что правительство измѣнило и теперь свой взглядъ. Всего вѣроятнѣе, что всякія постановленія и ходатайства земства о его реорганизаціи останутся гласомъ вопіющаго въ пустынѣ или, что еще хуже, вызовутъ снисходительную улыбку на устахъ правящихъ лицъ. Настоящіе представители безсильны путемъ положительныхъ дѣйствій вывести изуродованное самоуправленіе на достойный его путь. Намъ остается только занести на страницы земской исторіи наше непоколебимое убѣжденіе, что дальнѣйшая жизнь и успѣхъ органовъ самоуправленія зависитъ отъ переустройства государства, а пока существуетъ тлѣтворный бюрократическій строй нормальное теченіе земскаго дѣла недостижимо,



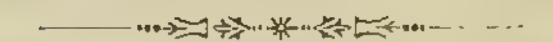
ПРИГОВОРЪ

Волостного схода крестьянъ Костромской губерніи Кологривскаго уѣзда Матвѣевской волости.

Составленъ 23 іюля 1906 года.

Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне, выборные домохозяева и должностные лица волостного и сельскаго управленій, бывъ сего числа въ общемъ собраніи на волостномъ сходѣ, съ разрѣшенія г. земскаго начальника 5-го участка Кологривскаго уѣзда, въ присутствіи нашего волостного старшины, Северіана Кротова, въ числѣ 80 лицъ изъ общаго числа 102 чековѣкъ, имѣющихъ право голоса на волостномъ сходѣ, гдѣ и имѣли сужденіе объ обременительности взиманія съ жителей волости уѣзднаго земскаго сбора и, принимая во вниманіе, что въ земскомъ собраніи при обсужденіи смѣтъ участвуетъ представителей отъ волостей, то есть отъ крестьянъ, самое не значительное число, 8 человѣкъ, а изъ 7 волостей 5 земскаго участка, составляющихъ почти $^1/_4$ часть уѣзда-1 гласный, тогда какъ отъ прочихъ сословій присутствуетъ въ собраніи 18 человѣкъ. При такихъ обстоятельствахъ не имѣя въ собраніи представителя отъ волости, мы лишены защиты своихъ интересовъ. Находя себя вполнѣ равноправными съ прочими сословіями по обсужденію земской смѣты и распредѣленія налоговъ по угодьямъ, за отбываніемъ повинностей на-

равнѣ съ прочими и внося ежегодно съ волости сбора около 6000 руб , а въ текущемъ 1906 г.-6246 р. 16 к, **постановили:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о допущеніи участвованія въ земскихъ собраніяхъ при обсужденіи земскихъ смѣтъ съ правомъ голоса выборнаго отъ волости лица и приговоръ этотъ на дальнѣйшее ходатайство представить по назначенію, черезъ земскаго начальника 5-го участка Кологривскаго уѣзда. Въ чемъ сей приговоръ и утверждаемъ своимъ подписомъ. Слѣдуютъ подписи.



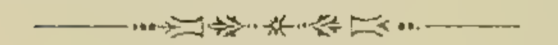
ПРИГОВОРЪ

Волостного схода крестьянъ Ефремовской волости Кологривскаго уѣзда

Составленъ 3 сентября 1906 года.

Мы, нижеподписавшіеся, члены волостного и сельскаго управленія и выборные отъ селеній изъ числа 72 человѣкъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, бывъ сего числа въ общемъ собраніи, въ числѣ 52 человѣкъ, подъ председѣдательствомъ Волостного старшины Назарова, гдѣ, между прочимъ имѣли сужденіе о предоставленіи права намъ крестьянамъ Ефремовской волости, имѣть отъ волости уполномоченное лицо при уѣздномъ земскомъ собраніи, принимая во вниманіе и имѣя въ виду то обстоятельство, что во время уѣзднаго собранія отъ насъ, крестьянъ, въ настоящее время уполномоченныхъ гласныхъ бываетъ очень мало, всего отъ уѣзда лишь 8 человѣкъ, не смотря на то, что при уѣздныхъ собраніяхъ всего болѣе затрагиваетъ вопросъ крестьянскій, по численности народонаселенія и по числу владѣнія земли. мы, крестьяне, не должны быть лишены этого ходатайства, потому что среди насъ, крестьянъ, есть хотя не крупные, а средніе землевладѣльцы, которые тоже не лишены права отстаивать свои интересы, да и къ тому же большинство изъ насъ не знаетъ куда земство расходуетъ деньги и правильно ли земское собраніе наз-

начаетъ смѣты Вслѣдствіе вышеизложеннаго, посовѣтовавшись между собою, единогласно **постановили:** настоящимъ приговоромъ ходатайствовать черезъ господина земскаго начальника 5-го участка Кологривскаго уѣзда о предоставленіи намъ права имѣть уполномоченнаго гласнаго отъ нашей Ефремовской волости, который, зная нужды крестьянъ своей волости, и могъ бы объяснить при земскихъ собраніяхъ. Причемъ надѣемся, что ходатайство наше не будетъ оставлено безъ вниманія Въ чемъ настоящій приговоръ и утверждаемъ своимъ рукоприкладетвомъ. Слѣдуютъ подписи.



РАПОРТЪ

Николо-Ширскаго Волостного Правленія отъ 5 декабря 1905 года за № 1254.

Крестьяне Николо Ширской вол., въ лицѣ волостного схода, поручили волостному правленію обратиться въ земскую управу съ просьбою о высылкѣ сходу смѣты прихода и расхода земскихъ суммъ на 1906 годъ

Донося о вышеизложенномъ, волостное правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздную земскую управу не отказатъ выслать, по возможности въ непродолжительномъ времени, правленію просимую смѣту прихода и расхода земскихъ суммъ на 1906 годъ для доклада таковой волостному сходу При этомъ правленіе дополняетъ, что если просьба схода уважена не будетъ, то они откажутся отъ платежа земскихъ сборовъ. Волостной старшина А Яковлевъ. Волостной писарь Доброхотовъ.

9 Декабря 1905 г. за № 5950 управа препроводила въ Николо-Ширское волости правленіе перечень смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому земству на 1906 годъ, такъ какъ смѣта не была еще утверждена, отчетъ управы за 1904 годъ и доклады къ земскому собранію 1905 года. Потомъ, по утвержденіи смѣты, таковыя напечатаны были особыми брошюрами и разосланы во всѣ волостныя правленія съ объясненіемъ земской управы.

ПРИГОВОРЪ

Сельскаго схода крестьянъ Костромской губ. Кологривскаго уѣзда Николо-Ширской вол., дер. Старова, Тяпнева и Никулина. 1906 года апрѣля 7 дня.

Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Костром. губ., Кологривскаго уѣзда, Николо-Ширской вол., дер. Старова, Тяпнева и Никулина, бывъ сего числа въ общемъ собраніи на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Александра Веселова въ числѣ душъ, имѣющихъ право голоса, гдѣ имѣли сужденіе относительно раскладки податей на текущій 1906 годъ, при чемъ нами усмотрѣно, что взиманіе съ насъ на уѣздное земство каждогодно все увеличивается, почему нами и разсмотрѣна смѣта на расходы Кологривскаго уѣзднаго земства на текущій годъ и, по разсмотреніи ея, нами найдено, что, по постановленіямъ земскаго собранія разныхъ лѣтъ, въ оную включаются совсѣмъ не касающіеся крестьянскаго сословія расходы, отъ каковыхъ крестьянское населеніе кромѣ обремененія его поборами не имѣетъ ничего полезнаго, которые выражаются по смѣтѣ въ слѣдующемъ: 1., Находимъ назначенную большую сумму разъѣздовъ на разныхъ должностныхъ лицъ и начальства а между тѣмъ какъ всѣ эти лица служатъ на приличномъ жалованьи, почему считаемъ, что они должны имѣть свои разъѣзды 2., Отпускаемыя пенсіи разнымъ лицамъ, какъ то: Виноградовой, Черевиной, Ловашевымъ и другимъ, находимъ рас-

ходъ совершенно нецѣлесообразный, что оными удовлетворены земствомъ всѣ люди болѣе или менѣе состоятельные, не имѣющіе даже нужды въ пенсіяхъ, а живущіе безбѣдно, владѣющіе своими домами и имѣніями. 3., Расходы по Парфентьевскому и Кологривскому училищамъ, за неиспользованіемъ таковыми. 4 , Расходы на казенныя училища, гимназіи и пособія гимназическому начальству, такъ какъ оныя должны имѣть существованіе на суммы, отпускаемыя Мин. Нар. Просвѣщенія, а начальство на отпускаемое жалованье отъ казны, каковое отпускается, чтобы жилось безбѣдно и суммы собираются обще-имперскими способами. 5 , Отпускаемыя земствомъ стипендіи, которыя отпускаются высшему сословію или людямъ, болѣе знающимся съ дѣльцами земства и все состоятельнымъ, почему ихъ считаемъ излишними и приходимъ къ тому, что всякій кто хочетъ хорошаго себѣ достичь своими средствами и трудомъ, не обременяя ближняго. 6 , Мѣропріятія объ улучшеніи сельскаго хозяйства, такъ какъ совершенно учрежденія сего отдѣла никакого улучшенія не усматриваемъ и что воспользоваться бумажными улучшеніями никто не хочетъ, безъ осуществленія надѣлѣ, да и самыя то предлагаемыя условія находимъ дороже рыночныхъ. 7., Общее содержаніе метеорологіи и агрономовъ, какъ не приносящихъ никакой пользы. 8., Выдача ссудъ на покупку скота, которой никто и не пользуется, потому что недоступно. 9., На уплату долговъ, а какихъ и отчего воспослѣдовавшихъ неизвѣстно, но мы считаемъ что земство входитъ въ таковые не имѣло край-

ности, получая каждогодно повинности и имѣя доходныя статьи отъ разныхъ отдѣловъ и на что таковыя употребляются, даже и не объясняетъ. 10., Образованіе оборотнаго капитала, который уже собирается много лѣтъ и все еще оказывается по собраннымъ, между тѣмъ по сбору онъ долженъ уже приноситъ хорошій доходъ, почему его и слѣдуетъ совсемъ упразднить и крестьянъ не обременять лишними сборами. 11., Непредвидѣнные расходы, такъ какъ каждый расходъ долженъ быть усмотрѣнъ, а непредвидѣнные только собираются и отчетности въ употребленіи ихъ куда-либо никогда не видится. 12., Образованіе дорожнаго капитала какъ на устройство дорогъ каждогодно ассигновывается потребная сумма на этотъ предметъ и капиталъ образовывать совершенно дѣло лишнее и только одно обремененіе. 13., На маршировки въ начальныхъ училищахъ каковыхъ даже ни въ одномъ нами знаемомъ и не существуетъ и куда оныя уходятъ-неизвѣстно.

Обсудивъ это и посовѣтовавшись между собою единогласно приговорили: всѣ выше перечисленные расходы уѣзднаго земства, какъ не служащіе намъ къ улучшенію и пользѣ, а служащіе для насъ лишнимъ обремененіемъ, къ раскладкѣ сборовъ не принимать и приговоръ объ отказѣ въ уплатѣ таковыхъ представить въ Кологривское уѣздное земское собраніе, черезъ Николо-Ширское волостное правленіе. Въ чемъ сей приговоръ и удостовѣряемъ своимъ подписомъ. Слѣдуютъ подписи.

На приговоръ этотъ послѣдовалъ отъ управы въ Николо-Ширское волостное правленіе 8 іюля 1906 г. за № 3051 слѣдующій отвѣтъ: Вслѣдствіе поступив-

шаго въ управу приговора крестьянъ Старовскаго сельскаго общества, дер.: Старова, Тяпцева и Никулина, коимъ они указываютъ на нѣкоторые изъ расходовъ Кологривскаго земства на 1906 годъ какъ обременительные и не служащіе имъ къ улучшенію и пользѣ, земская управа, прежде чѣмъ внести приговоръ крестьянъ въ земск. собран., согласно ихъ просьбы, считаетъ своею обязанностью сдѣлать нѣкоторыя разъясненія: 1., ассигнованная по смѣтѣ на разъѣзды должност. лицъ, какъ то: Председателя и членовъ управы, медицинскаго персонала, агрономическаго персонала, членовъ училищнаго совѣта, при разъѣздахъ въ земскія училища и другихъ лицъ, коимъ по закону или по особымъ постановленіямъ земскаго собранія предоставленъ безплатный проѣздъ на земскихъ лошадяхъ, сумма въ размѣрѣ 6000 руб. расходуется управою, а не выдается на руки должностнымъ лицамъ. Служащія по земству лица приглашаются на службу на ранѣе предъявляемыхъ имъ условіяхъ: обыкновенно назначается жалованье т. е. личное содержаніе и безплатные разъѣзды, если бы разъѣзды относить на жалованье, то размѣръ таковаго неминуемо бы повысился; въ этомъ случаѣ могло быть исключеніе лишь для личнаго состава управы, которому земское собраніе могло бы назначить жалованье въ опредѣленномъ размѣрѣ при условіяхъ разъѣздовъ на свой счетъ, такъ какъ на должности председателя и членовъ въ большинствѣ случаевъ выбираются мѣстные люди, заранѣе знающіе условія службы и примѣрное количество разъѣздовъ, но для другихъ лицъ, а въ особенности для медицинскаго персонала, способъ смѣшенія жалованья съ разъѣздами, по мнѣнію управы, не удобенъ и можетъ повести къ нареканіямъ со стороны населенія, а отчасти и къ

ущербу самаго дѣла. Во всякомъ случаѣ желаніе крестьянъ соединить жалованье съ разъѣздами будетъ передано на земское собраніе. 2., Права на пенсіи прослужившимъ земству продолжительное время или ихъ семьямъ управа отвергать не можетъ, такъ какъ нравственная обязанность каждаго учрежденія помочь своимъ служащимъ. Опредѣленіе же порядка кому и при какихъ условіяхъ слѣдуетъ выдавать пенсіи-зависитъ отъ земскаго собранія, которому объ этомъ будетъ доложено. 3., Указаніе крестьянъ о непроизводительности расходовъ на Парфентьевское и Кологривское училища, за непользованіемъ таковыми, нельзя признать основательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: во первыхъ, какъ Кологривское городское трехклассное училище, такъ и Парфентьевское Министерское двухклассное были, первое преобразовано изъ уѣзднаго въ городское, а второе открыто при условіи извѣстной субсидіи со стороны земства, которое и на будущее время не считаетъ себя вправѣ отказаться отъ таковаго, какъ расхода обязательнаго; а, во вторыхъ, Кологривское городское и Парфентаевское двухклассное училища доступны для населенія уѣзда всѣхъ сословій и въ частности для крестьянъ, въ нихъ обучалось въ $190^5/_6$ уч. году дѣтей крестьянъ въ Кологривскомъ 41 и Парфентьевскомъ 8, въ томъ и другомъ училищѣ были ученики и изъ Николо-Ширской волости 4., Расходы по содержанію Кологрив. жен. Гимназіи, какъ средняго учебнаго заведенія, хотя, по справедливости и должны бы быть отнесены всецѣло на средства Правительства, но такъ какъ открытіе такихъ учебныхъ заведеній обыкновенно задерживается, за неотпускомъ министерскихъ средствъ, то, чтобы имѣть успѣхъ и

открыть зеведеніе поскорѣе, мѣстныя общественныя учрежденія и приходятъ на помощь въ этомъ дѣлѣ своими средствами, которыя равномѣрно собираются со всего населенія, обладающаго какою-либо недвижимою собственностью. Въ Кологривской гимназіи обучалось въ истекшемъ учебномъ году 40 дѣвочекъ крестьянскаго сословія; 5, Стипендіи для обученія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ установлены для всѣхъ сословій уѣзда и лицамъ, не обладающимъ средствами на обученіе. Лица крестьянскаго сословія въ истекшемъ учеб. году пользовались двумя стипендіями по 160 р каждая въ Кологривской жен. гимназіи, одною въ 115 р. въ Кологрив. Чижовскомъ училищѣ. пятью по 25 р. въ Георгіевской второклассной цер. приход. школѣ двумя по 170 р. въ Вятскомъ сред сел. хоз. технич. училищѣ; на обученіе въ Кологривскомъ город. училищѣ вносится плата за обученіе въ размѣрѣ 30 р. и также выдаются пособія учащимся крест. дѣтямъ въ городскомъ училищѣ, жен. гимназіи, Чижовскихъ училищахъ и др. учеб. заведеніяхъ, въ размѣрѣ 795 р; 6, Указанный въ приговорѣ кредитъ на содержаніе метеорологическихъ станцій изъ земской смѣты исключенъ уже, по постановленію зем собранія; 7., Кредитъ по земской смѣтѣ по 1500 р. ежегодно ассигнуется спеціально на выдачу ссуды крестьянамъ, лишившимся своего скота отъ несчастныхъ случаевъ; пользоваться этимъ кредитомъ могутъ всѣ крестьяне Кологривскаго уѣзда, не имѣющіе личныхъ средствъ на покупку скота при несчастныхъ случаяхъ. Ассигнуемый въ 1899 году капиталъ на ссуды далъ возможность удовлетворить 292 прошенія о ссудѣ на покупку коровъ и лошадей, всего на сумму до 10000 р.

8, На уплату долговъ по смѣтѣ показано 6933 р 28 к. долги эти образовались частью по ранѣе полученнымъ ссудамъ изъ суммъ Губернскаго земства на постройку школъ, на организацію при уѣздномъ земствѣ операцій мелкаго кредита и книжнаго склада, частью на уплату долга за леченіе въ Губ земской больницѣ жителей Кологривскаго уѣзда, такъ какъ по существующему положенію плата за леченіе не берется съ лицъ лечившихся, а начисляется, по истеченіи каждаго года, на уѣздное земство и, наконецъ, на уплату позаимствованія изъ своего уѣзднаго земскаго оборотнаго капитала, а именно: на устройство моста черезъ р. Унжу, амбулаторіи, больницы на Межѣ и др., такъ какъ одновременнымъ внесеніемъ всей суммы на перечисленныя потребности слишкомъ повысился бы въ одинъ годъ бюджетъ уѣздной земской смѣты, а потому уѣздное земское собраніе, для облегченія населенія по платежу земскихъ сборовъ и нашло возможнымъ перечисленныя потребности покрыть долгосрочными позаимствованіями, съ постепеннымъ погашеніемъ таковыхъ въ нѣсколько лѣтъ. Краткое объясненіе долговъ указано и въ самой смѣтѣ и объяснительной къ ней запискѣ; 9., Образованіе оборотнаго капитала обязательно по закону (ст. 3 прилож къ ст. 6 полож. о зем учрежд.) и потребная на это сумма въ размѣрѣ 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ вносится ежегодно, пока капиталъ не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ, а, между тѣмъ, въ настоящее время оборотный капиталъ далеко не достигаетъ установленнаго размѣра. Капиталъ этотъ служитъ источникомъ для позаимствованій на случай непоступленія земскихъ сборовъ и, пока существуетъ

земское положеніе въ настоящемъ его видѣ, земство не въ правѣ прекратить отчисленіе на образованіе сего капитала: 10, Точно также обязательно по закону внесеніе въ смѣту суммы въ размѣрѣ не свыше 5% общаго итога расходовъ и на образованіе запасной суммы на непредвидѣнныя надобности и недоборъ въ доходахъ. Этою суммою покрываются такіе расходы, какіе не могли быть предусмотрѣны при утвержденіи смѣты и отчетъ по расходованію таковой ежегодно представляется земск собранію при общемъ отчетѣ: 11.. Сумма на образованіе дорожнаго капитала, обязательная по закону, вносится въ смѣту ежегодно 11617 р. 77 к., т е. въ томъ размѣрѣ, какой въ прежнее время расходовался уѣзднымъ земствомъ на мировыя судебныя и крестьянскія учрежденія. Такая ассигновка, по преобразованіи судебныхъ мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій, обращена была въ пособіе казнѣ, но затѣмъ предоставлена въ распоряженіе Губернскаго земства на капитальное улучшеніе въ губерніи дорогъ, по усмотрѣнію того же земства. Наше Губернское земство дорожный капиталъ отпускаетъ ежегодно каждому уѣзду въ той суммѣ, въ какой вносится, за исключеніемъ расходовъ на губернское дорожное отдѣленіе Прежде чѣмъ расходовать этотъ капиталъ уѣздное земство должно указать желаемыя капитальныя улучшенія и на производство таковыхъ получить разрѣшеніе отъ Губерн. зем. собранія. Означенный дорожный капиталъ долженъ вноситься въ смѣту уѣздн земства, независимо отъ той суммы, какая назначается изъ средствъ уѣзднаго земства на дорожную часть, по усмотрѣнію уѣзднаго собранія, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности; 12., Вносится по 200 руб.

въ годъ на обученіе въ земск. школахъ гимнастикѣ фронту и маршировкѣ, согласно постановленію земскаго собранія но при этомъ управа должна сказать что прямыхъ расходовъ по этой статьѣ въ истекшемъ учебномъ году совсѣмъ не производилось вслѣдствіе того, что обученія маршировкѣ не было, и вся сумма идетъ на общіе расходы по содержанію начальныхъ школъ, а если бываютъ остатки отъ общей суммы, принимаются къ зачету въ слѣдующую земскую смѣту.
13., Указаніе приговора на то, что мѣропріятія по сельскому хозяйству не дѣйствительны и выражаются только въ формѣ „бумажныхъ улучшеній“ является несправедливымъ, такъ какъ со времени учрежденія при управѣ агрономичлескаго отдѣла въ уѣздѣ открылось 9 отдѣленій сельхо-хоз. склада и главный въ Кологривѣ, а, кромѣ того, мелкія орудія продаются во всѣхъ Валост. Правленіяхъ. Обороты складовъ съ 600 руб. въ началѣ ихъ дѣятельности, поднялись въ настоящее время свыше 10000 р., что доказываетъ потребность населенія въ такихъ складахъ, не говоря уже о томъ, что товары въ нихъ дешевле, чѣмъ у частныхъ торговцевъ и кромѣ того часть товаровъ. наиболѣе нужныхъ сельскому хозяину, отпускается безпроцентно въ долгосрочный кредитъ. Кромѣ складовъ агрономическій отдѣлъ устроилъ зерноочистительные пункты, на которыхъ производится лучшими машинами очистка посѣвныхъ сѣмянъ опять таки безплатно., Польза очистки сѣмянъ всѣми признана и крестьяне наперебой спѣшатъ пользоваться этимъ благодѣтельнымъ средствомъ поднятія урожайности. Такихъ пунктовъ въ уѣздѣ 9. Далѣе агрономич. отдѣлъ устраиваетъ случные пункты (конскіе, рогатаго скота и овецъ),

что способствуетъ улучшенію мѣстныхъ породъ животныхъ. Въ уѣздѣ имѣются уже 15 обществъ, перешедшихъ къ правильному травосѣянію и съ каждымъ годомъ дѣло введенія на крест. земляхъ 4-хъ полья увеличивается.

Только вводимыя въ заблужденіе люди могутъ сомнѣваться въ пользѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и говорить, что лица, стоящія во главѣ учрежденія, способствующаго улучшенію крест хозяйства, являются лишними

Отвѣтъ этотъ желательно предъявить всѣмъ лицамъ, участвовавшимъ въ постановленіи означеннаго выше приговора и получить отъ нихъ отзывъ насколько отвѣтъ управы ихъ удовлетворитъ, такъ какъ знать голосъ народа есть искреннее желаніе управы, которая съ своей стороны предложила бы о всѣхъ своихъ взглядахъ на земское дѣло доводить до свѣдѣнія уѣзднаго зем. собранія не только посредствомъ особыхъ приговоровъ, но и чрезъ своихъ представителей-гласныхъ, каковымъ отъ Николо-Ширской вол. является крест. дер. Левешкина Арсеній Ивановичъ Яковлевъ.

При этомъ управа должна оговориться, что возникшая по приговору крест. переписка не можетъ служить основаніемъ ни къ освобожденію ихъ отъ платежа земскихъ сборовъ вообще, ни къ отсрочкѣ уплаты таковыхъ до земскаго собранія, такъ какъ земская смѣта на 1906 годъ утверждена порядкомъ, въ законѣ указанномъ и обязательна къ исполненію. Ука-

занія же крестьянъ, если съ ними согласится земское собраніе, могутъ быть приняты въ соображеніе при составленіи смѣты на будущіе годы.

Затѣмъ поступилъ въ управу такой же приговоръ крестьянъ Николо-Ширской волости Крусановскаго общества. Отвѣтъ данъ такой же, какъ и на приговоръ Старовскаго общества.



№ 40 О сокращеніи земской смѣты.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія предположенныя ею сокращенія по проекту земской смѣты на 1907 годъ, и дополнить, что только тяжелое экономическое положеніе плательщиковъ въ 1907 году, по случаю неурожая хлѣба заставляетъ управу прибѣгнуть къ этой мѣрѣ. Управа надѣется, что отъ сокращенія этихъ расходовъ на одинъ только годъ, вызванныхъ дѣйствительной необходимостью, общее теченіе земскаго хозяйства существенно не измѣнится.

Предположенныя сокращенія:	Рубли	Объясненія.
§ II.		
Ст. 1. содержаніе личнаго состава содержаніе Предсѣдателя управы.	800	Сокращеніе въ 800 р. на одинъ годъ жалов. Предсѣд. управы. не отразится тяжело на его бюджетѣ.
Ст. 2. По содержанію канцеляріи управы . .	200	При закупкѣ канцеляр. принадл. изъ первыхъ рукъ можно сдѣлать эту экономію а также и при печатаніи отчетовъ, постановл. и др. матеріаловъ. войти въ соглашеніе съ другими типографіями, если мѣстныя будутъ брать дороже

Ст. 5. Расходы по производству оцѣнки недв им.	100	Оцѣнка недвиж имущест. производится Членами управы, совмѣстно съ техническимъ надзоромъ.
На выдачу прогоновъ.	300	Предполагается сокращеніе въ виду уменьшенія созыва очередныхъ санитарныхъ совѣтовъ, вмѣсто 12-4 раза въ годъ. Каждый совѣтъ обходится около 63 р
На расходы по составленію плановъ на селенія Кологривскаго уѣзда.	150	Сумма эта выдавалась агентамъ зем. страх. за состав. плановъ на сгорѣвшія селенія, въ случаѣ отказа агентовъ дѣлать это безплатно, управа обойдется при помощи служашихъ управы свѣдующихъ въ этомъ дѣлѣ.
На землемѣрныя работы по порученіямъ земства.	300	Единичныя повѣрки земли могутъ производиться при помощи зем. тахниковъ въ свободное время, безъ особой за то платы, кромѣ суточныхъ, которыя можно выдавать изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности въ размѣрѣ 1 р, въ сутки. А открытіе землемѣрнаго бюро считаетъ несвоевременнымъ, въ виду невозможности силами уѣзд. зем. удовлетворить населеніе данной помощью, при разрѣшеніи общa
Итого по § II.	1850 р.	

		го земельнаго вопр., поднятаго Государ. Думой.
§ V **Народное образованіе.**		
Ст. 1. На вознагражденіе учительницъ за обученіе кройкѣ и шитью дѣвочекъ въ школахъ.	450	Въ виду большого обложенія, управа находитъ возможнымъ, до болѣе благопріятныхъ экономич условій, воздержаться отъ этого расхода, т. к особенно острой нужды въ немъ не ощущается, тѣмъ болѣе, что школьная комиссія выражала желаніе о пересмотрѣ настоящей постоновки дѣла этого труда.
На пополненіе постоянныхъ ученическихъ библіотекъ при школахъ	330	Въ проектѣ внесено по 10 р. на школу, всего 660 р., но управа предполагаетъ ограничитьтя суммой въ 5 р. на каждую школьн. библіотеку, въ виду предполагаемаго соединенія ихъ съ другими библіотеками.
На устройство при училищ. праздниковъ древонасажденія.	330	Расходъ этотъ, какъ высказалась и школьная комиссія, можетъ быть совершенно упраздненъ, безъ всякаго ущерба для дѣла.

Ст. 2. Пособія на содержаніе церк.-приход. школъ и школъ грамоты.	300	Сумма эта выдается въ награду учителямъ школъ грамоты Эти школы всецѣло находятся въ распоряженіи эпархіал. вѣдомства подавать пособія имъ отъ земства излишне, тѣмъ болѣе, что программа ихъ всѣми признана недостаточной и не согласуется съ программой земскихъ школъ.
Пособіе Кологривской Гимназіи.	1000	Пособіе Гимназіи назначено было единовременно 2000 р, но потомъ, въ виду неполученія ею субсидіи отъ правительства, вносится ежегодно Теперь управа не находитъ возможнымъ продолжать назначеніе этого расхода, т. к. сред уч зав должны безусловно относиться на средства казны, а не земства, задача котораго-начальное образованіе Но чтобы въ срединѣ учеб года не поставить Гимназію въ критич. положеніе, Управа находитъ необходимымъ на 1907 годъ внести половину пособія 1000 р, а на будущее время совсѣмъ исключить изъ смѣты.

Ст. 7. Расходы по подготовкѣ уч. персонала.	1000	Расходъ этотъ назначенъ на выдачу денегъ на проѣздъ учит. персонала на педагогич. и общеобразоват. курсы, но пока въ виду обремѣненности зем. бюджета, можетъ быть исключенъ.
Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся.	300	На поощреніе выдающихся преподавателей школъ, ассигновано было собраніемъ 600 р., управа находитъ возможнымъ на одинъ годъ уменьшить этотъ расходъ на половину и, по соглашенію съ учил. совѣт., или уменьшить число лицъ, имѣющихъ право на награду, или же уменьшить норму выдаваемыхъ наградныхъ денегъ
Ст. 10. Пособіе 3-мъ земскимъ библіотек,—читальнямъ.	150	На каждую библіотеку ассигнуется по 200 р. управа находитъ возможнымъ сумму эту уменьшить до 150 р., изъ нихъ 50 р. за завѣдыв библ. и 100 р. на пополненіе книгами и выписку газетъ и журналовъ При выпискѣ книгъ чрезъ книж складъ Земства и при пониженныхъ цѣнахъ вообще на издан., нѣкоторое пополненіе можно произвести и на эту сумму.

На расходы по устройству народныхъ чтеній	200	Количество имѣющихся фонарей и картинъ къ нимъ можетъ обслужить намѣченные собраніемъ районы
На расходы по устройсвву допол курсовъ и стипендій для внѣшкольнаго образованія.	50	Курсы эти содержатся на совмѣстныя средства Губ. и Уѣздн. земства По предыдущему году можно судить, что суммы внесенной въ смѣту 400 р. будетъ много и ее можно сократить на 50 р.
Ст. 11, Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	2800	Внесено въ проектъ 4800 р. за предполагаемымъ переходомъ, всѣхъ начал. школъ въ вѣдѣніе земства, ассигновать какое-либо пособіе на пост. школъ не надо, т. к. первое время земство содержитъ ихъ въ частныхъ приспособленныхъ домахъ. Остальная сумма 2000 р. пойдетъ частью на наемъ новыхъ квартиръ для училищъ, а частью на мелкій ремонтъ и расширеніе уже существующихъ школъ.
Итого по § V	6910 р.	

§ VI. **Общественное призрѣніе.**		
Ст. 4. Пособіе Костромской общинѣ сестеръ милосердія	100	Община находится въ вѣдѣніи Кр. Креста и особенно въ земск. пособіи 100 р. навѣрное не нуждаются. Сестры же, которыя служатъ въ земствѣ, получаютъ достаточное содержаніе 25 р. въ мѣс. съ готовымъ столомъ.
Пособіе на устройство яслей для грудныхъ дѣтей	200	Губ. Зем. отпускаетъ ежегодно 500 р. на этотъ предметъ и этой суммы управа полагаетъ быть достаточно.
Итого по § VI.	300 р.	
§ VII. **Медицинская часть.**		
Ст. 1. б. На содержаніе фельдшеровъ.	604	Возможно сокращеніе по этимъ двумъ стастьямъ на 960 р. согласно выдаваемаго жалованья. Внесено было больше потому, что приходится оч. часто приглашать времен. медиц. персоналъ, но въ 1907 г. управа думаетъ обойтись остатками средствъ отъ 1906 года.
в. фельшерицъ-акушерокъ и акушерокъ	356	

Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ.	1000	Совершенно безъ ущерба для дѣла можно расходъ по выпискѣ медикаментовъ, посуды и проч. для ручной продажи и по рецептам. врачей сократить на эту сумму. Всего ассигновано на мед. посуду и пр. по аптекѣ 3700 р., за предпол сокращеніемъ на 1000 р. остается 2700 р., изъ нихъ 800 р. на ручную продажу и 1900 д. для отпуска по рецептамъ безплатно. А на имѣющуюся экономію отъ прежнихъ лѣтъ, можно сдѣлать запасную выписку.
На расходы по чтеніямъ, по медицинѣ и гигіенѣ	100	Внесено 150 р. Предположено оставить 50 р. на пополненіе чтеній картинами, а 100 р. исключить
На содержаніе меж уѣзднаго врач. пункта въ Судаѣ	300	Изъ смѣты 1907 г. расходъ этотъ возможно совсѣмъ исключить, т. к. если даже врачебн. пунктъ и откроется. то на содержаніе его ассигновано по смѣтѣ 1906 г 300 р., которые остались неизрасходованными.
Итого по § VII.	2360 р.	

§ VIII. **Ветеринарная часть.** Ст. 1. Содержаніе ветеринар врачей и фельдшеровъ	25	Предполож. исключить изъ смѣты 25 р., назначен. на квартир. ветер. врачу при эпизоотіяхъ Деньги эти никогда не выдавались, а зачислялись или въ свободный остатокъ, или шли на покрытіе др перерасходовъ.
Ст 2. На медикаменты и инструменты	200	Внесено въ проектъ 1700 р. Возможно сокращеніе на 200 р. при замѣнѣ обыкновеннаго спирта денатурированнымъ.
Ст. 3. На расходы по ветерин. амбулаторіи	50	Внесено въ проектъ 250 р. Возможно уменьшить на 50 р. т. к. амбулаторія въ настоящее время инвентаремъ уже обзаведена изъ смѣты 1906 года.
Итого по § VIII.	275 р.	
§ IX. **Расходы по содѣйствію экономич. благосостоянію.** Ст. 4. На выписку с.-х брошюръ	25	Возможно исключить изъ этой статьи 185 р. т. к. если даже и возникнетъ надобность въ производствѣ этихъ расходовъ, то ихъ можно употребить изъ смѣты 1906 г., по которой они не израсходованы.

На пчеловодные курсы	60	
На образцовую пасѣку	100	
Ст. 6. Мѣропріятія по развит. кустар. промысловъ	100	*На* этотъ предметъ уже ассигновано 400 р. да на 1907 г. 100 р, всего 500 р. Выдача ссудъ краткосрочна, т. ч. возможны быстрыя пополненія и этой суммы 100 р, на 1907 г. достаточно.
Ст. 8 Суточная агроному при разъѣздахъ	150	По смѣтѣ 1907 г. расходъ этотъ предположено уменьшить на 150 р., т к. сумма ассигнованная на 1906 г. на этотъ предметъ не вся израсходована и изъ нее можно будетъ выдавать въ 1907 г
На выдачу вознагражденія за убитыхъ волковъ	20	Внесено 50 р. За послѣднее время все меньше и меньше поступаетъ на этотъ предметъ требованій и суммы 30 р. будетъ достаточно
Итого по § IX.	455 р.	
ВСЕГО.	12150	

Такимъ образомъ за исчисленіемъ этой суммы 12150 р., раскладка земскаго сбора будетъ 232145 р., 73 к. и процентовъ обложенія 51. Въ прошломъ году процентъ обложенія выразился бы въ «53» но, благодаря позаимствованію изъ оборотнаго капитала 14712 руб., онъ уменьшился до $49\frac{1}{2}\%$.



№ 41. По ходатайству разныхъ лицъ о назначеніи пособія по случаю истребленія имущества пожаромъ.

Въ земскую управу поступили прошенія о выдачѣ пособій по случаю истребленія имущества пожаромъ: 1, отъ крест. Кологривской волости дер. Березниковъ Андрея Осипова Кузьмичева, у котораго сгорѣли разныя хозяйственныя постройки, хлѣбъ, сѣно и тесъ, на сумму 614 руб.; 2, отъ крестьянъ Кузьминской вол. дер. Малой Каменки Федора Ульянова Малова, Егора Григор. Рыжова Ивана Григор Зырина и Максима Иван. — погорѣли дома съ пристройками и движимое имущество, на сумму 4200 руб; 3, отъ крестьянъ той-же волости поч. Ледянскаго Семена Ниженова Кудрина, Данила Лукоянова Краева, Андрея Лукоянова Марьина, Сидора Антонова Долгихъ и Кологривскаго мѣщанина, проживающаго въ томъ же починкѣ, Константина Иванова Волкова, сгорѣли дома и прочее имущество на сумму 2175 руб; 4, отъ крестьянъ Вожеровской волости дер. Лаврова, Семена и Якова Ивановыхъ,—сгорѣли овины и хлѣбъ на сумму 500 руб; 5, отъ крестьянъ деревень: Вопюха, Хмѣлевки, Попова, Суховерхова, Деревеньки, Кологривской волости и Зеленина. Плешевской вол—сгорѣлъ хлѣбъ; 6, отъ крестьянина Спасской волости дер Березниковъ Филофія Степанова—сгорѣлъ домъ.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что 1, крестьян. дер. Березниковъ Андрей Осиповъ Кузьмичевъ хотя и пострадалъ отъ пожара, но у него осталось: домъ съ дворомъ, житница, овинъ, баня,—изъ скота: 3 коровы, 1 лошадь и овца; 2, у крестьянъ поч. Ледянскаго Кузьминской вол. Семена Пименова Кудрина, Данила Николаева Краева, и др. остался одинъ скотъ и нѣкоторыя хозяйственныя постройки, а жилые дома уничтожены пожаромъ; 3, у крест той же волости дер Малой Каменки Федора Ульянова Малова, Егора Григорьева Рыжева и др сгорѣли дома съ пристройками и движимымъ имуществомъ; 4, у крестьянъ дер. Лаврова Семена и Якова Ивановыхъ имѣются дома, хлѣбные амбары, сараи, и скотъ, у перваго лошадь, корова, 4 овцы и поросенокъ, у второго лошадь, 3 коровы и 6 овецъ, 5, въ числѣ помольцевъ на сгорѣвшей мельницѣ при дер. Вонюхѣ были частью люди состоятельные, изъ лицъ же совершенно бѣдныхъ, у которыхъ сгорѣлъ почти весь запасъ хлѣба на мельницѣ, оказались слѣдующіе: дер Вонюха Михаилъ Аполлоновъ, сгорѣло 6 мѣръ ржи, Михаилъ Ивановъ-2 мѣры ржи, Иванъ Горбачевъ овса 5 мѣръ, Алексѣй Городничій-6 мѣръ овса, Алексѣй Михайловъ—5 мѣръ овса, Федоръ Михайловъ—3 мѣры овса Степанъ Савельевъ—5 мѣръ овса, дер. Судилова Гаврило Николаевъ—3 мѣры ржи, дер. Шилекши Василій Федоровъ Гусевъ—8 мѣръ овса, Михаилъ Павловъ Хрулевъ—8 мѣръ овса, Ефимъ Селиверстовъ Куриловъ —5 мѣръ овса, дер. Зеленина Александръ Завьяловъ — 10 мѣръ ржи, Севелій Матвѣевъ—5 мѣръ овса, Марья Баланина—4 мѣры овса и Иванъ Васильевъ—4 мѣры овса, всего 21 мѣра ржи, считая по 80 коп. и 58 мѣръ

овса по 50 коп., на сумму 45 руб. 80 коп. и 6, у крестьянина Спасской волости дер. Березников Филофія Степанова сгорѣлъ домъ и ни какихъ средствъ не имѣетъ.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, управа съ своей стороны полагала бы возмѣстить стоимость не застрахованнаго сгорѣвшаго хлѣба крестьянамъ дер. Вопюха и др., согласно заключенію члена управы, въ виду бѣдности крестьянъ и недорода хлѣба вообще въ текущемъ году; а также управа желала бы удовлетворить и остальныя ходатайства нуждающихся погорѣльцевъ въ виду незначительнаго страхового вознагражденія, но такъ какъ это будетъ сопряжено съ значительнымъ повышеніемъ земскаго бюджета, увеличеніе котораго при настоящемъ положеніи обременительно для населенія, то управа затрудняется высказать заключеніе объ удовлетвореніи ходатайствъ.

№ 42. По вопросу объ открытіи средняго мужского учебнаго заведенія въ г. Кологривѣ.

Согласно постановленію земскаго собранія отъ 4 Октября 1905 г. управою предпринаты были мѣры къ выясненію степени необходимости открытія въ г. Кологривѣ мужского средняго учебнаго заведенія, для чего управа сносилась съ начальствомъ сред. учебн. заведеній, желая выяснить число учащихся въ нихъ въ настоящее время изъ числа жителей Кологривскаго уѣзда, чтобы, судя по этимъ даннымъ, можно было опредѣлить цифру затратъ на отправку учащихся въ мужскія средн. учебн. заведенія, но къ сожалѣнію полныхъ свѣдѣній получить не пришлось. Далѣе управа сносилась со всѣми сосѣдними земскими и городскими общественными учрежденіями, которыя никакой субсидіи на содержаніе означеннаго учебн. заведенія въ г. Кологривѣ не обѣщали, кромѣ губ. земства, признавшаго возможнымъ субсидировать сред. учеб. заведенія, отпуская на содержаніе ихъ по 1000 руб. въ годъ, а также отказано въ субсидіи и со стороны Мин. Нар. Просвещенія. Общая же сумма расходовъ, по сообщенію одного изъ директоровъ гимназіи, на содержаніе учит. персонала и прочія потребности выразится около 23000 руб. въ годъ, безъ единовременныхъ затратъ на оборудованіе.

Находя, что открытіе сред. учеб. заведеній вообще не входитъ въ обязанность земства и должно относится къ заботамъ правительства, управа надѣется, что въ виду предстоящихъ преобразованій существующаго строя среднее образованіе въ достаточной степени будетъ доступно для населенія.

№ 43. О наличности денежной кассы Кологривскаго Земства къ 26 Сентября 1906 года

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе свѣдѣнія о наличности денежныхъ суммъ Кологривскаго земства къ 26 сентября 1906 года.

№№	Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 26 сентября 1906 года					
		Наличными деньгами.		% % бумагами.		ВСЕГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	I. Въ кассѣ казначейства:						
1	Текущихъ средствъ	17672	74			17672	74
2	Оборотнаго земскаго капитала . .	10	21	34100		34110	21
3	Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія . .	1415	53			1415	53
4	Частныхъ суммъ и залоговъ . . .	2126	90	6510		8636	90
5	Губернскихъ суммъ въ пособіе семействомъ воиновъ . .	1209	79			1209	79

6	Капитала на содержаніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ . . .	28		659	93	687	93
7	Капиталовъ на благотворительныя цѣли	1	17	7475		7476	17
8	Суммъ губернскаго дорожнаго капитала	2269	21			2269	21
	Итого .	24733	55	48744	93	73478	48
	II. Въ кассѣ управы:						
1	Авансовъ полученныхъ изъ казначейст	862	12			862	12
2	Невыданнаго жалованья по требовательной вѣдомости за сентябрь мѣсяцъ .	207	66			207	66
3	Суммъ, подлежащихъ передачѣ въ казначейство . .	20				20	
	Итого	1089	78			1089	78
	Всего. .	25823	33	48744	93	74568	26

№ 44. По прошенію крест. Кузнецова о выдачѣ ссуды 100 руб. на постройку дома съ дворомъ.

По разсмотрѣніи переданнаго собраніемъ въ управу прошенія крестьянина Николо-Межевской вол. д. Абрамова, Ивана Васильева Кузнецова, о выдачѣ ему ссуды 100 руб. на постройку дома съ дворомъ на купленной землѣ, управа, не имѣя кредита на это, полагаетъ прошеніе это отклонить, но поставить Кузнецова въ извѣстность, что Губ. земство, для охраненія селеній отъ пожаровъ, выдаетъ ссуды крестьянамъ, которые хотятъ выселиться. Ссуды эти выдаются на слѣдующихъ условіяхъ: тѣмъ крестьянамъ, которые хотятъ построить свои дома на разстояніи не менѣе 250 саж. отъ другихъ селеній и образовать новый поселокъ Губерн. земство даетъ безвозвратное пособіе, въ размѣрѣ до 250 руб., а крестьянамъ, выселившимся на запасныя дворины, Губ. земство даетъ безвозвратное пособіе въ 50 руб. Кромѣ пособій Губ. земство даетъ еще и ссуды на выселеніе изъ чертъ селенія въ размѣрѣ до 500 руб., безъ процентовъ, съ обязательствомъ выплачивать каждый годъ по равной части.

№ 45 **По прошенію содержателя зем. станціи Иванова объ увеличеніи комплекта лошадей.**

По разсмотрѣніи переданнаго Собраніемъ прошенія содержателя Кологрив. зем. станціи Михаила Иванова Иванова объ увеличеніи комплекта лошадей на станціи, Управа съ своей стороны полагаетъ слѣдующимъ увеличить комплектъ на одну лошадь, т. е. съ 10 до 11 и потребную сумму 125 руб. внести въ смѣту 1907 года.

По постановленію Зем. Собранія выданы открытые листы всѣмъ учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ, членамъ Училищнаго Совѣта, членамъ Школьной Комиссіи, и земскимъ гласнымъ. Кромѣ того имѣютъ открытые листы отъ Губ. Земства всѣ чиновники, какъ живущіе въ Кологривскомъ уѣздѣ, такъ и случайно чрезъ него проѣзжающіе и на просьбу Уѣздной Управы Губернской не выдавать открытыхъ листовъ лицамъ имѣющимъ право по трактамъ ѣхать на почтовыхъ лошадяхъ. Губ. Управа отвѣтила отказомъ. Поэтому Уѣздною управою, въ теченіи нынѣшняго года, весьма часто наблюдалось, что содержатель долженъ былъ нанимать по три и четыре пары со стороны, чтобы удовлетворить всѣхъ съѣхавшихся по открытымъ листамъ. Вотъ главные мотивы, заставившіе управу высказаться за удовлетвореніе этого прошенія.

№ 46 **По ходатайству кр. Антипова о пособіи на открытіе библіотеки въ дер. Самыловѣ.**

По разсмотрѣніи переданнаго собраніемъ прошенія крест. Ник.-Мокровской вол. д. Самылова, Павла Антипова Красовскаго, о пособіи на открытіе библіотеки въ д. Самыловѣ, управа, съ своей стороны, полагаетъ выдачу какого либо пособія на эту библіотеку несвоевременнымъ, въ виду внесеннаго управою по докладу за № 28 вопроса, о необходимости соблюденія извѣстной сѣти при открытіи новыхъ библіотекъ, примѣнительно къ сѣти школъ чтобы поставить по возможности все населеніе въ одинаковыя условія, что позволитъ ограничить пятиверстными разстояніями извѣстный районъ

№ 47 По прошенію довѣр. фирмы Э. Г. Брантъ и К° Бараева, объ исключеніи земли 798 д. 106 с. изъ лѣсной 1-го, а не 2-го разряда.

По разсмотрѣніи переданнаго въ управу прошенія довѣреннаго фирмы Э Г Брантъ и К°, г. Бараева, объ исключеніи проданной его довѣрителями земли крестьянамъ по разнымъ участкамъ, въ количествѣ 798 д. 106 с. изъ лѣсной 1-го, а не 2-го разряда, управа имѣетъ честь доложить собранію что по окладу 1907 года земля эта будетъ у г. Брантъ исключена изъ 1-го разряда, а переплаченный имъ въ 1906 году земскій сборъ зачтенъ въ счетъ будущихъ платежей.

По дознанію члена управы г. Жукова, совмѣстно съ землемѣромъ г. Грязновымъ, проданные участки по качеству земли и количеству произрастаемаго на нихъ лѣса, нисколько не отличаются отъ земли г Брантъ, числящейся въ 1-мъ разрядѣ и, кромѣ того, нѣкоторые участки находятся на самой линіи желѣзной дороги, что естественно должно увеличивать ихъ цѣнность Поэтому купленная крестьянами лѣсная земля по окладу 1907 года будетъ зачислена по 1-му разряду.

О работахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитали.

Докладъ.

Представляя при семъ смѣту инженера Архангельскаго на устройство мостовой на 12-13-14 вер. Ивановскаго волока, уѣздная управа представляетъ и отчетъ въ расходованіи суммъ, назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на Кологривскій уѣздъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Исполнено работъ: замощены часть 12-й, 13-я и часть 14 вер Ивановскаго волока подрядчикомъ Комаровымъ со скидкою противъ смѣты 17%; всего выполнено работъ на протяженіи 2-хъ вер. на сумму сообразно смѣты и %, уступленныхъ на торгахъ до 14000 руб.

(Работы въ окончательномъ видѣ не приняты)

Ассигновано губерн. земс собраніемъ на 1906 годъ . . . . 8000 руб.

(Выдано въ 1906 году уѣздн. управѣ 7777 руб.)

Остальную сумму въ 6000 руб. подлежащую выдачѣ въ 1907 году, за исполненную работу въ 1906 году на 12-й и 13-й вер., и остальныя суммы, которыя имѣютъ быть ассигнованы губерн-

скимъ собраніемъ изъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала на 1907 годъ по Кологривскому уѣзду.

Уѣздная управа считаетъ необходимымъ, согласно постановленія земскаго собранія сессіи 1905 года, признавшей „неотложной необходимостью" ремонтъ Ивановскаго волока, ассигновать на продолженіе работъ указаннаго волока слѣдующей 14-й версты.

Содержателя Погощенской земской станціи, крест. Ивана Иванова Шабанова.

Прошеніе.

По опредѣленію земскаго собранія, въ д. Погостѣ я обязался содержать 4 лошади, но вотъ уже болѣе 2 лѣтъ опытъ показалъ, что на 4 лошадяхъ совершенно не возможно исправно содержать станцію и удовлетворять проѣзжающихъ чиновниковъ а именно: въ д. Погостѣ находится медицинскій персоналъ, въ с. Солтановѣ становаго квартира, кромѣ того проѣздъ чиновниковъ увеличенъ и тѣмъ ѣдутъ учителя, учительницы и др. чиновники, а нерѣдко бываетъ проѣздъ и такихъ чиновниковъ, которые требуютъ отъ трехъ до шести лошадей; чтобы содержать мнѣ излишнее количество лошадей противъ комплекта, въ виду дороговизны корма, я не могу, въ виду сего я покорнѣйше прошу земскую управу представить зем. собранію, не бла-

говолено ли будетъ увеличить содержаніе лошадей комплектомъ до 6-ти, съ прибавленіемъ платы за лошадь того же количества, указаннаго въ моемъ контрактѣ по 90 руб на лошадь, 1906 года 24-го сентября. Къ сему прошенію Иванъ Ивановъ Шабановъ

По мнѣнію управы по означенному ходатайству увеличить штатъ на станціи Погостъ управа полагала бы на одну лошадь. Хотя въ прошлую сессію собраніемъ и было подобное ходатайство отклонено, но управа позволяетъ себѣ поддержать ходатайство это въ настоящее время потому, что къ требованіямъ лошадей съ этой станціи присоединился въ этомъ году становой приставъ, живущій теперь въ Солтановѣ и выдается много открытыхъ листовъ земскимъ служащимъ педагогическаго персонала.

Экономки Кологривской земской больницы Александры Скворцовой.

Прошеніе.

Въ виду крайне тяжелаго положенія зятя моего, фельдшера Кологривской зем. больницы, Николая Дмитревича Кокшарова, который снятъ былъ съ поѣзда желѣзной дороги, на ст. Н.-Полома, при сильномъ горловомъ кровотеченіи, въ виду того, что жена его въ настоящее время находится съ нимъ вмѣстѣ, а кромѣ меня нѣтъ никого изъ близкихъ родственниковъ въ гор. Кологривѣ, я рѣши-

лась просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы моему зятю было назначено какое нибудь пособіе на лѣченіе въ специальномъ лечебномъ заведеніи, а въ настоящее время данъ бы былъ 4-хъ мѣсячный отпускъ для возстановленія здоровья больного. О состояніи здоровья фельдшера Кокшарова можетъ свидѣтельствовать Парфеньевскій врачъ Рейпольскій, который осматривалъ больного на станціи П.-Полома А. Скворцова.

На настоящее заявленіе уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что фельдшеръ г. Кокшаровъ служитъ въ земствѣ съ 1-го іюля 1898 года, зарекомендовалъ себя, по отзывамъ всѣхъ врачей, служившихъ съ нимъ, какъ очень знающій и добросовѣстный работникъ, поэтому управа полагала бы въ постигшемъ его несчастіи придти на помощь, выдать ему единовременное пособіе на лѣченіе, въ суммѣ 50 руб., и дать ему 4-хъ мѣс. отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.

Крестьянина Спасской волости дер. Малаго Вочурова Ивана Анисимова

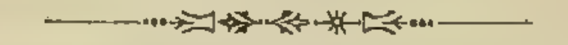
Прошеніе.

Въ ночь съ 23 на 24 сего сентября сгорѣлъ у меня единственный домъ съ дворомъ и все движимое имущество, швейная машина и весь хлѣбъ и я остался безъ крова, одежды и куска хлѣба, съ семьей изъ жены и пятерыхъ дѣтей. Поэтому обращаюсь въ уѣздн. зем. управу съ просьбой выдать

мнѣ такое же пособіе, какое выдается прочимъ погорѣльцамъ, а ежели управа своей властью этого сдѣлать не можетъ, то доложить мою просьбу очередному земскому собранію текущей сессіи. Октября 2 дня 1906 года Крестьянинъ Спасской вол. д. Малаго Вочурова Иванъ Анисимовъ неграмотный, а по его личной просьбѣ за него росписался Федоръ Устиновъ Зоринъ.

Что у просителя дѣйствительно сгорѣлъ 23-24 сего сентября единственный жилой домъ и дворъ и все движимое имущество, въ томъ свидѣтельствую. Октября 2 дня 1906 года, Земскій Начальникъ 3 участка Кологривскаго уѣзда Лебединскій.

На настоящее прошеніе Кологривская уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію въ виду того, что постановленіе земскаго собранія нынѣшней сессіи о выдачѣ пособія за сгорѣвшія строенія не вошло въ законную силу, полагаетъ выдать пособіе кр. Анисимову 10 руб. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.



Доклады ревизіонно-приготовительной комиссіи.

1, По обсужденіи доклада управы за № 4 по вопросу о принятіи въ завѣдываніе земства дѣла призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, комиссія нашла слѣдующимъ согласиться съ докладомъ управы о принятіи въ завѣдываніе земства дѣла объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

2, Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 6 о выдачѣ вознагражденія законоучителю Николо-Мокровскаго училища, священнику о. І. Вигилянскому, за преподаваніе пѣнія въ этомъ училищѣ за 1901-1904 г. г., комиссія нашла, что преподаваніе пѣнія свящ. о. Вигилянскимъ было принято безплатно и съ ходатайствомъ о выдачѣ вознагражденія въ управу онъ не обращался, а потому, за окончаніемъ всѣхъ расчетовъ по земскимъ смѣтамъ за означенные годы, настоящее ходатайство является не своевременнымъ и комиссія полагала бы таковое отклонить.

3., По разсмотрѣніи доклада управы за № 9 по поводу назначенія стипендій въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ, комиссія нашла слѣдующимъ. въ виду затруднительнаго финансоваго положенія, ограничиться пока двумя стипендіями съ увеличеніемъ таковыхъ съ 50 до 85 руб. на каждую, а глухонѣмого Шевелева зачислить кандидатомъ на имѣющую освободиться земскую стипендію въ означенной школѣ.

4, Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 18 по ходатайству бывшаго учителя пѣнія при Успенско-Нейскомъ училищѣ, Свящ. о. А. Калинникова, о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія за 1903 и 1904 годы, комиссія полагаетъ ходатайство отклонить въ виду того, что свящ. Калинниковъ своевременно съ просьбою о выдачѣ вознагражденія въ управу не обращался, а такъ же и за окончаніемъ за означенные годы всѣхъ расчетовъ по земскимъ смѣтамъ.

5, Разсмотрѣвъ доклады управы за №№ 3 и 34 и принимая во вниманіе отсутствіе у земства средствъ по устройству подъѣзднаго пути отъ Парфеньева до ст. Николо-Полома Вологдо-Вятской желѣзной дороги, комиссія полагала бы необходимымъ, по сношеніи съ почтовымъ вѣдомствомъ, возбудить предъ Министерствомъ Путей Сообщенія соотвѣтствующее ходатайство о принятіи устройства упомянутаго подъѣзднаго пути на средства казны, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время по этому пути установлено прохожденіе казенныхъ почтъ и довести до свѣдѣнія Министерства о согласіи фирмы Брантъ и К-о безвозмездно уступить землю.

6. Ревизіонно-Приготовительная комиссія имѣетъ честь представить при семъ въ земское собраніе протоколъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологривскаго земства къ 26-му сентября 1906 года, какъ хранящихся въ кассѣ управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ.

ПРОТОКОЛЪ

26-го сентября 1906 года ревизіонно-приготовительная комиссія въ полномъ составѣ производила ревизію суммъ Кологривскаго земства, какъ хранящихся въ кассѣ управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ, при чемъ оказалось къ 26-му сентября сего года.

№№	Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 26 сентября 19¨6 года: Наличными деньгами. Руб.	К.	% % бумагами. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
	I. Въ кассѣ казначейства:						
1	Текущихъ средствъ	17672	74			17672	74
2	Оборотнаго земскаго капитала . .	10	21	34100		34110	21
3	Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія . .	1415	53			1415	53
4	Частныхъ суммъ и залоговъ . . .	2126	90	6510		8636	90
5	Губернскихъ суммъ въ пособіе семействамъ воиновъ .	1209	79			1209	79

6	Капитала на содержаніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ . .	28		659	93	687	93
7	Капиталовъ на благотворительныя цѣли	1	17	7475		7476	17
8	Суммъ губернскаго дорожнаго капитала.	2269	21			2269	21
	Итого.	24733	55	48744	93	73478	48
	II. Въ кассѣ управы:						
1	Авансовъ полученныхъ изъ казначейст.	862	12			862	12
2	Невыданнаго жалованья по требовательной вѣдомости за сентябрь мѣсяцъ .	207	66			207	66
3	Суммъ, подлежащихъ передачѣ въ казначейство . .	20				20	
	Итого	1089	78			1089	78
	Всего. .	25823	33	48744	93	74568	26

Всѣ означенныя суммы оказались налицо, согласно денежныхъ книгъ управы и тождественны съ вѣдомостью Кологривскаго Казначейства отъ 25 сентября сего 1906 года за № 1939.

7, Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 10 по внесенному гласнымъ И. М Лебедевымъ вопросу объ установленіи по рѣкѣ Межѣ бечевника, а также и объ урегулированій вообще этого вопроса относительно другихъ рѣкъ уѣзда. комиссія пришла къ заключенію, что существованіе бечевника, а равно и признаніе рѣкъ судоходными и сплавными обусловлено не ходатайствомъ учрежденій и лицъ, а указано въ самомъ законѣ (ст. 359 ч. 1. т. XII) въ силу коего установлено разъ навсегда, что бечевники существуютъ по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, гдѣ открытъ или впредь откроется сплавъ или гонка лѣса и дровъ,-земству же, согласно разъясненіямъ Правит. Сената, предоставляется выдавать частнымъ лицамъ удостовѣренія, въ томъ что извѣстная рѣка дѣйствительно судоходная или сплавная.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что земское собраніе никоимъ образомъ не можетъ выдавать какихъ либо удостовѣреній и это зависитъ всецѣло отъ исполнительнаго органа собранія-земской управы, комиссія полагаетъ ходатайство гласнаго И. М. Лебедева оставить безъ разсмотрѣнія по существу, а предположенія управы по сему вопросу, какъ выходящія изъ предѣловъ компетенціи земскаго собранія, отклонить

8., Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 11 о сдачѣ на 3 года съ 1 января 1907 года возки земской почты и посыльныхъ, комиссія признала распоряженіе упра-

вы о томъ, чтобы возка почты происходила на парѣ лошадей со скоростью семи верстъ въ часъ правильнымъ. Что же касается представленнаго управою росписанія хода почты по двумъ главнымъ направленіямъ до Погощенскаго и Онуфріевскаго волостныхъ правленій, такимъ образомъ, чтобы почта ходила не отдѣльными районами, а кругомъ по уѣзду. благодаря чему почта будетъ отправляться изъ г. Кологрива два раза въ недѣлю вмѣсто одного, а чтобы не было обремененія подводъ, при доставкѣ тяжелыхъ предметовъ (учебныхъ пособій, медикаментовъ и проч), почта должна ходить не по одному направленію, а навстрѣчу. Проектированное комиссіей росписаніе приложено особо. Росписаніе по направленію въ Турдіево оставить, такъ какъ при новомъ ходѣ почты число пройденныхъ въ недѣлю верстъ увеличится на 158 вер , то комиссія признаетъ нужнымъ внести въ смѣту на 1907 годъ на возку почты 2600 руб., вмѣсто предположнныхъ управою 2242 руб. 50 коп Поручить управѣ съ лицами, взявшими возку почты на послѣднихъ торгахъ, измѣнить соотвѣтствующимъ образомъ контракты, а въ случаѣ несогласія ихъ, назначить новые торги или сдать хозяйственнымъ способомъ.

1 Маршрутъ.

1	Изъ Кологрива отходитъ	веч.	6 ч,	во вторникъ.	
2	Вожеровское в Пр.	33 в пр. в.	11 ч.	от. 1 ч.	ноч
3	Николо Ширское	27 в.	5 ч ут	6 ч,	утра въ сред.
4	Ефремовское	10 в.	$7^{1}/_{2}$ ч.	$8^{1}/_{2}$ ч.	
5	Успенско-Пейское	5 в.	$9^{1}/_{2}$ ч.	$10^{1}/_{2}$ ч	
6	Погрусовское	22 в.	$1^{1}/_{2}$ ч.	$2^{1}/_{2}$ ч,	дня
7	Коткишевское	18 в.	5 ч. дн	6 ч.	веч.

8	Солтановское	8 в.	7 ч. в.	8 ч.
9	Погощенское	3 в.	8½ ч.	9½ ч.
10	Онуфріевское	35 в.	2½ ч. у.	5 ч. у въ ч.
11	Халбужское	21 в	8 ч.	9 ч
12	Николо-Мокровск.	27 в.	1 ч. д.	2 ч. дня
13	Спасское	20 в.	5 ч.	6 ч.
14	Ухтубужское	10 в.	7½ ч.	8½ ч.
15	Паломское	22 в.	11½ ч. в.	2½ ч ночи
16	Георгіевское	25 в.	6 ч. у.	7 ч утра въ пон.
17	Кузьминское	15 в.	9 ч	10 ч.
	Кологривъ	40 в.	4 ч. д.	
		344 в.		

Вѣтка Вожерово-Никитское вол Прав 25 верстъ.

2-й Маршрутъ.

1 Изъ Кологрива отходитъ			10 ч. у. въ суб.	
2 Кузьминское в. пр. 40 в пр		4 ч. д.	5 ч. дня	
3 Георгіевское	15 в.	7 ч.	8 ч.	
4 Паломское	25 в.	$11^1/_2$ч.	$1^1/_2$ч у. вос.	
5 Ухтубужское	22 в	$4^1/_2$ч.	$5^1/_2$ч у.	
6 Спасское	10 в.	7 ч. у.	8 ч.	
7 Николо-Мокровское	20 в.	11 ч.	12 ч. дня	
8 Халбужское	27 в.	4 ч.	5 ч. дня	
9 Онуфріевское	21 в.	8 ч.	9 ч. веч.	
10 Погощенское	35 в.	2 ч. н.	4 ч у. пон.	
11 Солтановское	3 в.	4 ч.	$5^1/_2$ч, утра	
12 Коткишевское	8 в.	$6^1/_2$ч.	$7^1/_2$ч.	
13 Потрусовское	17 в.	10 ч. у.	11 ч. утра	
14 Успенско-Нейское	22 в.	2 ч. д.	3 ч. дня	
15 Ефремовское	5 в	4 ч,	5 ч.	
16 Николо-Ширское	10 в.	$6^1/_2$ч.	$7^1/_2$ч. веч.	
17 Вожеровское	27 в.	$11^1/_2$ч.	2 ч. у. втор.	
Кологривъ	33 в.	7 ч. у.	вторникъ	
	344 в.			

Вѣтка Вожерово-Никитское вол Прав. 25 верстъ. Изъ Никитскаго отходитъ въ понедѣльникъ $6^1/_2$ ч. веч. приходитъ въ Вожерово въ 11 ч. вечера; изъ Вожеровскаго въ Никитское во вторникъ 12 ч ночи, приходитъ въ Никитское $3^1/_2$ ч. утра; изъ Николо-Межевского въ Кузьминское отходитъ въ пятницу 5 ч. утра приходитъ 7 ч. утра, изъ Кузьминскаго въ Николо-Межевское от-

ходитъ въ субботу 5 ч. дня, приходитъ 7 ч., изъ Медвѣдицкаго въ Ухтубужское отходитъ 2 ч. утра, приходитъ 4 ч. утра, изъ Ухтубужскаго въ Медвѣдицкое отходитъ 6 ч, утра, приходитъ 8 ч. утра; изъ Турліевскаго вол. прав. въ Спасское отходитъ въ четвергъ въ 12 ч. дня, приходитъ $3^1/_2$ ч. дня; изъ Спасскаго въ Турліевское отходитъ въ четвергъ въ 7 ч. вечера, приходитъ въ $10^1/_2$ ч. вечера; изъ Николо-Поломскаго въ Успенско-Нейское отходитъ въ среду въ 8 ч. утра, приходитъ въ $9^1/_2$ ч. утра, изъ Успенско-Нейскаго въ Николо-Поломское отходитъ въ среду въ 11 ч. утра, приходитъ $12^1/_2$ ч. дня; изъ Матвѣевскаго въ Николо-Ширское отходитъ въ сресу въ 4 ч. утра, приходитъ 5 ч. утра, изъ Николо-Ширскаго въ Матвѣевское отходитъ въ среду въ 7 ч. утра, приходитъ въ 8 ч. утра, изъ Савинскаго въ Николо-Ширское отходитъ въ среду въ 4 ч. утра, приходитъ въ $5^1/_2$ ч. утра. изъ Николо-Ширскаго въ Савинское отходитъ въ среду въ 7 ч. утра, приходитъ въ $8^1/_2$ ч. утра.

Изъ г. Кологрива въ Турдіеву почта отходитъ одинъ разъ въ недѣлю по вторникамъ въ 6 ч. вечера какъ было и ранѣе: приходъ въ Плешевское правленіе въ $8^1/_2$ ч., а отходъ въ $9^1/_2$ ч. пополудни, въ Архангельское приходъ 12 ч. пополудни, а отходъ въ 1 ч. пополудни въ среду, въ Турдіевское вол. правл. въ 6 ч. пополуночи и обратный отходъ въ 7 ч. пополуночи, приходъ въ Архангельское въ 12 ч. пополуночи и отходъ въ 1 ч. пополудни, приходъ въ Плешевское въ $4^1/_2$ ч. и отходъ въ $5^1/_2$ ч. пополудни [illegible]ощеніе въ Кологривъ въ 8 ч. пополудни.

9. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 13. по вопросу о повышеніи страховыхъ нормъ по обязательному страхованію коммиссія полагаетъ докладъ управы принять.

10. По докладу управы за № 32 комиссія полагаетъ возможнымъ выдать учительницѣ Онуфріевскаго училища г. Карпѣевой единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 руб. изъ свободныхъ остатковъ по народному образованію.

11. Обсудивъ докладъ управы за № 33 по ходатайствамъ о пособіяхъ на содержаніе переправъ на проселочныхъ дорогахъ. комиссія полагаетъ: 1) крестьянамъ Архангельской вол. продолжить выдачу пособія по 25 р. въ годъ на содержаніе Вяльцевскаго перевоза, 2) ходатайство крестьянъ Турдіевской вол. о пособіи на содержаніе переправъ черезъ рѣки Вигу и Понгу отклонить, за недостаткомъ земскихъ средствъ. 3) Крестьянамъ Потрусовской вол. на содержаніе переправы подъ д. Потрусовымъ выдать единовременно въ 1907 году 50 р. изъ кредита по дорожной части. 4) Въ виду нарушенія Чежемскимъ обществомъ условій содержанія перевоза, выработанныхъ земскимъ собраніемъ прошлогодней сессіи, выдать ему за 1906 годъ пособіе не 100 р., а лишь въ размѣрѣ 75 р. Что же касается до выдачи таковаго въ будущемъ времени, то выдавать Чежемскому обществу пособіе по содержанію перевоза по 100 р. лишь въ томъ случаѣ, если таковое приметъ къ исполненію всѣ выработанныя земскимъ собраніемъ условія, въ томъ числѣ и пониженіе платы за перевозъ съ 5 до 3 коп. съ лошади, въ противномъ случаѣ продолжать производить выдачу лишь по 75 р. ежегодно и 5) ходатайство крестьянъ Николо-Ширской вол. о принятіи на счетъ земства постройки моста черезъ рѣчку Немдовку отклонить. въ виду недостатка земскихъ средствъ.

12. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 35 о построй-

кѣ земскихъ зданій, комиссія признала, за отсутствіемъ у земства въ настоящее время денежныхъ средствъ, вопросъ объ указанныхъ въ настоящемъ докладѣ постройкахъ оставить открытымъ до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени. Разсмотрѣніемъ представленныхъ земскою управою проектовъ и смѣтъ пріостановиться, а всѣ лѣсные и другіе строительные матеріалы, оставшіеся отъ постройки Георгіевской больницы, поручить управѣ продать.

13 Обсудивъ докладъ управы за № 38 по поводу поставки подводъ при передвиженіи стражниковъ и присланной въ Кологривскій уѣздъ роты солдатъ, комиссія полагаетъ докладъ управы принять, установивъ при этомъ размѣръ платы отъ земс. при отпускѣ населеніемъ обывательскихъ подводъ для передвиженія уѣзд полиц. стражи съ 1 марта по 1 ноября по 6 коп, за одноконную подводу съ версты. а въ остальное время года по 5 коп. что же касается до передвиженія вообще всѣхъ воинскихъ чиновъ, то производить къ казеннымъ прогонамъ приплату по 2 коп на лошадь.

14. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 41 по ходатайству разныхъ лицъ о назначеніи пособій по случаю истребленія имущества пожаромъ, комиссія прежде всего признаетъ необходимымъ, въ цѣляхъ равномѣрной и болѣе справедливой выдачи на будущее время означеннаго пособія, выдавать таковое впредь всѣмъ жителямъ Кологривскаго уѣзда, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ, въ размѣрѣ 10 р. на каждый дворъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы пособіе выдавалось лицамъ, у которыхъ сгорѣло жилое строеніе, незастрахованное по дополнительному или добровольному страхо-

ванію, при чемъ погорѣльцы должны представить удостовѣреніе отъ мѣстнаго зем. начальника о настоятельной нуждѣ въ пособіи. На удовлетвореніе означенной потребности, комиссія полагала бы ассигновать ежегодно 200 р., каковую сумму вносить на будущее время въ смѣту, съ тѣмъ, чтобы управа выдавала указанное пособіе по мѣрѣ надобности, не выжидая разрѣшенія земскаго собранія. Въ случаѣ недостатка ассигнованной суммы поручить управѣ вносить поступившія ходатайства о пособіи на разсмотрѣніе очередного земскаго собранія.

Въ отношеніи же внесенныхъ въ управу и земское собраніе ходатаиствъ о пособіи, комиссія признаетъ желательнымъ выдать по 10 р. крестьянамъ Паломской вол. д. Нагорнаго Лаврентію Матвѣеву, Александру Михайлову, Василію Михайлову, Федулу Яковлеву, и вдовамъ Евдокіи Петровой и Парасковьѣ Григорьевой, Кологривской вол. д. Березниковъ Андрею Осипову Кузьмичеву, Вожеровской вол. д. Лаврова Семену Иванову и Якову Иванову и Кологривскому мѣщ., проживающему въ поч. Ледянскомъ Кузьминской вол. Константину Иванову Волкову и Кузьминской вол. д. Мал. Каменки Федору Ульянову Малову, Егору Григорьеву Рыжову, Ивану Григорьеву Зырину и Максиму Иванову и Спасской вол. д. Березниковъ Филофію Степанову.

Что же касается остальныхъ ходатайствъ, то таковыя отклонить, въ виду того, что проживающіе въ поч. Ледянскомъ крестьяне не Кологривскаго уѣзда, а Вятской губ., а потому не несутъ никакихъ расходовъ по сельскому и волостному управленію, а крестьяне д. Вонюха понесли отъ пожара незначительный ущербъ.

15. Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ земской управы за № 39 по вопросамъ, касающимся земского самоуправленія, считаетъ слѣдующимъ высказать земскому собранію, что она признаетъ вполнѣ достаточными всѣ разъясненія, данныя земской управой крестьянамъ Николо-Ширской волости по затронутымъ ими вопросамъ земскаго самоуправленія При этомъ комиссія признаетъ, въ числѣ неотложныхъ реформъ,-реорганизацію земскихъ учрежденій на принципѣ всесословности. о чемъ Кологривскимъ земскимъ собраніемъ и возбуждалось соотвѣтствующее ходатайство предъ правительствомъ въ 1903 году.

16. Комиссія, заслушавъ докладъ управы за № 30 съ представленіемъ выписокъ изъ постановленій санитарнаго совѣта и совмѣстно съ нимъ: заявленія гласныхъ Н. М. Левашова и Н. Н. Григорьева, протоколы засѣданій санитарнаго совѣта 18 іюля, 18 августа и 9 сентября, коллективное заявленіе г. г. врачей, заявленіе объ отказѣ д-ра Іорданскаго, представленный врачемъ г Рейпольскимъ докладъ о мѣрахъ борьбы съ эпидеміями и инструкцію санитарнаго совѣта и выслушавъ по всѣмъ этимъ предметамъ мнѣніе г. г. врачей, полагаетъ: а) согласиться съ заключеніями санитарнаго совѣта по слѣдующимъ пунктамъ: 1) относительно пріемки отъ строителей зданія Халбужскаго пріемнаго покоя; 2) относительно отправки нѣкоторыхъ выздоровѣвшихъ больныхъ на земскій счетъ; 3) по ходатайствамъ врача Межевского участка и акушерки Николо-Межевского пункта о назначеніи первому фельдшерицы, а второй фельдшера; 4) по ходатайству врача Солтановскаго участка о расширеніи пріемнаго покоя до 12 кроватей: 5) относительно открытія Матвѣевскаго врачебнаго пунк-

та; 6) по жалобѣ врача Гурвича объ удержаніи съ него жалованья за 1 мѣс. и 10 дн. проведенныхъ въ отпускѣ и 7) по борьбѣ съ эпидеміей на что внести въ смѣту 1907 года 910 руб. б) по слѣдующимъ вопросамъ комиссія не находитъ возможнымъ согласиться и полагаетъ: 1) по вопросу о взиманіи квартирной платы съ врача въ Кужбалѣ таковую взимать, такъ какъ въ Кологривскомъ уѣздѣ врачи квартирнаго довольствія отъ земства не получаютъ, кромѣ врача Рейпольскаго, получающаго квартирныя въ видѣ исключенія.

2) Онуфріевскій пунктъ, въ виду сильнаго развитія эпидемій оставить на 1907 годъ, Турліевскій же не открывать.

3) Установленіе часовъ пріема больныхъ фельдшерами, въ виду дальности разстояній между пунктами и стѣсненія этимъ населенія въ пользованіи медицинскою помощью отклонить, а равно и установленіе свободныхъ, отъ амбулаторнаго пріема, дней для врачей также отклонить.

4) Ходатайство Спасскаго попечительства о дополнительной ассигновкѣ 150 р. изъ сбереженій по содержанію яслей-пріютовъ на устройство приварка при школахъ. въ виду ассигнованія уже на этотъ предметъ по другому докладу и крайняго стѣсненія въ средствахъ, отклонить.

5) По вопросу объ увеличеніи ассигнованія на 3 заразные барака по 686 р., всего 2058 р. комиссія находитъ возможнымъ на слѣдующій годъ ассигновать на 2 барака, именно: при Парфентьевской и Спасской больницахъ 1372 р., съ тѣмъ чтобы. въ случаѣ возникновенія

эпидеміи въ Межевскомъ участкѣ, учредить временно пунктъ.

6) относительно приглашенія второго и третьяго оспопрививателей, комиссія полагаетъ пригласить на 1907 годъ двухъ дополнительныхъ фельдшеровъ на жалованье по 300 р., на что внести въ смѣту къ 240 р. на 1-го еще 600 руб.

Пересмотрѣвъ инструкцію санитарнаго совѣта комиссія находитъ слѣдующимъ:

п. 2-й инструкціи измѣнить такимъ образомъ, что избираются не 2, а 3 представителя отъ уѣзднаго земства.

п. 5-й измѣнить: санитарный совѣтъ собирается не болѣе 2-хъ разъ, вмѣсто „не менѣе", при чемъ въ очередныхъ засѣданіяхъ участвуютъ всѣ врачи.

п 6-й долженъ гласить такъ: засѣданіе совѣта считается состоявшимся, когда присутствуютъ въ немъ не менѣе одного избраннаго представителя земства и предсѣдателя или лица, его замѣняющаго и не менѣе $^1/_2$ наличныхъ земскихъ врачей.

п. 11-й исключить совсѣмъ.

По поводу заявленія гласныхъ Н. М. Левашова и Н И Григорьева, комиссія, выслушавъ лицъ, бывшихъ въ засѣданіи совѣта и вникнувъ въ обстоятельство дѣла, установила, что представители земства, гласные Н М Левашовъ и Н. Н Григорьевъ выбыли изъ засѣданія совѣта никакъ не съ цѣлью демонстраціи и своимъ уходомъ никоимъ образомъ не срывали за

сѣданій совѣта, такъ какъ въ немъ послѣ ихъ ухода остались еще 3 представителя земства, при которыхъ совѣтъ могъ продолжать занятія Такимъ образомъ ни какого оскорбленія они врачамъ не наносили и недали имъ ни малѣйшаго повода выступить съ коллективнымъ заявленіемъ, въ которомъ кромѣ угрозы довести объ ихъ поступкѣ до свѣдѣнія губ санитарной организаціи, съѣзда врачей и печати, они намекаютъ на возможный коллективный уходъ всѣхъ врачей уѣзда почему комиссія полагаетъ образъ дѣйствій представителей земства г. г. Ч. М. Левашова и Н. Н. Григорьева въ засѣданіи санитарнаго совѣта 18 іюля сего года признать вполнѣ корректнымъ и просить ихъ не слагать возложенныхъ на нихъ полномочій.

По заявленію гласнаго С В. Травина Комиссія признала слѣдующимъ доложить заявленіе врача Іорданскаго собранію.

При обсужденіи вопроса о засѣданіи 18 Іюля участіе не принимали: Н. Н. Григорьевъ, А. Е. Стоговъ. и А. К Поливановъ.

Инструкція для дѣятельности уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта, измѣненная постановленіемъ земскаго собранія 30 сентября 1906 года.

1. Для завѣдыванія санитарнымъ и врачебнымъ дѣломъ уѣзда учреждается врачебно-санитарный совѣтъ.

2 Уѣздный врачебно-санитарный совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, изъ гласныхъ по выбору земскаго собранія на три года, въ числѣ трехъ лицъ, изъ всѣхъ наличныхъ земскихъ врачей, санитарнаго врача и земскаго ветеринарнаго врача. Кромѣ того, приглашаются и другіе врачи уѣзда и города.

3. Председательствуетъ въ уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ председатель уѣздной земской управы, или лицо, его замѣняющее.

4 Для завѣдыванія своими дѣлами, для доклада предстоящаго вопроса и веденія журнала своихъ засѣданій совѣтъ избираетъ изъ среды земскихъ врачей секретаря.

5. Очередныя засѣданія уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта происходятъ не болѣе 3-хъ разъ въ годъ, въ сроки, опредѣленные совѣтомъ, экстренные же засѣданія назначаются по мѣрѣ надобности председателемъ совѣта или по заявленію не менѣе трехъ обязательныхъ членовъ совѣта. Въ очередныхъ засѣданіяхъ участвуютъ всѣ врачи.

6. Засѣданіе совѣта считается состоявшимся, когда присутствуютъ въ немъ не менѣе одного избраннаго представителя земства и председателя или лица его замѣняющаго и не менѣе $^1/_2$ наличныхъ земскихъ врачей.

7. Вѣдѣнію санитарнаго совѣта подлежитъ санитарная и врачебная часть въ уѣздѣ. Санитарный совѣтъ развиваетъ и объединяетъ дѣятельность участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, слѣдитъ за исполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій въ уѣздѣ и за появленіемъ эпидемій и эпизоотій. Онъ изыскиваетъ способы къ устраненію разнаго рода вредныхъ вліяній на здоровье населенія и озабочивается выполненіемъ мѣропріятій, касающихся его улучшенія.

8. Санитарный совѣтъ разсматриваетъ акты, составленные по нарушенію обязательныхъ санитарныхъ постановленій въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздная управа встрѣтитъ затрудненіе принять по нимъ самостоятельное рѣшеніе.

9 Врачебно санитарный совѣтъ прилагаетъ всѣ усилія къ возможно широкой врачебной помощи. наблюдаетъ за дѣятельностью врачей и прочаго медицинскаго персонала, согласно утвержденнымъ для нихъ инструкціямъ, а также за состояніемъ земскихъ лечебницъ въ хозяйственномъ и медицинскомъ отношеніи. Онъ обсуждаетъ доклады для проэктовъ, смѣты по медицинской части и составляетъ каталоги необходимыхъ для лечебницъ предметовъ.

10 Въ случаѣ необходимости и затрудненій. могущихъ возникнуть у врачей при исполненіи ими своихъ обязанностей. всѣ дѣла такого рода обсуждаетъ санитарный совѣтъ.

11. Санитарный совѣтъ обсуждаетъ и утверждаетъ отчеты врачей, докладываетъ чрезъ управу земскимъ собраніямъ о состояніи санитарной и врачебной части, о своей дѣятельности и дѣятельности участковыхъ санитарн попечительствъ, при чемъ вноситъ предложенія относительно необходимыхъ улучшеній санитарной и врачебной организаціи на практикѣ. Кромѣ того, онъ опредѣляетъ очереди врачей для командировокъ.

12 Санитарный совѣтъ избираетъ врачей-делегатовъ на губ. съѣзды врачей и озабочивается доставленіемъ ему, согласно требованій программы, занятій съѣзда, необходимаго матеріала по всему уѣзду.

13. Всѣ дѣла въ санитарномъ совѣтѣ разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равномъ числѣ которыхъ голосъ Председателя даетъ перевѣсъ.

14. Рѣшенія санитарнаго совѣта, не противорѣчащія постановленіямъ зем. собранія и инструкціямъ дѣятельности медицинскаго персонала, приводятся въ исполненіе. Всѣ постановленія санитарнаго совѣта докладываются ближайшему очередному земскому собранію, съ отмѣтками о произведенныхъ по нимъ исполненіяхъ. При этомъ постановленія совѣта, не принятыя управою, вносятся отдѣльными докладами на обсужденіе земскаго собранія съ мотивами управы.

15. Всѣ вопросы медицинскіе и санитарные, прежде представленія ихъ на усмотрѣніе зем. собранія, должны быть обсуждаемы въ врачебно-санитарномъ совѣтѣ.

16. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 28, по народному образованію, комиссія полагаетъ:

Ст. 1. доклада, по вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ уѣздѣ и о составленіи новой сѣти школъ-принять, не назначая на этотъ предметъ расхода въ суммѣ 200 р., а предложить управѣ привлечь къ совмѣстной работѣ г. г. учащихъ.

Ст. 2. По вопросу о принятіи содержанія земскихъ школъ всецѣло на средства земства-согласиться съ докладомъ управы и сумму 4927 р. 75 к. включить въ смѣту на 1907 годъ.

Ст. 3. доклада-по вопросу о переходѣ всѣхъ библіотекъ въ вѣдѣніе земства, комиссія полагаетъ: содер-

жаніе волостныхъ библіотекъ оставить въ прежнемъ видѣ и поручить управѣ детально разработать вопросъ о принятіи ихъ содержанія въ вѣдѣніе и на средства земства. Относительно предложенія управы объ измѣненіи устава библіотекъ-читаленъ комиссія полагаетъ:

§ 1-оставить въ прежнемъ видѣ

въ § 7-послѣ словъ: „завѣдующаго ею", ввести дополненіе: „по соглашенію съ управой".

п. 3) отпадаетъ, за разрѣшеніемъ предыдущаго пункта 1-го.

п. 4) по предложенію управы по вопросу о ходатайствѣ объ отпускѣ суммъ губ. земствомъ-комиссія полагаетъ слѣдующимъ согласиться съ заключеніемъ управы и ходатайствовать предъ губ зем. управой объ отпускѣ на улучшеніе и пополненіе библіотекъ 500 р. изъ суммы 1000 р., ассигнованной на этотъ предметъ губ. зем. собраніемъ 1902 года.

Ст. 4. По вопросу объ обсужденіи кандидатовъ на учительскія мѣста въ школьной комиссіи до передачи управою списка этихъ кандидатовъ на распоряженіе инспектору народныхъ училищъ,-предоставить усмотрѣнію управы.

Ст. 5) По вопросу о приглашеніи въ зем собраніе, при обсужденіи докладовъ по народному образованію, учащихъ изъ числа членовъ школьной комиссіи ревизіонно-приготовительная комиссія не считаетъ возможнымъ входить съ какимъ либо предложеніемъ въ земское собраніе по данному предмету въ виду того, что приглашеніе въ собраніе свѣдущихъ лицъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя.

Ст. 6) По предмету о приглашеніи учащихъ въ засѣданія училищнаго совѣта комиссія не признаетъ возможнымъ входить въ сношенія съ училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ составъ совѣта предусмотрѣнъ пол. о нач. нар. учил. Что же касается вопроса объ экзаменахъ, то комиссія соглашается съ мнѣніемъ управы и признаетъ желательнымъ выразить отъ лица земскаго собранія пожеланія объ осуществленіи предлагаемой мѣры, о чемъ и поручить управѣ войти въ сношеніе съ училищнымъ совѣтомъ.

Уставъ земской народной библіотеки-читальни, дополненный постановленіемъ земскаго собранія 2 октября 1906 года.

1., Народная библіотека (читальня) имѣетъ цѣлью предоставить всѣмъ жителямъ Кологривскаго уѣзда безплатное пользованіе книгами для чтенія.

2., Библіотека (читальня) учреждается на основаніи постановленія Кологривскаго уѣздн. зем. собранія отъ 7 октября 1896 г на средства, ассигнованныя этимъ собраніемъ и содержится: а) пособіями, назначаемыми губернскимъ и уѣздн. зем. собраніями и волостными и сельскими сходами; б) на пожертвованія деньгами и книгами, поступающія отъ разн. учрежденій и частныхъ лицъ, сборами съ подписокъ, спектаклей, концертовъ и т. д., устраиваемыхъ на общемъ основаніи, съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

3., Библіотека (читальня) находится въ . . . . помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе прислуги для нея обезпечивается изъ земскихъ средствъ.

4., Библіотека (читальня) имѣетъ отдѣльное помѣщеніе, достаточное и удобное для храненія, выдачи и чтенія въ немъ книгъ.

5, Библіотека (читальня) состоитъ изъ книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ дѣйствующими узаконеніями и правилами

6, Библіотека (читальня) пополняется ежегодно книгами, газетами и журналами.

7, Составленіе списка. подлежащихъ выпискѣ книгъ, лежитъ на обязанности попечителя библіотеки и завѣдующаго ею (библіотекаря), по соглашенію съ управою,

8, На каждые три года Кологривское уѣздн. зем. собраніе, на основаніи ст. 105 полож. о зем. учр, избираетъ попечителя библіотеки.

9, Библіотекарь состоитъ отвѣтственнымъ предъ Правительсвомъ лицомъ открываемой библіотеки.

10, Библіотекарь назначается Кологривскою уѣздн зем. управою по возможности изъ лицъ, свободныхъ отъ др, служебныхъ занятій.

11., Библіотекарь получаетъ вознагражденіе за трудъ по опредѣленію Кологр. уѣздн. зем. собранія, сообразно съ мѣстными средствами.

12. Библіотекарь выдаетъ книги, даетъ читателямъ необходимыя разъясненія и совѣты, наблюдаетъ за порядкомъ въ читальнѣ, ведетъ инвентарныя и др. книги и ежегодно составляетъ отчетъ о дѣятельности библіотеки.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности къ библіотекарю можетъ быть выбираемъ помощникъ, за дѣйствія котораго отвѣтственность должна лежать на библіотекарѣ.

13., Порядокъ распредѣленія суммъ и отчетности библіотеки опредѣляется Кологр. уѣзди. зем. собраніемъ.

14, Книги изъ библіотеки выдаются: а) для чтенія на домъ всѣмъ жителямъ Кологрив уѣзда, б) для чтенія въ читальномъ помѣщеніи всѣмъ посѣтителямъ его.

15., Библіотекарь не взимаетъ ни платы за чтеніе, ни залоговъ, ни штрафовъ, за просрочку, порчу и утрату книгъ.

16, Библіотека открыта ежедневно въ будни съ 3 ч. до 8 ч. пополудни, а въ праздничные дни съ 12 ч. дня до 6 ч.

17., Библіотека закрыта: въ первые два дня праздника Пасхи, 24 декабря и 5 января, первые два дня Рождества Христова.

18, Каждому читателю выдается на домъ одна книга. Не выдаются на домъ и оставляются въ помѣщеніи. а) два послѣдніе нумера газетъ и послѣднія книги журналовъ. б) словари и справочныя книги и в) особенно цѣнныя и рѣдкія книги по списку, составленному завѣдующимъ библіотекой

19, Выданныя на домъ книги возвращаются въ опредѣленный библіотекаремъ срокъ и отсрочка опредѣляется лишь съ его согласія.

20. Для посѣтителей имѣется особая книга, въ которой они записываютъ свои желанія по выпискѣ книгъ и указанія на замѣченныя ими недостатки и неудобства.

21. Правила библіотеки вывѣшиваются на видномъ мѣстѣ для всеобщаго свѣдѣнія.

22. Лица, нарушающія правила читальни, могутъ быть лишены права пользованія книгами на срокъ, опредѣленный завѣд. библіотекою.

23. Составленный библіотекаремъ отчетъ представляется Кологрив уѣзд зем. собранію на утвержденіе

24. Въ библіотекѣ ведутся записки, какъ выдаваемыхъ книгъ, такъ и читателей ихъ

25. Въ библіотекѣ имѣется: а) инвентарная книга и б) систематическій каталогъ.

18 Комиссія, по обсужденіи вопроса, о принятіи земствомъ остающагося долга за сельскими обществами губернскому земству, по ссудамъ на постройку школъ полагаетъ,- въ виду отсутствія въ настоящее время болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній, вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго очередного земскаго собранія, поручивъ управѣ произвести подробный расчетъ съ обществами, по каждой школѣ отдѣльно и выяснить, такимъ путемъ, размѣръ остающейся за обществами въ долгу по ссудамъ губернскому земству суммы.

19. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 26 о назначеніи стипендій и пособій учащимся, комиссія нахо-

дитъ возможнымъ сумму на личныя стипендіи и пособія на 1907 годъ внести въ смѣту вмѣсто 3000-2000 руб.

Продолжить выдачу стипендій и пособій въ 1907 году слѣдующимъ лицамъ:

1 Дѣлопроизводителю управы г Острогскому на обученіе дочери его на высшихъ жен. курсахъ, до окончанія курсовъ (Стипендія назначена въ 300 р, но въ виду того, что въ 1906 г. стипендія выдана за половину года, по случаю временной пріостановки занятій на курсахъ, на 1907 годъ назначено 150 р.) (6-й годъ) 150 р.

2. Крестьянскому сыну Кологр вол. д. М Юрина Ивану Травину на обученіе въ Вятскомъ сред. сельско-хоз. технич училищѣ (4-й годъ) . 170 руб.

3 Вдовѣ зем фельдшера г. Бѣлозеровой на обученіе сына ея Александра въ гимназіи (7-й годъ) 120 руб.

4. Крест. сыну Спасской вол. д. Б. Вочурова Ивану Кириллову Бечину на обученіе въ Кологр. гор. училищѣ (4-й годь) . . . . 60 руб.

5. Крест. сыну Вожеровской. вол д Мелединa Евграфу Тимофееву Веселову на обученіе въ Кологр. гор. училищѣ (4-й годъ) . . . . 80 руб

6. Зем фел акуш г. Локтевой на обученіе сына ея въ Костр. гимназіи (8-й годъ) . . 75 руб.

7. Зем. акуш. г, Соболечой на обученіе дочери ея въ Кологрив жен гимназіи (5-й годъ) . 35 руб.

8 Запасн. фельдфебелю изъ крестьянъ Халбужской вол. д Усолья Семену Фролову на обученіе дочери въ Кологр жен. гимназіи (4-й годъ) . . 35 руб.

9. Крест сыну Арсенію Лаврову на обученіе его въ Костр. сред механико-техническомъ училищѣ (4-й годъ) , ... 50 руб.

10 Крест. Паломской в д. Бѣлоглазова Кузьмѣ Иванову Соколову на обученіе сына Георгія въ Костром. ср мех. технич. училищѣ (4-й годъ). 50 руб

11. Кологрив. мѣщ. Семену Яковлеву Виноградову на обученіе сына Виталія въ Кологрив сел хоз техн. училищѣ (4-й годъ) . . . . 25 руб.

12. Крест. Кологрив. в. д. Павликова Нилу Захарову Крутикову на обученіе сына Ивана въ Кологрив гор. училищѣ (4-й годъ) . . . . 50 руб.

13. Бывшему оспопрививат г. Виноградову на обученіе сына Алексѣя въ Макарьевскомъ ремесл училищѣ Ф. В. Чижева (5-й годъ) . . . 50 руб

14. Учит. Шлыковскаго уч г. Саниной на обученіе сестры Августы вь Кологрив жен. гимназіи (3-й годъ) . . . . 35 руб

15. Учит. Коршуновскаго уч. г Бѣлоруссовой на обученіе сына Павла. въ Кологрив гор. училищѣ (3-й годъ) . . . . 50 руб.

16. Крест. сыну Кологрив. в д. Вонюха Ивану Зайцеву на обученіе въ Вят. ср. сел хоз. училищѣ (2-й годъ) . . . . 170 руб.

17. Мѣщ. сыну д Родина Николо-Межевской в. Ивану Самоукову на обученіе въ Кологрив сел хоз тех. училищѣ (2-й годъ) . . . . 25 руб.

18 Крест. сыну д Хорошей Кузмин в. Ивану Смирнову въ Кологрив. сел хоз. тех. училищѣ (2-й годъ) . . . . 25 руб.

19 Крест Архангельской в д. Токарева Григорію Васильеву Успенскому на обученіе дочери Серафимы въ Кологр. жен гимназіи (2-й годъ) . . 50 руб.

20. Кологрив. мѣщ, Аннѣ Федоровой Левашовой на обученіе дочери Лидіи въ Кологр. жен гимназіи (2-й годъ) . . . . 35 руб.

21 Крест Николо-Ширской в д Афонина Александру Прокофьеву на обученіе сына Сергѣя въ желѣз-дорож. училищѣ (2-й годъ) . . . 50 руб

22 Потом. двор Анатолію Дмитр Посникову на обученіе дочери Людмилы въ Кологр. жен. гимназіи (2-й годъ) . . . . 100 руб.

Итого . . 1490 руб.

Вновь назначить пособія:

23 Крест. Кологрив. в д Урмы Констан Мих Лебедеву на обученіе сына Николая въ Кологр. сел хоз. тех. училищѣ . . . . 25 руб.

24 Учит. Ильинскаго Матвѣев в. училища г. Потѣхиной на обученіе дочери Анны въ Кологр. жен гимназіи . . . . 50 руб

25. Крест. вдовы Кологрив. в д. Красавицы Ульянѣ Степановой Черновой на обученіе сына Александра въ Кологрив. гор. училищѣ . . . 25 руб.

26 Крест Вожеров. в, д Давыдкова Маринѣ Трофимовой на обученіе дочери Маріи въ Кологрив. жен. гимназіи . . . . , 30 руб.

27. Мѣщ вдовѣ Люб. Харит Разживиной на обученіе дочери въ Кологрив. жен. гимназіи . 35 руб.

28. Кологрив мѣщ. Александрѣ Александр. Розовой на обученіи дочери Александры въ Кологрив жен. гимназіи . . . . 35 руб.

29. Крест. сыну Ефремовской в. д, Павлова Пет. Фед. Румянцеву на обученіе въ ср специальн. уч. заведеніи . . . . 50 руб.

30. Крест. Потрусовской в, д Ермолина Петру Автомонову Горшенину на обученіе сына въ Георг. второклас. учительской школѣ . . . 25 руб.

31. Уч. Дубровинскаго уч. г. Метелкиной на обученіе сестры Маріи въ Кологр. жен. гимназіи . 35 руб.

32 Крест, вдовѣ Онуфріевской в д. Патрушева Акулинѣ Емельяновой Лисовой на обученіе сына Геннадія въ Георг второклас, учит. школѣ . 25 руб.

33 Крест. Николо-Межевской в д. Тюкова Василію Минеeву Громову на обученіе сына въ Кологрив. сел. хоз. техн. училищѣ . . . 25 руб.

34. Крест. сыну Кологрив. в. д Большой Чежмы

Михаилу Смирнову на обученіе въ Московской фельдшер. школѣ . . . . 50 руб.

35. *К*рест сыну *К*ологрив в. д. Суховерхова Ивану Дмитр. Докукину на обученіе въ фельдшерской школѣ . . . . 50 руб.

36 Воспитан. 3-го класса Московской фельдш. школы Сергѣю Мосолову на обученіе въ этой школѣ 50 руб.

И т о г о . . 510 руб.

Итого на личныя стипендіи и пособія 2000 руб

*К*ромѣ суммы на личныя стипендіи въ смѣту на 1907 годъ слѣдуетъ внести на стипендіи въ учеб. заведеніяхъ изъ земскихъ суммъ.

На 4 стипендіи въ *К*ологр жен. гимназіи 640 руб

» 6 стипендій въ Георг. второклас. цер. прих. школѣ . . . . 150 руб.

» 2 стипендіи въ школѣ глухонѣмыхъ въ с. Немдѣ Макарьевскаго уѣзда (по постан. зем. собран. 26 сент. 1906 г.) . . . . 170 руб.

» 1 стипендію въ *К*ологрив. низ. сел. хоз. тех. училищѣ . . . . 115 руб.

» 3 стипендіи въ фельдш. школахъ 600 руб.

» 1 стипендію въ С. П. жен. медиц. Институтѣ. которую назначить на 1907 г дочери умерш. зем. врача г. Виноградовой, при томъ условіи, если она будетъ обучаться въ Петерб. медиц Институтѣ 250 руб.

» 1 стипендію въ сред или высшемъ уч, заведеніи для лица изъ бѣднаго крест или мѣщан. сословія Кологрив. уѣзда въ память бракосочетан. Ихъ Импе-

раторскихъ Величествъ . . . 240 руб

Стипендія эта была предоставлена г. Бушуевой, но теперь предположено оставить свободною, въ виду того, что г. Бушуева не воспользовалась таковою, а также и въ виду того, что, по выяснившимся обстоятельствамъ. г. Бушуева не подходитъ подъ условія выдачи упомянутой стипендіи.

Итого на стипендіи въ учеб. году 2165 руб.

Кромѣ того изъ процентовъ съ капитала г. Левашова назначить стипендіи на мальчика 120 руб и на двѣ стипендія въ Кологр. гимназіи, одну въ 155 р. и другую въ 160 р, а всего изъ капитала г. Левашова 435 руб.

Общая сумма на стипендіи изъ средствъ уѣздн. земства опредѣляется въ 4165 р и изъ спеціальныхъ средствъ изъ капитала г. Левашова 435 р, а всего 4600 р

Выдачу стипендій слѣдуетъ производить по поступленіи стипендіатовъ въ означенныя учеб. заведенія.

Прочія же прошенія комиссія полагаетъ отклонить, какъ не подходящія подъ условія выдачи стипендій.

Поручить управѣ къ будущему земскому собранію представить списокъ кандидатовъ на стипендію въ память бракосочетанія Ихъ Император. Величествъ, составленный путемъ публикаціи.

20 При посѣщеніи зем публичной библіотеки, все найдено въ порядкѣ, каталогъ книгъ пополненъ многим и

полезными и интересными произведеніями. Отчетность ведется правильно.

При ознакомленіи съ постановкою дѣла въ читальнѣ при библіотекѣ выяснилось, что назначенные для чтенія вечерніе часы, отъ 6—9 посѣщаются охотно въ зимнее время, а лѣтомъ наблюдалось полное отсутствіе читающей публики, а потому завѣдующая читальней высказала мнѣніе, что въ лѣтнее время можно безъ ущерба для дѣла закрывать читальню на вечернія часы. Раздѣляя съ своей стороны означенное соображеніе, комиссія полагаетъ возможнымъ, во измѣненіе постановленія собранія отъ 30 сентября 1905 года, читальню при земской библіотекѣ въ вечерніе часы въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ не открывать.

21. Разсмотрѣвъ докладъ управы относительно дорожныхъ сооруженій за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, комиссія находитъ, что постановленія зем. собранія 1905 г. не давали полномочій управѣ расходовать причитающіюся на долю уѣзда часть капитала на 1907 годъ, но въ виду того, что работы почти за всю сумму 1907 года въ дѣйствительности уже выполнены, ничего не остается какъ принять ихъ. При этомъ комиссія не могла не обратить вниманія на то, что работы на всю сумму (на 1907 года свыше 7000 руб.) сданы управой не только безъ торговъ, но даже и безъ особаго постановленія управы, по простой запискѣ безъ года, мѣсяца и числа.

Опредѣленію на долю уѣзда на 1907 годъ часть дорожнаго капитала комиссія находитъ слишкомъ малой и не нашла къ тому достаточныхъ данныхъ въ сооб-

щеніяхъ губернской земской управы, почему полагаетъ поручить управѣ снестись съ губернской земской управой по этому вопросу.

22. Произведя осмотръ земскихъ зданій, комиссія нашла аптеку въ прежнемъ порядкѣ, пристройка же, гдѣ помѣщается лаболаторія и кухня, въ скоромъ времени потребуетъ капитальнаго ремонта, такъ какъ начинаютъ отваливаться зауголки; палисадникъ, отдѣляющій грядки аптекаря отъ проѣзда, требуетъ ремонта и долженъ быть перенесенъ аршина на два въ глубь, такъ какъ стѣсняетъ проѣздъ. Полуразвалившійся домъ Полякова, покупаемый земствомъ, представляетъ опасность въ пожарномъ отношеніи и его необходимо тотчасъ послѣ покупки уничтожить, на что уполномочить управу теперь же. Проходя дворомъ комиссія не могла не обратить вниманія на кучу битаго кирпича, образовавшагося отъ стоявшихъ тутъ непокрытыми клѣтокъ, остальной кирпичъ не давно переложенъ и прикрытъ, но по качеству своему не можетъ быть признанъ годнымъ для солидныхъ сооруженій.

По осмотру зданій и помѣщеній больницы комиссія нашла, что они содержатся въ порядкѣ, въ палатахъ и кухнѣ чисто. Устроенный вновь водопроводъ работаетъ исправно.

По осмотру конюшни таковыя содержатся исправно; пріобрѣтенный въ Москвѣ на выставкѣ быкъ произвелъ очень хорошее впечатлѣніе.

Пожарное дело оказалось въ исправности.

Въ арестномъ помѣщеніи комиссія признаетъ необходимымъ поставить столъ для письмоводства и шкафъ лдя харненія бумагъ.

Переплетная оказалась въ порядкѣ, инструменты въ исправномъ видѣ.

Сельскохозяйственный складъ оказался въ удовлетворительномъ состояніи

23. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 29 о сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ мѣропріятіяхъ съ заключеніями управы, комиссія находитъ нужнымъ высказать слѣдующее:

1) По вопросу о земельномъ обслѣдованіи уѣзда комиссія пришла къ заключенію о большей цѣлесообразности производить эти обслѣдованія, придерживаясь точнаго указанія по этому предмету въ постановленіяхъ чрезвычайнаго зем добранія 8 января сего года, а именно: земельное обслѣдованіе не должно носить случайнаго характера и не должно быть ввѣрено лицамъ случайно избраннымъ, каковыми являются члены экономическаго совѣта, а должно лежать всецѣло на обязанности и отвѣтственности земской управы, при участіи агрономическаго отдѣла. Что же касается назначенія суммы на расходы по производству обслѣдованія, то таковой не назначать, такъ какъ обслѣдованіе будетъ производиться попутно и притомъ лицами, имѣющими право безплатныхъ разъѣздовъ на счетъ земства.

2) По предложенію объ измѣненіи порядка отпуска товаровъ изъ склада и его отдѣленій въ кредитъ машинъ и орудій, согласиться съ заключеніемъ управы.

При этомъ комиссія считаетъ слѣдующимъ % вознагражденія завѣдующимъ отдѣленіями исчислять за весь продаваемый и отпускаемый въ кредитъ товаръ съ валовой суммы, а не съ дѣйствительно лишь поступившей въ уплату денежной наличности.

3) Относительно дополнительной ассигновки на пополненіе оборотнаго капитала 1600 р., комиссія отложила обсужденіе этого предмета до разсмотрѣнія смѣтъ.

4 и 5) По вопросу объ учрежденіи въ уѣздѣ показательныхъ участковъ и маслодѣльнаго завода, комиссія признаетъ слѣдующимъ согласиться съ заключеніями управы.

6) По предмету размѣщенія племенныхъ быковъ и распредѣленія конскихъ случныхъ пунктовъ комиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, по мѣстнымъ соображеніямъ, одного быка швицкой породы перемѣстить изъ д. Мал. Васильевскаго, Спасской в., въ районъ Солтановской и Погонцевской вол., а другого быка альгаузской породы въ Межевской районъ; избраніе пунктовъ въ указанныхъ районахъ предоставить усмотрѣнію управы. Расходы по содержанію быковъ принять на средства земства, при условіи стойловаго ихъ содержанія и ручной случки; плату за случку назначить 50 коп.; по истеченіи года переводить быковъ въ др. пункты уѣзда. по выбору управы, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія земскаго собранія.

Что же касается до предложенія пріобрѣтенія и содержанія 2-го постояннаго зем. производителя, то комиссія не раздѣляетъ въ этомъ случаѣ соображеній управы. Выборъ производителей предоставить ветеринарному врачу, каковаго для выбора и командировать заблаговременно въ Государ. конюшню. Содержимую при управѣ рабочую лошадь. въ виду дороговизны ея содержанія въ предстоящую зиму. продать.

7) Не раздѣляя предположеній управы, комиссія не

признаетъ слѣдующимъ увеличивать составъ санитарнаго совѣта и школьной комиссіи

8. По вопросу о надвигающемся голодѣ, ни управою, ни агрономическимъ отдѣломъ не представлено никакихъ данныхъ и не собрано ни какихъ свѣдѣній, которыя могли бы имѣть для собранія значеніе руководящихъ указаній при разрѣшеніи столь важнаго вопроса. Поэтому комиссія и лишена возможности высказать по этому вопросу какія бы то ни было вѣскія соображенія. Но, признавая въ то же время крайне необходимымъ принять со стороны земства неотложенныя мѣры въ дѣлѣ обезпеченія продовольственной помощи населенію, комиссія считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ рекомендовать собранію: 1, для урегулированія базарныхъ цѣнъ и для доставленія населенію возможности покупокъ хлѣба по умѣреннымъ и доступнымъ цѣнамъ, образовать въ разныхъ пунктахъ уѣзда склады запасовъ хлѣба для продажи его нуждающемуся населенію въ томъ количествѣ, какъ это позволятъ денежныя средства 2, уполномочить управу обратиться въ общеземскую организацію и въ вольное экономическое общество съ просьбою объ отпускѣ пособій или ссудъ на льготныхъ условіяхъ, а въ губ. зем. собраніе о выдачѣ ссуды до 50000 руб. 3, имѣть при зем. школахъ горячій приварокъ, на что и употребить потребную сумму пособія, при условіи разрѣшенія таковаго изъ суммъ общеземской организаціи. 4, Не увеличивая по смѣтѣ назначенія обществу пособія бѣднымъ, уполномочить управу, въ случаѣ полученія ею достаточной суммы изъ общеземской организаціи. войти въ сношеніе съ обществомъ для организаціи продовольственной помощи населенію въ той или иной формѣ. 5, Разрѣшить управѣ позаим-

ствованіе, съ возвратомъ изъ оборотнаго капитала, до 5000 р. на предварительные расходы въ томъ случаѣ, если управою будутъ получены несомнѣнныя доказательства въ разрѣшеніи упомянутыми выше учрежденіями пособій и ссудъ. Для предоставленія заработка нуждающемуся населенію, путемъ расширенія лѣсныхъ выработокъ въ казенныхъ дачахъ, войти съ ходатайствомъ въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія.

9) По п. 9 доклада комиссія соглашается съ заключеніемъ управы.

24. Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 40, о сокращеніи земской смѣты, совмѣстно съ проектами смѣтъ на 1907 годъ, комиссія, принимая во вниманіе, переживаемое нынѣ тяжелое экономическое положеніе земскихъ плательщиковъ съ одной стороны,-а съ другой, считаясь съ необходимостью въ правильномъ и, не въ ущербъ для пользы дѣла, веденіи земскаго хозяйства признала возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія въ смѣтѣ.

1. По § II ст 2 по содержанію канцеляріи зем. управы-расходъ сократить на 500 руб -въ томъ числѣ жалованье Бухгалтеру на 200 р. въ годъ а на прочія потребности на 300 руб.

Ассигновку на выдачу прогоновъ за поѣздки должностныхъ лицъ земской администраціи-также сократить на 500 руб.

Статьи на расходы по составленію плановъ на селенія-150 р. и на землемѣрныя работы 300 руб. изъ смѣты вовсе исключить.

Итого по § II на 1450 руб.

2. По § V ст. I ассигнованные на выдачу вознагражденія учительницамъ за обученіе дѣвочекъ кройкѣ, шитью и на заготовку матеріаловъ 450 руб. и на устройство праздниковъ древонасажденія 330 р. изъ смѣты исключить, а на пополненіе ученич библіотекъ при школахъ вмѣсто 660 р внести 330 р. и на содержаніе Суховерховскаго училища вмѣсто 1900 р.-1600 руб.

По ст. 2 того же §, пособіе на школы грамоты 300 р.; по ст. 7 на расходы по подготовкѣ учит персонала 1000 руб, и ст. 8-600 р на поощреніе выдающихся преподавателей-изъ смѣты вовсе исключить.

По ст. 10 содержаніе трехъ земскихъ библіотекъ-читаленъ сократить на 150 р. расходъ по устройству народн. чтеній-на 200 руб.; содерж. завѣд хоз. частью просвѣт. учрежденій уѣздн. земства вмѣсто 700 р. назначить 360 р. съ суточными при разъѣздахъ по 1 руб. въ день, на что и внести въ смѣту 60 р., при чемъ комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы во главѣ этого дѣла стояло лицо женскаго пола съ образованіемъ не ниже средняго и чтобы при замѣщеніи этой должности соблюдался порядокъ, указанный въ п. 1 инструкціи, утвержденной земскимъ собраніемъ 27 сентября 1903 года Затѣмъ расходы по той же статьѣ по устройству дополнительныхъ курсовъ 400 руб. и дополнительныхъ классовъ при одной изъ школъ 500 р., изъ смѣты исключить

По ст. 11, на постройку вновь школьныхъ зданій по сѣти, внести въ смѣту 2000 р., вмѣсто предположенныхъ управою 4800 руб.

Итого по § V на 7640 руб.

3. По § VI пособіе на устройство яслей для грудныхъ дѣтей 200 р. изъ смѣты исключить.

Итого по § VI 200 руб.

4. По§ VII ст 3 по содержанію лечебницъ сумму расхода сократить по Парфеньевской на 206 р., Спасской 145 р. 10 к., Межевской 760 р, Солтановской 170 р., Кужбальской 350 р., Халбужской 50 р. и Архангельскаго врач. пункта на 500 р, а также сократить в: по ст. 4 на 500 р на медикаменты, аптечные припасы и посуду, по ст. 5 на 200 р. на развитие дѣятельности участков санитарныхъ попечительствъ, и на 100 р-по чтеніямъ по медицинѣ и гигіенѣ; наконецъ сумму 300 р. по этому § на содержаніе межь уѣзднаго врачеб пункта въ Судаѣ изъ смѣты исключить.

Итого по § VII 3281 руб. 10 коп

5. О сокращеніяхъ по § VIII ветеринарная часть на 275 р, комиссія соглашается съ докладомъ управы.

Итого по § VIII 275 руб.

6. По § IX ст. 4 уменьшить сумму на 100 р. на содержаніе рабочей лошади и совсѣмъ исключить изъ смѣты 60 р,, на пчеловодные курсы и 100 р на пасѣку. по ст 6 на мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ уменьшить на 100 р, а на выдачу вознагражденія за убитыхъ волковъ на 20 р.

Итого по § IX 380 руб.

Такимъ образомъ общая сумма сокращеній по смѣтѣ согласно предположеній комисіи выразится въ суммѣ 13226 р. 10 к. имѣя затѣмъ въ виду, что Кологрив. зем. библіотека-читальня, помимо ассигнуемыхъ на нее отъ уѣзднаго земства 150 р., пользуется еще пособіемъ

отъ губ. земства въ 100 р., комиссія признала слѣдующимъ сдѣлать распредѣленіе этой суммы и назначить: на жалованье завѣд. библіотекою 120 р., а остальные 130 р. употреблять на пополненіе библіотеки и проч. расходы; а по библіотекамъ-читальнямъ: Спасской и Ефремовской на жалованье завѣдующимъ назначить по 50 р., а остальные 100 р. точно также на пополненіе библіотеки книгами и расходы по содержанію.

Что касается предположеній управы о сокращеніи содержанія на 800 руб. Председателю управы, то комиссія съ этимъ предположеніемъ согласиться не можетъ, такъ какъ содержаніе Председателю и Членамъ управы назначается собраніемъ до избранія ихъ, на три года, и въ продолженіи этого времени не можетъ быть ни уменьшаемо, ни увеличиваемо, независимо отъ ихъ личнаго бюджета. Полученіе же содержанія этими лицами въ уменьшенномъ размѣрѣ предоставляется личному усмотрѣнію каждаго лица, независимо отъ собранія.

25. Произведя ревизію книжнаго склада и ознакомившись вообще съ постановкою просвѣтительнаго отдѣла управы, а равно и хозяйственной его частью, комиссія прежде всего обращаетъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что школы Кологрив. уѣзда не получили въ начавшемся уч. году необходимыхъ уч. б. пособій, которыя доставлены въ Кологривъ лишь 1-го сего октября, вслѣдствіе чего учительскій персоналъ школъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе. По объясненію завѣд. хоз. частью указаннаго отдѣла несвоевременная доставка учебниковъ явилась слѣдствіемъ отсутствія въ августѣ и сентябрѣ мѣс. пароходовъ.

Тщательно провѣривъ и обсудивъ означенныя объясненія комиссія признаетъ ихъ незаслуживающими вниманія, хотя по ея мнѣнію управа и отдѣлъ не исчерпали въ достаточной степени всѣхъ мѣръ, дававшихъ возможность своевремено получить учебники, тѣмъ болѣе, что всѣмъ хорошо извѣстна неудовлетворительность способовъ передвиженія въ нашемъ уѣздѣ въ осеннее время.

Переходя затѣмъ къ постановкѣ дѣла въ книжномъ складѣ, слѣдуетъ отмѣтить что, какъ значится по составленному управою отчету, дѣятельность его была „обширна" и „плодотворна". Среди книгъ наибольшимъ распространеніемъ пользовались касающіяся общественно политическихъ вопросовъ (до 12 т. экземпляр.) провѣрить однако точно указываемыя обстоятельства не представилось возможнымъ, въ виду безпорядочнаго веденія книгъ. Удалось лишь изъ объясненія завѣд. складомъ установить, что выборъ книгъ просвѣтительнаго отдѣла сосредоточивался въ рукахъ частной комиссіи, составленной по мимо г. Сапоровскаго, изъ предсѣдателя управы, уѣзднаго агронома и врача г. Гурвичъ. Помимо сего складъ принималъ на себя комиссію по выпискѣ книгъ для учрежденій и частныхъ лицъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ просвѣтит отдѣлъ не руководствовался какою-либо программою, а выписывалъ различныя сочиненія, независимо отъ ихъ содержанія, что врядъ ли можетъ быть признано желательнымъ въ интересахъ крест. населенія, которое особенно нуждается въ руководствѣ въ этой области и со отвѣтственномъ матеріалѣ по содержанію книгъ.

Обращаясь затѣмъ къ указанному выше безпоряд-

ку по веденію книгъ, особенно обращаютъ на себя вниманіе книги, въ коихъ записывался проданный товаръ. Такихъ книгъ со времени существованія склада было двѣ—первая, такъ называемая расходная книга включаетъ въ себѣ время съ 4 января по 28 сентября 1905 года, вторая дневникъ, который велся съ 27 марта с./г., по текущее время. Что же касается періода съ 28 сентября 1905 года по 27 марта, то за это время дневника не оказалось—завѣд же складомъ по этому поводу объяснилъ, что онъ заносилъ проданный товаръ въ черновую тетрадь, которая имъ потеряна. При внѣшнемъ же осмотрѣ указанныхъ книгъ видно, что въ расходной денежной книгѣ, гдѣ записывается цѣна поступившаго въ складъ товара и сдача денегъ въ управу, счетоводство за каждый минувшій годъ незаканчивается, а транспорты по обороту продолжаются съ начала заведенія книги, т. е. съ 28 сентября 1905 г. и въ 1906 году.

Точнаго учета наличности товара и книгъ по названіямъ, хотя бы какого либо отдѣльнаго изданія, произвести нельзя, такъ какъ на это особаго вниманія, по данному комиссіи объясненію, не обращается, а таковой возможенъ только приведя въ извѣстность стоимость поступившато въ складъ товара по счетамъ, сданныя въ управу деньги и цѣну считающагося въ наличности товара. Подобный порядокъ, по мнѣнію комиссіи, недопустимъ и могъ бы быть вполнѣ устраненъ, тѣмъ болѣе, завѣд складомъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи отдѣльнаго постояннаго писца, получающаго жалованье по 17 р. въ мѣсяцъ изъ оборотовъ склада.

Наконецъ, въ отношеніи отчетности по сдачѣ вырученныхъ отъ продажи товара суммъ, комиссія усмат-

риваетъ, что сдача ихъ носитъ совершенно случайный характеръ, такъ напр.: съ 7 апрѣля по 1 сентября 1906 г. сдачи указанныхъ суммъ совсѣмъ не было, 1-го же сентября было сдано 100 р., затѣмъ 18-го 170 руб и 23-го того же мѣс. 95 руб., хотя деньги эти, какъ можно вывести заключеніе изъ дневника, были выручены въ теченіи всего упомянутаго періода.

Такой порядокъ сдачи денегъ можетъ быть объясненъ исключительно отсутствіемъ контроля со стороны управы, и невыработкой для завѣд особой инструкціи согласно ст. 5 утвержд. зем. собраніемъ 26 сентября 1903 г. основаній для дѣятельности завѣд хоз. частью просвѣт. учрежденій нашего земства

Въ виду сего комиссія, съ своей стороны, признаетъ необходимымъ: 1, поручить управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ установленію на будущее время правильнаго порядка веденія отчетности по книжному складу и выработки указанной инструкціи и 2, установить, чтобы сдача завѣд складомъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи товара, производилась по возможности чаще и чтобы во всякомъ случаѣ на рукахъ у завѣдующаго не хранилось болѣе 50 руб.

26 Произведя ревизію сельско-хозяйственнаго склада, комиссія считаетъ долгомъ высказать свое мнѣніе и заключеніе, какъ по поводу дѣятельности управы по агрономическимъ и экономическимъ мѣропріятіямъ, такъ равно и веденію агрономич. персоналомъ этой столь важной отрасли зем. хозяйства. Имѣя въ своемъ распоряженіи большой агрономическій составъ, во главѣ съ командированнымъ 14-го іюня 1905 г агрономомъ съ высшимъ образованіемъ, увеличивая до воз-

можныхъ предѣловъ ассигновку по агрономическому дѣлу, земство имѣло полное основаніе расчитывать на успѣхъ и постепенное развитіе этой отрасли. Однако комиссія, при ближайшемъ ознакомленіи съ достигнутыми результатами постановки этого вопроса, должна была, съ своей стороны, признать, что веденіе дѣла не отвѣчаетъ дѣйствительнымъ намѣреніямъ нашего земства. Останавливаясь прежде всего на докладахъ управы, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что, помимо скудости вообще матеріала, комиссія видитъ:-съ одной стороны докладъ, изобилующій цифрами и богатый по содержанію, а именно докладъ объ устройствѣ маслодѣльнаго завода, устройство котораго однако сама же управа считаетъ несвоевременнымъ и рискованнымъ, а съ другой-докладъ о мѣрахъ борьбы съ надвигающимся голодомъ, гдѣ не только не собрано никакихъ данныхъ и необходимыхъ свѣдѣній, но допущена явная медленность при разрѣшеніи столь неотложнаго дѣла,-такъ предсѣдатель управы, располагая столь цѣннымъ учрежденіемъ, какъ экономическій совѣтъ, не только не созвалъ экстреннаго его засѣданія, но, имѣя еще въ іюлѣ мѣс. положительныя данныя о надвигающемся бѣдствіи, онъ, намѣтивъ, какъ видно изъ журнала, созывъ очереди совѣта въ 20-хъ числахъ августа, созвалъ его лишь 3-го сентября и, такимъ образомъ, не могъ внести въ зем. собраніе достаточно разработанный докладъ.

Переходя затѣмъ къ осмотру книгъ, ведущихся при складѣ, между прочимъ замѣчено: 1) цифры записываются въ несоотвѣтствующихъ графахъ; 2) покупныя цѣны не проставляются, хотя для нихъ существуютъ соотвѣтствующія графы; 3) статьи, по оконча-

нiи года, большей частью не оканчиваются балансомъ. а также не вездѣ отмѣчаются транспорты; 4, продажныя цѣны не приведены въ достаточное соотвѣтствiе съ покупными, что можно видѣть, наприм. изъ покупной цѣны тимофеевки, которая колеблется между 1 р. 20 к.-3 р съ лишкомъ, постоянная же продажная цѣна вездѣ проставлена 3 р 60 к. за пудъ, что представляетъ собой слишкомъ большую прибыль даже за вычетомъ накладныхъ расходовъ; 5, въ дневникѣ операцiй съ однимъ и тѣмъ же лицомъ записываются иногда въ различныя статьи, что представляетъ значительное неудобство, при провѣркѣ; 6, въ приходо-расходной книгѣ усматривается, что деньги, поступившiя въ вклады, за проданные предметы, были сдаваемы въ управу, въ перiодъ съ 1-го января по 25 iюля, не болѣе трехъ-четырехъ разъ, хотя суммы достигли иногда сотенъ руб; 7, въ денежной книгѣ, между прочимъ, оказалось въ графѣ расхода статья: „похищено 46 руб.", о происхожденiи каковой статьи агрономич. персоналъ не могъ дать какихъ либо объясненiй

Что же касается отчета о дѣятельности агрономич. отдѣла, за 1905 и, текущiе годы, слѣдуетъ главнымъ образомъ отмѣтить, что продажа изъ складовъ и отдѣленiй различ. сел хоз. орудiй, распространенiй коихъ такъ важно, въ цѣляхъ поднятiя культуры обработки земли, поставлена совершенно неудовлетворительно и ведется небрежно, нося случайный характеръ. Доказательствомъ тому служитъ незначит. увеличенiе оборотовъ и даже нерѣдко наблюдается ихъ уменьшенiе. Это признано въ отчетѣ агрономич. отдѣла за 1905 г, гдѣ указывается на значит уменьшенiе продажи орудiй, по сравненiю съ 1904 г, въ отдѣленiяхъ: Халбужскомъ,

Ефремовскомъ и Матвѣевскомъ. Затѣмъ, какъ видно изъ отчета Levels Коткишевскаго отдѣленія, въ текущемъ году по 21 іюля было продано всего товара на 1 р. 84 к. Уменьшеніе продажи въ 1905 г. объясняется въ отчетѣ несвоевременною высылкою товара губ. складомъ. Однако явленіе это въ настоящемъ году не только не устранено, а напротивъ того приняло большіе размѣры Разительнымъ примѣромъ можетъ служить то, что 7-го іюня с г. управа запросила всѣ отдѣленія о колич. имѣющагося у нихъ для продажи товара. При этомъ Паломское, Потрусовское, Николо-Поломское и Турліевское отдѣленія отвѣтили, что въ 1906 г. они никакого товара не получали.

Неуспѣхъ веденія этого дѣла объясняется главн. образомъ недостаткомъ наблюденія за складами и отдѣленіями. При этомъ нелишнее указать, что, согласно постановленію зем собранія, отъ 28 сент. 1899 г.. было вмѣнено въ обязанность управѣ производить ревизію отдѣленій не менѣе 2 разъ въ годъ, а, между тѣмъ, это постановленіе не соблюдалось и, мало того, какъ видно изъ акта ревизіи отъ 20 текущаго сентября, уѣздный агрономъ посѣтилъ съ указанной цѣлью лишь Никитскій, Ефремовскій, Матвѣевскій, Погощенскій, Халбужскій и Спасскій склады. Изъ этой ревизіи, весьма поверхностно произведенной, можно лишь вынести заключеніе, что отчетность въ нихъ ведется небрежно. Что же касается до 1905 года, то въ разосланномъ гласнымъ отчетѣ, на стран. 189, значится: „каждое изъ 9-ти отдѣленій склада, а равно и тѣ волости. правленія, въ котор производится продажа мелкихъ орудій, посѣщались въ отчетномъ году однимъ изъ членовъ управы, уѣзднымъ агрономомъ и его по-

мощникомъ, при чемъ повѣрялась наличность кассы и товара; нѣкоторыя же отдѣленія были посѣщены два раза", между тѣмъ никакихъ актовъ о ревизіи въ указанномъ году не составлено, а лишь имѣется представ. уѣздн. агрономомъ 28 ноября 1905 г. счетъ на получение 15 руб. суточныхъ денегъ по поѣздкѣ для ревизіи Онуфріевскаго, Кузминскаго и Георгіевскаго складовъ. Кромѣ того, изъ имѣющагося въ отдѣлѣ акта повѣрки наличности товара Кологрив. склада, при сдачѣ его бывшимъ завѣд. Н. Н. Соколовымъ, между прочимъ, оказался недостатокъ разн. товара на 164 р. 34 к., каковое обстоятельство, по мнѣнію управы, явилось результатомъ утечки, усышки, провѣса и ржавчины по отношенію недостающихъ 5 пуд. желѣза.

Слѣдуетъ еще добавить, что при столь малочисленныхъ ревизіяхъ въ періодъ 1905-1906 г. г. были обнаружены растраты въ Арханг. и Савинскомъ отдѣленіяхъ.

Обсудивъ изложенное, комиссія пришла къ заключенію, что подобное веденіе агрономическаго дѣла можетъ вызвать въ населеніи одно лишь сомнѣніе въ пользѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій нашего земства, каковой взглядъ отразился, между прочимъ, въ заслушанномъ зем. собраніемъ приговорѣ крест. Николо-Ширской вол., которые признаютъ расходы по агрономіи излишними, такъ какъ по ихъ мнѣнію „агрономы не приносятъ никакой пользы".

Для устраненія на будущ. время подобныхъ явленій, по единогласному мнѣнію комиссіи необходимо: 1, поручить управѣ неукоснительно соблюдать впредь постановленія 28 сент. 1899 г. о ревизіи складовъ и

отдѣленій, въ цѣляхъ не только повѣрки суммъ, но и болѣе правильн постановки дѣла; 2, поручить управѣ требовать отъ складовъ и отдѣленій представленія, не менѣе 3 разъ въ годъ, отчетовъ объ отпущен. товарахъ; 3, вмѣнить въ обязанность управѣ производить выписку сѣмянъ. орудій и др. товаровъ въ зимнее время, чѣмъ дать возможность болѣе правильно фукціонировать складу, во избѣжаніе отсутствій въ складахъ сѣмянъ и орудій въ нужное время, какъ это имѣло мѣсто лѣтомъ этого года и, наконецъ; 4, ходатайствовать предъ губ зем управой объ отозваніи уѣзднаго агронома, какъ лица, руководившаго, въ указанное выше время, агрономическимъ отдѣломъ и о командированіи взамѣнъ его болѣе соотвѣтствующаго лица, а впредь до его замѣщенія прекратить выдачу ему прогоновъ и суточныхъ, при чемъ копію сего доклада препроводить для свѣдѣнія и распоряженія въ губернскую земскую управу.

27 Что касается заключенія комиссіи по составленному управою отчету за 1905 годъ то подробное мнѣніе было высказано уже въ отношеніи наиболѣе существенныхъ отраслей земскаго хозяйства, какъ то: отдѣловъ агрономическаго и просвѣтительнаго; въ отношеніи послѣдняго слѣдуетъ лишь добавить, что въ годовомъ отч тѣ за 1905 годъ нѣтъ подробныхъ свѣдѣній о числѣ учившихъ, ихъ цензѣ и т. д. и о числѣ учившихся по каждой школѣ отдѣльно, каковые отчеты помѣщались прежде постоянно Разсмотрѣвъ же ихъ въ связи съ прошлыми годами, комиссія усмотрѣла, что въ нѣкоторыхъ школахъ съ 1902 года число учениковъ колебалось отъ 40 до 53 и все время тамъ содержалось двое учащихъ. при чемъ въ 1904 году такихъ школъ

было уже 5 и въ 1905 году, къ 1 января 1906 года 6. Управа же, не обративъ вниманіе на эти обстоятельста, не озаботилась перемѣщеніемъ лишнихъ преподавателей на другія мѣста и продолжала выдавать имъ жалованье, что за 190⁵/₆ годъ составляетъ около 1440 рублей.

Въ отношеніи же вопроса медицинскаго нельзя не отмѣтить, что дѣйствительно произведенные расходы не всегда соотвѣтствовали смѣтѣ.



Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ ревизіонно-приготовительную комиссію 25 сентября 1906 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Чис. голосовъ.	
		Избират.	Неизбират
1	Федоръ Устиновичъ Зоринъ . .	18	4
2	Василій Алексѣевичъ Тихомировъ.	17	5
3	Александръ Константиновичъ Поливановъ	17	5

Баллотировочный листъ

на избраніе трехъ членовъ въ Уѣздную Землеустроительную комиссію. 2 октября 1906 года

№№	Баллотирующіяся лица.	Чис. голосовъ.	
		Избират.	Неизбират
1	Потомственный почетный гражданинъ Константинъ Петровичъ Дубровинъ .	19	6
2	Титулярный Совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій . . .	16	9
3	Надворный Совѣтникъ Федоръ Александровичъ Жуковъ	16	9

Баллотировочный листъ

на избраніе одного члена въ Кологривскій уѣздный училищный совѣтъ 2 октября 1906 года

№ №	Баллотирующіяся лица.	Чис. голосовъ	
		Избират	Неизбират
1	Потом. поч гражданинъ Константинъ Петровичъ Дубровинъ . .	18	7

Баллотировочный листъ

на избраніе трехъ членовъ въ уѣздный врачебно-санитарный совѣтъ на три года. 2 октября 1906 года.

№ №	Баллотирующіяся лица	Чис голосовъ	
		Избират	Неизбират
1	Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ	19	6
2	Коллежскій Регистраторъ Николай Михайловичъ Левашовъ . . .	17	7
3	Статскій Совѣтникъ Александръ Константиновичъ Поливановъ . .	19	6

Баллотировочный листъ

на избраніе члена въ экономическій совѣтъ.
2 октября 1906 года

№ №	Баллотирующіяся лица.	Чис. голосовъ Избират	Неизбират
1	Коллежскій Секретарь Николай Ивановичъ Лебединскій	19	5

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ членовъ въ уѣздный комитетъ о народной трезвости, на три года. 2 октября 1906 года

№ №	Баллотирующіяся лица	Чис. голосовъ Избират	Неизбират
1	Губернскій Секретарь Михаилъ Николаевичъ Левашовъ	19	5
2	Титулярный Совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій . . .	21	3

Баллотировочный листъ

на избраніе одного члена въ Раскладочное присутствіе и замѣстителя къ нему на четыре года, съ 1907 года 2 октября 1906 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избират.	Неизбират.
	Въ члены:		
1	Личный почетный гражданинъ Арсеній Егоровичъ Стоговъ . . .	18	5
	Въ кандидаты:		
2	Кологривскій купецъ Григорій Яковлевичъ Сапожниковъ	18	5

Баллотировочный листъ

на избраніе не менѣе трехъ лицъ въ комиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1907 годъ 2 октября 1906 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избират.	Неизбират.
1	Губ. Секретарь Михаилъ Николаевичъ Левашовъ	19	5
2	Коллеж. Асессоръ Адамъ Гавриловичъ Бѣлевичъ-Станкевичъ . .	19	5
3	Титулярный Совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій . . .	20	3

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителей въ Санитарныя Попечительства 2 октября 1906 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избират.	Неизбират.
	Въ Спасское Санитарное Попечительство:		
1	Учитель Вочуровскаго училища Николай Алексѣевичъ Зарницынъ .	17	5
2	Кандидатъ правъ Николай Федоровичъ Свидерскій	18	3
3	Дворянка Ольга Сергѣевна Жохова	18	3
4	Священникъ Николай Федоровичъ Реформатскій	17	4
5	Землевладѣлецъ Андрей Андреевичъ Андреевъ	18	1
6	Землевладѣлецъ Иванъ Ивановичъ Шешинъ	15	5
7	Управляющій Протерій Ивановичъ Заваринъ	13	8
8	Крестьянинъ Трофимъ Ивановичъ Цвѣтковъ	10	11
9	Свящ. о. Павелъ Шелугинскій .	16	5
10	Землевладѣлецъ Иванъ Максимовичъ Лебедевъ	отказался.	
11	Фельдшеръ Константинъ Николаевичъ Бѣликовъ	14	7

	Въ Халбужское Санитарнсе Попечительство.		
1	Викторъ Викторовичъ Радзишевскій	14	7
2	Федоръ Ефимовичъ Крыловъ .	16	5
3	Александръ Захаровичь Соколовъ .	13	7
4	Ольга Робертовна Соколова . .	9	12
5	Николай Васильевичъ Готовцевъ .	11	9
6	Павелъ Павловичъ Шелутинскій .	12	6
7	Антонина Алексѣевна Крутикова .	11	8
8	Елизавета Федоровна Корсакова .	12	6
9	Евгеній Михайловичъ Альтовскій	13	5
10	Александра Ивановна Альтовская .	13	5
11	Свящ. о. Константинъ Воскресенскій	13	5
12	Жена его Елизавета Воскресенская	11	7
13	Ерухимъ Фомичъ Хавкинъ . .	8	10
14	Злата Александровна Хавкина .	8	10
15	Діаконъ Александръ Вознесенскій .	8	9
16	Иванъ Антоновичъ Щелоковъ .	9	9
17	Александръ Михайловичъ Лебедевъ кр	9	8
18	Александръ Михайловичъ Смирновъ.	9	10
19	Андрей Кондратьевичъ Карликовъ	10	10

Докладъ о мѣрахъ борьбы съ существующими эпидеміями въ Кологривскомъ уѣздѣ, составленный по порученію санитарнаго совѣта отъ 18 августа 1906 года, врачемъ Парфентьевской земской больницы *А. А. Рейпольскимъ*.

Эпидемическія болѣзни, уносящія въ короткій промежутокъ времени массу жертвъ, вселяютъ въ населеніи паническій страхъ и особенную требовательность къ медицинскому персоналу, въ мѣрахъ прекращенія повальныхъ заболѣваній. Поэтому борьба съ такого рода болѣзнями должна быть особенно удобно обставлена со всѣхъ сторонъ: что бы медицинская помощь возможно быстро могла быть направлена къ мѣсту возникновенія повальныхъ заболѣваній и что бы недостатка въ матеріальныхъ средствахъ въ періодъ острой нужды никогда не наблюдалось. Такимъ образомъ, совершенная подвижность медицинскаго персонала и полная матеріальная обезпеченность дѣла вотъ два основныхъ условія борьбы съ развивающимися повальными заболѣваніями

Удовлетворяетъ ли постановка медицинскаго дѣла въ уѣздѣ этимъ двумъ условіямъ?

Въ уѣздномъ земствѣ, во первыхъ, нѣтъ спеціальнаго эпидемическаго персонала, которымъ бы оно могло распорядиться въ любую минуту въ экстренныхъ случаяхъ. Только губернское земство имѣетъ эпидемическихъ врачей и фельдшеровъ, но оно въ борьбѣ съ

эпидеміями цѣлой губерніи оказывается безсильнымъ. Въ настоящемъ году, напримѣръ, оно заявило Кологривской управѣ о томъ, чтобы по возможности были сокращены командировки на эпидемію студентовъ медиковъ въ виду ограниченности средствъ для борьбы съ эпидеміями.

Во вторыхъ, спеціальныя средства Кологривскаго земства для борьбы съ эпидеміями являются слишкомъ ограниченными, такъ что въ настоящемъ году ихъ хватило почти только на полгода. Всего земствомъ отпускается для этой цѣли 650 руб., а въ августѣ мѣсяцѣ уже было израсходовано 600 руб., между тѣмъ какъ эпидемія тифа только что начала развиваться и въ дальнѣйшемъ грозитъ принять грандіозныя размѣры, находя удобную почву среди населенія полуголоднаго, въ большинствѣ случаевъ снабженнаго скверной водой; населенія темнаго, невѣжественнаго и безправаго.

Текущій годъ состороны эпидемическихъ заболѣваній для Кологривскаго уѣзда является очень тяжелымъ. Эпидемія скарлатины въ Парфентьевскомъ участкѣ держится все время моего завѣдыванія участкомъ. Начавшись въ дер. Тарасовѣ, Успенско-Нейской волости, она обошла послѣдовательно волости: Николо-Поломскую, Успенско-Нейскую, Ефремовскую и Потрусовскую, гдѣ существуетъ и до сихъ поръ Вообще нужно сказать, что скарлатина въ Парфентьевскомъ участкѣ свила прочное гнѣздо и превратилась въ хроническое явленіе. Въ помощь борьбы со скарлатиной въ Парфентьевскій участокъ былъ командированъ губернскимъ санитарнымъ бюро студентъ Карпинскій.

Съ іюня мѣсяца въ участкѣ начинаетъ развиваться брюшной тифъ, появившійся въ деревнѣ Займѣ, Николо-Ширской волости, а затѣмъ въ деревняхъ: Худынинѣ, Холмѣ, Костинѣ и наконецъ въ самомъ Парфеньевѣ; потомъ стали поступать заболѣванія изъ Вожеровской волости, деревень Малой и Большой Пасьмъ и Потрусовской волости. Для борьбы съ эпидеміей тифа, въ помощь имѣющемуся персоналу былъ данъ фельдшеръ Богомоловъ, а затѣмъ, вмѣсто его-Розановъ

По Солтановскому медицинскому участку существовала сильная эпидемія скарлатины потребовавшая открытія временнаго заразнаго барака съ наблюдательнымъ фельдшерскимъ пунктомъ. Въ означенномъ участкѣ были и тифозныя заболѣванія

Въ Халбужскомъ медицинскомъ участкѣ было нѣсколько случаевъ заболѣванія натуральной оспой потребовавшихъ командировки отъ губернскаго земства студента медика Зокка, а также нѣсколькихъ оспопрививателей со стороны уѣзднаго земства. Затѣмъ въ участкѣ появилась скарлатина и развивается эпидемія острыхъ гастритовъ и дизентеріи, на которыя былъ командированъ Губернскимъ Земствомъ эпидемическій врачъ А. П. Парбековъ и фельдшеръ, а въ настоящее время въ участкѣ существуетъ эпидемія тифа.

Другіе участки тоже не обошлись безъ болѣе и менѣе значительнаго количества эпидемическихъ заболѣваній, а въ настоящее время эпидеміей тифа поражены, вдобавокъ, участки Спасскій и Кологривскій.

При такомъ громадномъ количествѣ эпидемическихъ заболѣваній въ уѣздѣ, конечно, ассигнуемыхъ

земствомъ 650 рублей для борьбы съ эпидеміями не могло хватить; особенно, если мы вспомнимъ, что въ этой же суммѣ полагаются и расходы на выписку оспеннаго детрита. Хорошо, что на помощь въ этомъ дѣлѣ является губернское земство, израсходовавши на содержаніе студента въ Парфеньевскомъ участкѣ 175 руб., столько же, приблизительно, и въ Халбужскомъ участкѣ.

Что бы показать, какое ужасное зло представляютъ эпидеміи въ условіяхъ Русской деревни, я нѣсколько остановлюсь на эпидеміяхъ своего участка. Эпидемія скарлатины, напримѣръ, облетѣла почти весь участокъ и протекала въ большинствѣ случаевъ съ тяжелыми осложненіями, предупредить которые можно только больничнымъ леченіемъ и цѣлесообразнымъ уходомъ, между тѣмъ какъ заразный баракъ при Парфеньевской больницѣ только еще строится, а разумнаго ухода въ деревнѣ въ силу экономическихъ условій, быть не можетъ. Пресѣчь же скарлатину профилактическими мѣрами невозможно.

Куда вы денете изъ зараженной избы, особенно въ зимнее время, все жилое населеніе, хотя бы на короткій промежутокъ времени формалиновой дезинфекціи, если эта изба является единственнымъ жилымъ помѣщеніемъ?

Какъ вы будете дезинфицировать постель больного, которую обычно замѣняетъ отцовскій или материнскій полушубокъ, нерѣдко единственный въ семьѣ? Онъ лежитъ подъ больнымъ, имъ его одѣваютъ; въ немъ же мать идетъ за водой, а отецъ отправляется

на работу. Когда же его дезинфицировать, когда онъ нуженъ семьѣ почти ежеминутно?

А попробуйте доказать въ деревнѣ, что зараза передается третьимъ лицомъ и именно, можетъ быть черезъ этотъ-то самый полушубокъ? Усилья будутъ за частую, совершенно напрасными. Непосредственная передача заразы отъ больного человѣка къ здоровому еще понятна населенію, но передача ея черезъ третье, четвертое лицо уже будетъ считаться тамъ, почти, за миѳъ. А настанутъ сельскіе праздники и вмѣстѣ съ иконами, „славой“ и гостями эпидемія быстро побѣжитъ изъ дома въ домъ, изъ деревни въ деревню [1]) Поднимите же умственный уровень населенія, сдѣлайте его матеріально обезпеченнымъ и страшныя эпидеміи вмѣстѣ съ дезинфекціями отойдутъ въ область преданій.

Въ лѣтнее время по участку послѣдовательно развивались дѣтскіе поносы и дизентерія Борьба съ ними медицинскими средствами тоже не дѣйствительна, потому что во во время „страды“ первая грязная лужа является обычнымъ источникомъ питьевой воды, а пищей-гнилой квасъ съ черствымъ хлѣбомъ и зеленью. При такихъ условіяхъ невозможно требовать отъ врача, какъ это было въ Халбужскомъ пунктѣ, прекращеніе эпидеміи медицинскими средствами.[2]) Просвѣтите и накормите народъ прежде всего.

---

1) Смотр. Врачебно-Санит обзоръ Костр. губ Выпускъ V и VI стр. 1—5. Объ эпидеміи скарлат въ Парфоньевск. участкѣ Кологрив уѣз. студ. мед. Каринскаго.

2) Тамъ же: Отчетъ о командировкѣ въ Кологривскій уѣздъ врача А. Нарбекова.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ въ деревнѣ Займѣ, Николо-Ширской волости появился брюшной тифъ. При обходѣ многих жилищъ я наблюдалъ „улогомъ" лежащихъ отца, мать и ребятишекъ; всѣхъ, начиная съ грудныхъ дѣтей и кончая дряхлыми стариками. Еще до полденъ, говорили мнѣ, кто нибудь разгуляется и сдѣлаетъ что нибудь по дому, а послѣ полденъ всѣ „улогомъ лежатъ". Въ деревнѣ нѣтъ ни колодца, ни рѣки, ни ручья. Пруды пересохли за знойное лѣто и представляютъ изъ себя лужи съ мутной, то желтой, то зеленой водой. Въ нихъ берутъ воду для питья, въ нихъ моется бѣлье, въ нихъ же поится и скотъ

„Что же не устроите себѣ колодезь?" спрашиваю.

„Гдѣ ужъ!" отвѣчаютъ. Здѣсь и воды то видно нѣтъ.. Собрались, какъ-то рыли рыли.. Сколько денегъ зарыли, а до воды не дорылись"

Желаніе и сознаніе необходимости имѣть хорошую воду-есть въ деревнѣ, да нѣтъ свѣдущихъ людей, что бы руководить этимъ насущнымъ дѣломъ. Въ деревняхъ Большой и Малой Пасьмахъ и Костинѣ, гдѣ тоже свирѣпствуетъ тифъ, колодцевъ совсѣмъ не имѣется

Мало дать средства на вырытье колодцевъ, необходимо дать свѣдующихъ людей для этого, что бы впередъ не повторялось исторіи Займы, зарывшей свои послѣдніе трудовыя деньги въ напрасныхъ поискахъ за хорошей водой и заразившейся послѣ этого непроходимымъ скептицизмомъ въ этомъ направленіи.

Въ настоящее время эпидемія тифа существуетъ въ медицинскихъ участкахъ: Парфеньевскомъ, Спас-

скомъ, Халбужскомъ, Кологривскомъ и Солтановскомъ Одновременно въ губернское земство поступили настоятельныя требованія на медицинскій персоналъ для борьбы съ тифозной эпидеміей сразу отъ трехъ земствъ Кологривскаго, Макарьевскаго и Солигаличскаго Вездѣ свирѣпствуетъ тифъ, развившійся лѣтомъ, во время не совсѣмъ для него обычное. Поэтому можно предположить, что вѣроятно, онъ является результатомъ общественныхъ условій.

Тифъ появился у насъ въ лѣтнее время, когда условія для развитія его не были благопріятны. Съ осени же и зимою, когда загрязненность воды будетъ поддерживаться за отсутствіемъ солнечнаго свѣта, самаго сильнаго и могучаго стественнаго дезинфектора, а такъ же вслѣдствіе невозможности водѣ окисляться непосредственно черезъ кислородъ воздуха, эпидемія тифа, вѣроятно, будетъ распространяться широкой волной. Скученность населенія въ зимнее и осеннее время, недостаточная провѣтриваемость жилищъ, вотъ тѣ условія, которыя будутъ способствовать распространенію тифа въ деревнѣ. Существующій же недородъ въ Кологривскомъ уѣздѣ сыграетъ немаловажную роль въ его распространеніи. Полуголодное населеніе, набитое въ своихъ избахъ, какъ сельди въ бочкахъ, въ избахъ лишенныхъ свѣта, достаточно грязныхъ и плохо провѣтриваемыхъ въ теченіи зимы и осени, будетъ представлять самую благопріятную почву для тифозной эпидеміи.

Въ виду всего вышеизложеннаго нужно признать, что средствъ Кологривскаго земства для борьбы съ эпидеміей, въ количествѣ-обычно-ассигнуемомъ, будетъ

недостаточно. Поэтому предстоящему земскому собранію необходимо будетъ увеличить, въ виду существованія сильной тифозной эпидеміи почти по всему уѣзду, эпидемическія средства по крайней мѣрѣ вдвое. если даже не въ трое особенно принимая во вниманіе, что населеніе не только нужно будетъ лечить, а, вѣроятно и кормить.

Что касается устройства медицинскаго дѣла въ борьбѣ съ эпидеміями въ уѣздѣ, то цѣлесообразно бы было ввести въ уѣздѣ институтъ эпидемическихъ фельдшеровъ въ томъ количествѣ, въ какомъ найдетъ необходимымъ санитарный совѣтъ. Такимъ персоналомъ можно будетъ располагать въ любое время, устраивая наблюдательные пункты и высылая его немедленно въ мѣста появленія эпидемическихъ заболѣваній. Въ свободное отъ эпидемій время фельдшера могутъ прикомандировываться къ опредѣленнымъ медицинскимъ участкамъ, гдѣ они не будутъ никогда лишними, или къ тѣмъ, гдѣ чувствуется недостатокъ въ фельдшерской помощи. Хорошо бы было, конечно, имѣть хоть одного запасного врача, какъ на случай эпидемій, такъ и на время отлучекъ постоянныхъ участковыхъ врачей. Выписываніе медицинскаго персонала изъ губернскаго земства имѣетъ тотъ недостатокъ, что не всегда можно имъ воспользоваться въ періодъ неотложной нужды, эпидеміи же требуютъ немедленной помощи Въ настоящее время, напримѣръ, затребовавъ отъ Губернскаго санитарнаго бюро медицинскій персоналъ для борьбы съ тифомъ сразу тремя уѣздами и санитарное бюро поставлено въ затрудненіе удовлетворить это требованіе. Въ періодъ же распутицы упомянутый недостатокъ скажется весьма сильно, особенно, принимая

во вниманіе наши пути сообщенія, а за частую эпидеміи и разыгрываются именно въ такую распутицу

Потребуется, конечно, устраивать при наблюдательныхъ пунктахъ и временные заразные бараки, которыя могутъ играть роль профилактическихъ мѣропріятій, предупреждая распространеніе эпидеміи путемъ изоляціи первыхъ случаевъ заболѣванія, что особенно, важно, при тифѣ, напримѣръ, контагій котораго не обладаетъ особенной быстротой распространенія.

Особенно важно въ цѣляхъ профилактическихъ детальное изученіе уѣзда съ точки зрѣнія санитарно-гигіенической; при этомъ, изслѣдованіе почвы и воды при распространеніи тифозной эпидеміи должно быть поставлено на первый планъ Обязанность эта лежитъ на санитарномъ врачѣ уѣзда; участковыя же врачи, по мѣрѣ силъ, также должны способствовать изученію уѣзда съ точки зрѣнія бытовой, экономической и вообще съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій быта и географіи своего участка.

Въ частности же, въ отношеніи тифозной эпидеміи нужно сказать, что всѣ мѣропріятія должны быть направлены къ оздоровленію питьевой воды, такъ какъ главнымъ образомъ брюшной тифъ распространяется съ водою Примѣръ существующей эпидеміи подтверждаетъ это. Ни въ Займѣ, ни въ Насьмахъ, ни въ Костинѣ нѣтъ проточной, ни даже хорошей колодезной воды. Коткишевская волость, считающаяся очагомъ тифа, тоже страдаетъ отсутствіемъ проточной воды, имѣющіеся колодцы, вѣроятно, основательно загрязнены Въ вопросѣ снабженія населенія хорошей питье-

вой водой, нужно имѣть въ виду еще то с чемъ было уже сказано, что мало бываетъ дать средства на вырытіе колодца, но нужно дать и свѣдующихъ людей, которые могли бы произвести или пробное буравленіе почвы, или, по крайней мѣрѣ указать мѣсто, гдѣ съ большею вѣроятностью можно найти воду.

Въ заключеніе нужно вообще пожелать, что бы указанія медицины и требованія врачей не являлись только добрыми пожеланіями, а могли всегда осуществляться и проводится въ жизнь. Для этого нужно стремиться къ тому, чтобы голосъ врача или санитарнаго совѣта былъ бы не только голосомъ совѣщательнымъ при управѣ, а и дѣйствительно рѣшающимъ въ вопросахъ земской медицины и санитаріи. Земская медицина, всецѣло вынесенная врачами на своихъ плечахъ въ настоящее время заняли видную роль не только у насъ въ Россіи, а и на Западѣ, это даетъ ей право смѣло проводить свои начинанія въ жизнь, а со стороны земскихъ учрежденій пора бы, для блага Русскаго народа, поднять голосъ за то, чтобы дать этой медицинѣ рѣшающій голосъ въ жизни, особенно въ предстоящей реорганизаціи земскихъ учрежденій. При такихъ условіяхъ, конечно, не могло бы быть такихъ печальныхъ явленій, какъ инциндентъ въ Кологривскомъ санитарномъ совѣтѣ 18 іюля сего года, когда представители земства-гласные а за ними и члены управы покинули засѣданіе совѣта вопреки прямымъ интересамъ земской медицины, не давши возможности совѣту установить порядокъ кандидатовъ для приглашенія на свободную должность врача Кологривской больницы и оставившихъ, такимъ образомъ, больницу на долгое время безъ надлежащаго руководителя.

Земскій врачъ всю свою жизнь проводитъ въ тѣсной связи съ жизнью народной, съ ея самыми интимными сторонами и ему, болѣе чѣмъ кому либо, наглядно видно, что условія повальныхъ заболѣваній среди народа заключаются въ его возмутительномъ политическомъ безправіи, глубокомъ невѣжествѣ, въ его постоянномъ полуголодномъ существованіи и что только съ измѣненіемъ къ лучшему такого ужаснаго положенія народа можно ожидать уменьшенія громадной заболѣваемости и смертности среди него.

Для земскаго врача, такъ же ясно что не отъ бюрократическаго правительства безжалостно разстрѣливпаго этотъ самый народъ на поляхъ далекой Маньчжуріи, а потомъ и въ самыхъ нѣдрахъ Россіи, можно ждать помощи въ этомъ направленіи, а скорѣе всего отъ тѣхъ земскихъ учрежденій, которыя должны блюсти его нужды. Поэтому то голосъ санитарнаго совѣта долженъ обратиться къ представителямъ земства-его гласнымъ, что бы они приняли мѣры, дабы вырвать народъ изъ тяжелыхъ узъ политическаго безправія, невѣжества и административнаго произвола. Пусть земское собраніе громко заявитъ, что народу нужно дать землю, волю и знаніе и тогда ужасныя, чисто Россійскія эпидеміи тифа, цинги и прочихъ повальныхъ болѣзней отойдутъ въ область преданія.

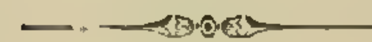
Врачъ *А. Рейпольскій.*



Особое мнѣніе гласнаго И. М Лебедева.

По постановленію земскаго собранія 2-го октября 1906 года былъ принятъ докладъ ревизіонно-подготовительной комиссіи о распредѣленіи пособій и стипендій учащимся. Между прочимъ собраніемъ принятъ докладъ комиссіи о выдачѣ пособія на обученіе дочери, дворянину Анатолію Дмитріевичу Посникову, лицу вполнѣ состоятельному, имѣющему въ своемъ владѣніи 917 дес земли, тогда какъ другому лицу, не имѣющему состоянія, было отказано въ назначеніи стипендіи. Хотя доклады и заключенія ревизіонно-подготовительной комиссіи, по отношенію къ земскому собранію, юридически и не имѣютъ рѣшающаго значенія, но подъ вліяніемъ какой-то особой, невидимой силы, сосредоточенной въ рукахъ нѣсколькихъ г. г гласныхъ, входящихъ въ составъ ревизіонно-подготовительной комиссіи, почти всѣ доклады послѣдней собраніемъ были принимаемы. Когда мною, при обсужденіи вопроса по докладу комиссіи о распредѣленіи стипендій и пособій, было высказано пожеланіе узнать какими данными руководствовалась комиссія, предназначая пособіе дворянину Посникову и отказывая г Бушуевой, то никто изъ г. г. гласныхъ, входящихъ въ составъ комиссіи, не нашелъ возможности возразить на это Даже и самое заявленіе мое относительно несправедливости распредѣленія стипендій и пособій не было записано въ журналъ собранія, а при чтеніи таковаго въ засѣданіи 3-го октября собраніемъ не была допущена заявленная мною

редакціонная поправка журнала и просьба моя объ этой поправкѣ вписана въ журналъ собранія въ искаженномъ видѣ, а именно не какъ просьба объ исправленіи редакціи журнала, а какъ отдѣльное заявленіе, во всякомъ случаѣ не могущее имѣть существеннаго значенія за разрѣшеніемъ относящагося къ оному вопроса въ предыдущемъ засѣданіи собранія. Октября 4 дня 1906 года. Гласный И. М. Лебедевъ.



СМѢТА РАХСОДОВЪ

ПО КОЛОГРИВСКОМУ ЗЕМСТВУ

на 1907 годъ.

Предметы расходовъ	Предположено Управою на 1907 годъ. руб.	к.	Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земск. собр., распоряженія правительствен. власти и докумен. съ объяснительными данными	Ассигновано по смѣтѣ на 1906 г. руб.	к.	Дѣйствительно израсходован. за 1905 годъ руб.	к.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1907 г. руб.	к.	ПРИМѢЧАНІЕ.
§ I-й										
Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
Ст 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ а также выдача разъѣздн. денегъ			На основаніи п. б. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем прав. о зем пов. кредитъ на содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ исчисленъ согласно заключеннымъ на сей предметъ контрактамъ; кредитъ на выдачу разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи опредѣленъ согласно постановленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 9 января 1899 г. а судебнымъ слѣдователямъ, кредитъ опредѣленъ земскимъ собраніемъ съ согласія г. Прокурора Окружнаго Суда, размѣръ разъѣздныхъ денегъ опредѣленъ становымъ приставамъ 1800 руб чинамъ общей полиціи 1100 руб. Кологривскому судебному слѣдователю 700 руб и Чухломскому 120 руб. въ годъ.							
а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ.	5142	20		5142	20	5092	20	5587	20	Увеличена по постановленію зем. собранія 27 сентября 1906 г.
б) Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи . . .	2900	»		2900	»	2900	»	2900	»	Оставлены безъ измѣненія.
в) Тоже Судебн. Слѣдователямъ .	820	»		820	»	820	»	820	»	

Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейст. за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ .	1200	»	На основаніи утвержд г Мин. Финан. (23 февраля 1895 г.) согласно ст 26 прил. къ ст. 6 пол. о зем учреж. правилъ обращ земск. суммъ въ кассахъ Мин Финан въ размѣрѣ $^1/_2$% съ поступающихъ земск. сборовъ.	1200	»	1205	30	1200	»	Оставлена безъ измѣненія.
Итого по § I.	10062	20		10062	20	10017	50	10507	20	
§ II										
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:										
а) Содержаніе Предсѣдат. и членовъ управы .	3600	»	Вносится на основаніи ст. 126 пол. о зем. учр. въ размѣрѣ опредѣленномъ Кологривскимъ земскимъ собр. 26 сентября 1904 г.	3600	»	3600	»	3600	»	Оставлена безъ измѣненія.
Ст 2. Содержаніе канцеляріи управы на канцелярскіе и хозяйствен. расходы (печатан. бланковъ, окладныхъ листовъ- отчетовъ, постановленій земскихъ собр., почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земс. собр. и проч). . . .	6320	»	Распредѣленіе кредита приведено въ прил. № 1.	6320	»	6562	31	6120	»	Постановленіе собранія 3 октября 1906 г.

Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижим. имуществъ.	100	»	На основаніи прил. къ ст. 6. Высочайшѣ утвер 18 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвиж имущес. для обложенія земскими сборами и постан. земс. собр 29 сен 1897 года.	100	»	»	»	100	»	Оставлена безъ измѣненія.
Ст. 6 На выдачу пенсій и пособій лицамъ состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства . .	1498	»	На основ. постановлен земск. собран. отъ 6 марта 1893 г. 24 сен. 1898 г. 27 сен 1899 г. 23 сент. 1900 г. 27 сен 1901 г 22 сен 1904 г. 21 мар 26 и 27 сен 1905 года, бывшему земскому фельдшеру Филиппову 36 р., бывшему сторожу управы Клепикову 36 р. бывшей учительницѣ Рождественской 60 р. вдовѣ умершаго бухгалтера управы Левашова 150 руб бывшему сторожу уѣзд съѣз. Соблеву 36 руб. сестрѣ умершаго предсѣдателя управы Черевина 400 р вдовѣ умершаго врача Виноградова 600 р. вдовѣ фельдшера Тараканова 118 рублей вдовѣ писца управы Граціанской 96 р и бывшей сидѣлкѣ Кологрив. бол	1573	»	793	»	1426	»	По постановленіямъ земск. собранія отъ 25 и 26 сент 1906 года.

			Покровской 36 руб уменьшено на 75 р вслѣдствіе прекращенія выдачи пенсіи Левашову за поступленіемъ на службу							
На выдачу прогоновъ за поѣздки должностн. лицъ земской администраціи: Предсѣдателя и членовъ управы, чиновъ медицинск. персонала агроном. персонала членовъ училищн. совѣта и друг.	6000	»	Вносится въ размѣрѣ опредѣленномъ на 1906 г.	6000	»	6200	84	5500	»	Уменьшена по постановл земск. собранія 3 октября 1906 года.
На расходы по составленію плановъ на селенія Кологривскаго уѣзда	150	»	На основаніи постановленія земск. собр. 27 сентября 1898 года . .	150	»	150	»	»	»	Исключена по постановл. - земск. собранія 3 октября 1906 года
На содержаніе мастерской для переплета книгъ .	600	»	На основаніи постановленія земскаго собранія 24 сентября 1904 года.	600	»	636	24	600	»	Оставлена безъ измѣненія.
На землемѣрныя работы по порученіямъ земства .	300	»	На основаніи постановленія земскаго собранія 28 сентября 1905 года	300	»	»	»	»	»	Исключена по постановлен. земс. собран. 3 октября 1906 года.
Итого по § II.	18568	»		18643	»	17944	39	17346	»	

§ III. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**										
Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній . .	380	»	На основаніи ст. 3 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав и п. 2 ст. VIII Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта распредѣленіе кредита приведено въ прил. № 2.	380	»	253	10	380	»	Оставлены безъ измѣненія.
Ст. 2. а) Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.	996	»		996	»	708	55	996	»	
б) Препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути . .	50	»	На основаніи тѣхъ же узаконеній вносится въ размѣрѣ опредѣленномъ на 1906 годъ. . .	50	»	5	10	50	»	
Ст. 3. Этапная повинность:			На основаніи ст. 13 § IV п. 1 2. уст. о зем. повин. и прил. къ ст. 81 уст. о ссыльн. т. XIV по прод 1886 г. сумма 928 руб 50 к. назначается согласно заключеннымъ контрактамъ, а 550 р. на перевозку въ размѣрѣ опредѣлен. на 1906 годъ.							
а) Устройство помѣщеній . .	928	50		928	50	928	50	928	50	
б) Перевозка .	550	»		550	»	716	70	550	»	

На улучшеніе быта арестантовъ мѣстной тюрьмы.	77	»	Постановлен. земскаго собр. 5 октября 1905 г.	77	»	177	»	77	»	Оставлена безъ измѣненія.
Итого по § III	2981	50		2981	50	2788	95	2981	50	
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ	380	»		380	»	253	10	380	»	
§ IV. Дорожная повинность										
Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна	3000	»	На основаніи п. а и б. ст. 1 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. и согласно постанов. зем. собр. 10 марта 1878 г. и 28 сентяб. 1901 года распредѣленіе кредита приведено въ прил № 3-й.	3000	»	6591	11	3000	»	Оставлены безъ измѣненія.
Ст. 3. Устройство и содержан. дорожн. сооружен.	3767	»		3767	»			3767	»	
Ст. 4 Содержаніе перевозовъ.	2583	»	На основаніи п. а. ст. 1-й § 1 прил. къ ст. 3 прав. и согласно постан. земс. собр 27 сент. 1904 г и 2 октября 1905 года.	2583	»	3012	47	2583	»	
Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора.	480	»	Вносится согласно постан. земск. собран. 27 сентября 1904 года и 28 сентября 1905 года.	480	»	408	53	480	»	
Итого по § IV.	9830	»		9830	»	10012	11	9830	»	

§ V. **Народное образованіе**										
Ст. 1. Содержаніе земск. школъ:										
а) Начальныхъ.	42364	»	Распредѣленіе кредита приведено въ прил. № 4	40060	»	32950	78	49565	75	Увеличена по постановленію земск. собр. отъ 2 октября 1906 года.
Ст. 2. Пособія на содержаніе церков.-приход. школъ и школъ грамоты.	300	»	Согласно постан. земс. собр. 30 сентября 1902 г. вносится пособіе на школы грамоты.	300	»	300	»	»	»	Исключ. по пост. земс. собр. 3 октяб. 1906 г.
Ст. 3. Пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній: а) Общеобразовательныхъ: Гимназіи и Парфеньев. двух-класснаго учил., Кологривскаго Городск. училища . .	4060	»	На основаніи п. 10 ст. 2 пол. о зем. учреж. и прилож. къ ст. 2 прав. о состав. зем. смѣтъ вносится пособіе гимназіи 2960 руб. Парфентьевск. двух-классному училищу 300 р. и Кологривскому городскому училищу 800 руб. уменьшено на 307 руб. 50 к. опредѣленныя на содержан. четвертаго учителя въ городскомъ училищѣ, такъ какъ преобразованія таковаго въ четырех-классное еще не послѣдовало.	4367	50	4060	»	4367	50	По опредѣленію земскаго собранія

Ст. 4. Пособія учебнымъ заведен. содержимымъ на счетъ частныхъ и обществ. средствъ	500	»	Согласно постан. зем. собр. 11 марта 1880 года 26 ноября 1887 года и 3 октября 1905 года вносится 200 руб. Парфентьевскому женскому училищу и 300 руб. преподавателямъ Кологривскаго приходскаго училища.	500	»	392	40	500	»	Оставлена
Ст. 6. Расходы на учеб. пособ. и клас. принадлежности .	4100	»	Вносится на основаніи постан. земск. собр. 27 сентября 1899 года.	4100	»	4100	»	4100	»	безъ измѣненія.
Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительск. персонала.	1000	»	Согласно пост. собран. 26 сентября 1904 года.	1000	»	481	18	»	»	Исключена по постановлен. земск. собран. 3 октября 1906 года.
Ст. 8 Пособія и награды учителямъ и учащимся.	730	»	Согласно пост. земск. собр. 17 марта 1874 года 19 и 25 сент. 1903 года вносится 30 рублей на обученіе въ городскомъ училищѣ бѣдныхъ крестьянскихъ дѣтей 100 руб на взносъ платы за приходящ. бѣдныхъ учениць женск. гимназіи и 600 р на поощреніе выдающихся преподавателей начальныхъ школъ.	730	»	780	»	130	»	Уменьшена по постановленію земскаго собранія 3 октяб. 1906 г.
Ст 9 Содержаніе земскихъ стипендіатовъ . .	5585	»	Вносится на основаніи пост. земск. собран. 4 октября 1905 года изъ общихъ земск. суммъ 5150 р и изъ процен. съ капитала г. Левашева 435 рублей.	5585	»	5350	»	4600	»	Уменьшена по пост. земск. собр. 26 сентяб. и 2 октябр. 1906 года,

Ст 10 Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія.	3700	»	Согласно постан. зем. собр. 7 октяб. 1896 года 30 сент. 1897 г. 25 сен 1900 г 27 сент. 1903 г 24 сент. 1904 г. 30 сен. и 3 октяб. 1905 г. вносит. на содер зем.биб 600р. 3 зем.биб.чит 600 р на нужды Павленковскихъ биб 600 р., на расходы по устройству народныхъ чтеній и на пріобрѣт. для школъ волшебн., фонарей 300 р Содержаніе завѣдующему хоз. частью просвѣт. учр уѣздн. земства 700 р., на расходы по устр. дополнительн. курсовъ и чтеній для внѣшкольнаго образованія 400 р. и дополнительн. классовъ при одной изъ школъ 500 р., уменьшена на 100 руб такъ какъ на обстановку земской библіот ассигн была только на 1906 г.	3800	»	3164	28	2170	»	Уменьшена по постановленію земск. соб. 3 октября 1006 года.
Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . .	4800	»	На основан. постанов земск. собр. 30 сентября 1902 г. и 27 сент. 1903 г вносится на выдачу пособій на устройство новыхъ школъ по сѣти и на расширеніе существующ училищныхъ зданій .	4800	»	4800	»	2000	»	Уменьшена по постановлен. земскаго собранія 3 октяб. 1906 г.
Итого по § V.	67139	»		65242	50	56378	64	67433	25	

Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ	435	»		7583	»	2135	»	4219	»	
§ VI.										
Общественное призрѣніе.										
Ст. 1 а) Содержаніе земскихъ богадѣленъ:										
На отопленіе и освѣщеніе зданія для хрониковъ при Парфеньевс. больницѣ . . .	113	93	Согласно постан. зем. собр. 27 сент. 1899 года по дѣйствит потребнос.	113	93	113	93	113	93	Оставлена
Ст. 2 Содержаніе сиротскихъ домовъ . . .	3000	»	На основаніи ст. 4 и 337 уст. общ. призр и постановленій соб. 30 сентября 1901 г. и 23 сентября 1904 г. въ пособ. сельскимъ сиротск. пріютамъ: Ивановскому, Воловцевскому и Шевяковскому по 1000 руб. каждому.	3000	»	3000	»	3000	»	безъ измѣненія.

Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступник	50	»	На основаніи распоряженія губ зем собранія отчисляется по 10% съ поступающихъ штрафн. суммъ	50	»	35	80	50	»	Оставлены
Ст. 4. Пособіе благотворит. обществ и учрежден и членскіе взносы въ эти общес. и учреж	100	»	На основаніи постанов земск собр. 25 сентября 1900 г въ пособіе Костромской общинѣ сестеръ милосердія . . .	100	»	100	»	100	»	безъ
Ст. 6 Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ учрежденій . .	1585	57	На основаніи постановлен земск собр. 7 марта 1894 г. 9 марта 1895 г. 29 сентября 1897 г. и 27 сент. 1901 г вносится 1500 руб Кологривскому Обществу пособія бѣдн для вспомоществ. вполнѣ неимущимъ лицамъ и 85 р 57 к. на выдачу пособій изъ процентовъ съ пожертвован. капиталовъ	1585	57	1585	57	1585	57	измѣненія.
Пособія на устройство яслей для грудныхъ дѣтей .	200	»	Согласно постан земск собр. 28 сентяб. 1898 г	200	»	»	»	»	»	Исключена по постановлен. земскаго собр. 3 октября 1906 года
Итого по § VI	5049	50		5049	50	4835	30	4849	50	
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	135	57		135	57	135	57	135	57	

§ VII.										
Медицинская часть										
Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ, фельдшеровъ акушерокъ и оспоприввателе:										
а) Врачамъ			Вносится въ размѣрѣ опредѣленномъ земскимъ собраніемъ на 1906 годъ.	»	»	3478	41			
б) Фельдшерамъ	3104	»		3104	»	5921	53	3104	»	Оставлены безъ измѣненія.
в) Фельдшериц.-акушеркамъ и акушеркамъ	2356	»		2356	»	2950	73	2356	»	
г) Оспопрививателямъ	240	»		240	»	795	95	840	»	Постан. земск. собр. 30 сентября. 1906 г.
Ст. 3 Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:										
а) Губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ больницъ.	12794	»	На содержаніе Кологривск земск. бол распредѣленіе кредита въ прилож. № 5.	12492	»	14639	90	12794	»	Оставлены безъ измѣненія.
б) Домовъ для умалишенныхъ	2000	»	На основаніи постан собр 17 марта 1872 года вноситcя по дѣйствитель- потребности на содержаніе въ психіатрическомъ отдѣленіи умалишенныхъ изъ Кологривск. уѣзда.	2500	»	1244	02	2000	»	

в) Сельскихъ лечебницъ . .	44005	10	На содержаніе лечебницъ: въ пос Парфеньевѣ 11145 р. Спасской 7956 р 10 к. Межевской 6243 р -Халбужской 4724 руб Кужбальской 4701 руб. Солтановской 4736 р и Архангельскаго врачебнаго пункта 4500 руб согласно постан. собран 29 сентября 1905 г распредѣл кредитовъ прил №№ 6, 7, 8, 9, 10 и 11	42102	»	22911	56	41824	»	Постановленіе земс. собр. 30 сентяб 3 октяб 1906 г.
г) Амбулаторн пунктовъ .	2274	»	Распредѣленіе кредита въ прил № 12-й.	2081	»	7358	17	2274	»	Оставлена безъ измѣненія
Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ, или покупка медикаментовъ .	6296	»	Содержан. Кологривск земск аптеки, согласно постан. земск собр 9 октября 1884 года 28 сен 1901 г. 28 сент. 1902 г. и 25 сентяб. 1904 года, вносится: на жалованье провизору 1200 р аптекарскому помощ 800 р. аптечн фельдшеру 480 р. сторожамъ 276 р. на отоплен. освѣщеніе аптеки страхованіе медикамен. и проч. расходы по аптекѣ 340 р. на медикам аптеч припасы и посуду 3200 р	6296	»	6028	81	5796	»	Уменьшена по пост. земс. соб 3 окт. 1906 г

Ст. 5. Мѣропріятія направлен. къ улучш. санитарн. условій и къ правильной постанов медицинскаго дѣла	450	»	Согласно постан. земс. собр 23 сентяб. 1904 г и 29 сент 1905 г вносится 50 р на содержаніе въ гор Макарьевѣ врачебно-питательнаго пункта и 400 р на развитіе дѣятельности участковыхъ санитар. попечительствъ.	450	»	»	»	250	»	Уменьшена по постановленію земскаго собран. 3 октября 1906 года.
Ст 6 Расходы по предупрежденію и прекращен. эпидемическихъ болѣзней: выписка оспенн. детрита 300 руб. расходы при эпидеміяхъ: вознагражденіе за сожигаем. вещи послѣ заразныхъ и суточные фельдшер. командируемымъ на эпидеміи 200 р обзаведеніе койками и посудою передвижныхъ отдѣленій для заразн. больныхъ 400 р	900	»	Увеличена на 250 руб на обзаведеніе заразныхъ отдѣленій въ виду увеличенія медицинскихъ участковъ	650	»	242	36	910	»	Постановл. земскаго собр. 30 сент 1906 г
Ст 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ.	233	40	По Парфеньевской больницѣ обнесеніе тыномъ второй половины больничнаго двора 55 саж 111 руб устройство развалившагося навѣса надъ ко-	200		9143	55	233	40	Оставлена безъ измѣненія.

			лодцемъ и столбовъ для колеса 40 р 60 к. настилка новыхъ ходней на дворѣ 60 саж. 81 р. 80 к							
Суточныя медицинскому персоналу за время командировокъ . .	200	»	Согласно постан зем собр. 30 сентяб 1901 г	200	»	265	»	200	»	Оставлена безъ измѣненія.
На расходы почтеніямъ по медицинѣ и гигіенѣ	150	»	На основаніи постанов. земс собр 26 сен. 1904 г	150	»	193	06	50	»	Уменьшена по постановленію земскаго собр. 3 окт. 1906 г.
На содержаніе межъуѣзднаго врачебнаго пункта въ Судаѣ Чухломскаго уѣзда . .	300	»	Согласно постан зем собр 29 сентября 1905 г.	300	»	»	»	»	»	Исключена по постановленію земск собр. 3 октября 1906 года.
Итого по § VII	75302	50		73121	»	75173	05	72631	40	
Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	38	»		5322	»	8469	60	38	»	

§ VIII Ветеринарная часть										Уменьшены по постановленію земскаго собран. 3 октября 1906 г.
Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ . . .	405	»	На основаніи и 8 ст. 2 пол. о зем. учр. и согласно пост. земск. собр. 12 марта 1892 г. 22 и 26 сент. 1899 г. и 24 сент. 1903 г., квартирныя: ветеринарному врачу Кологривскаго участка 200 руб. ветеринарнымъ фельдшерамъ: Кологривскаго участка, Спасскаго и Георгіевскаго пун. по 60 р. каждому, и на выдачу вознагражденія за квартиры отводимыя въ уѣздѣ ветеринарн. персоналу при эпизоотіяхъ 25 руб.	405	»	397	98	380	»	
Ст. 2. На медикаменты и инструменты. . .	170	»	Вносится соглас. пост. земск. собр. 14 мар. 1895 года по дѣйств. потребн.	1500	»	1716	65	1500	»	
Ст. 3. На расходы по ветеринарной амбулаторіи	250	»	Вносится на основаніи постан. земск. собр. 23 сентября 1904 г.	250	»	1320	97	200	»	
Итого по § VIII	2355	»		2155	»	3435	60	2080	»	

§ IX. **Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.** Ст. 4 Мѣропріятія по улучшенію производс. въ сельскомъ хозяйствѣ	2945	»	На основаніи пост. земск собр 27 сент. 1902 г. 23 сент. 1904 г 30 сент. и 4 октяб 1905 г. вносится: на сельско-хозяйст мѣропріятія 1225 р. на вознагражд завѣдующихъ отдѣленіями сельско-хозяйст склада 300 р на содержан конторщика сельско-хозяйств. склада 360 р. на устройст. случныхъ пунктовъ 500 руб на содержан жеребца на постоянномъ пунктѣ въ г. Кологривѣ и рабочей лошади 400 руб. на расходы по устройству пчеловод курсовъ 60 р. и на устройство образцов. пасѣки 100 руб.	4915	»	2949	59	2685	»	Уменьшена по постановленію земск. собр. 3 октяб. 1906 г.
Ст. 6 Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ . .	200	»	Согласно постановлен земск. собранія 22 сентября 1904 года.	200	»	40	»	100	»	Уменьшена по постановленію земск собр. 3 октября 1906 г.
Ст. 8 Суточныхъ агроному при разъѣздахъ . .	200	»	Согласно пост земск собр 28 сент. 1905 г.	200	»	»	»	200	»	Оставлена безъ измѣненія.

На выдачу вознагражден. за убитыхъ волковъ .	50	»	Согласно пост. собран 25 сентяб. 1901 г.	50	»	18	»	30	»	Уменьшена по пост земскаго собранія 3 октября 1906 г
На выдачу ссудъ на покупку скота	1500	»	Согласно пост. собран. 27 сен 1902 года.	1500	»	1500	»	1500	»	Оставлена безъ измѣненія
На выдачу пособій крестьянам. погорѣльцамъ. .	»	»		»	»	»	»	400	»	Постановлен. земск. собр. 28 сен. 1906 г.
Итого по § IX	4895	»		6865	»	4507	59	4915	»	
Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ . . .	»	»		2380	25	»	»	»	»	
§ X. Уплата долговъ.										
Ст. 4. На уплату долговъ . .	9471	5	На уплату слѣдующихъ долговъ: Губерн земству 1400 р. въ возвратъ ссуды выданной на постройку школы въ память сорокалѣтія 19 февр. 1861 года 1588 руб. долга и °/ₒ по займу изъ пенсіоннаго и страховаго капиталовъ Кологривск. женской гимназіи 1000 руб. въ возвратъ ссуды на по-	6933	28	1797	75	9471	5	Оставлена безъ измѣненія.

			стройку заразныхъ бараковъ 948 р. 75 к. за леченіе въ Губерниск. больницѣ больныхъ изъ Кологривск уѣзда 250 руб въ возвратъ ссуды выданной для операцій мелкаго кредита и 4284 р 30 к. уѣздному земск. оборотному капиталу.						
§ XI. Разные расходы. Ст. 1. Содержаніе земской почты.	3302	50	На основаніи п V ст. 2 пол о зем. учр. и согласно постан. зем. соб 18 марта 1868 г. 10 мар 1881 г. 23 сент 1899 г. 27 сентяб. 1901 г. 21 сентября 1903 г. и 21 сент 1904 г вносится: на содержаніе почталіону при управѣ 420 р. помощнику его 100 р. 2 хъ почтарей по 200 р каждому вознагражденіе за отправленіе и доставку корреспонденціи изъ Ефремовскаго вол. правлен. 60 р. на наемъ подводъ для возки почты 2242 р. 50 к. пособіе Никитской волости для найма посыльнаго для отправленія корреспонденцій до Турміевс волостного правленія 30 руб. и на отправку корреспонденціи въ село Неженгу 50 руб.	3188	92	3188	84	3740	»	Постановленіе земск. собр. 25 и 28 Сентяб. 1906 года.

Ст. 2. Содержаніе принадлежащ земству недвижимыхъ имуществъ.	2400	»	По предположенію управы вносится: на ремон земскихъ зданій 1000 р. на страхованіе 800 руб. содержаніе земскаго пожарнаго депо 400 р. налога въ городской доходъ съ земскихъ зданій 125 руб. чистка ретирадныхъ мѣстъ и дымовыхъ трубъ въ земскихъ зданіяхъ кромѣ больницы 75 р.	2660	»	1844	46 $^1/_2$	2400	»	Оставлена безъ измѣненія.
Страхован. двухъ 5°/₀ билетовъ внутрен.съ выигрышами займа . .	20	»	Согласно постановлен. земскаго собранія 19 сентября 1903 г	20	»	20	65	20	»	Оставлена безъ измѣненія.
Итого по § XI	5722	50		5868	92	5053	95 $^1/_2$	6160	»	
§ XII. **Отчисленіе на образованіе капиталовъ.**										
Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала . .	4800	»	На основаніи п. б. ст. 3 прав о сост. утверж и испол. земскихъ смѣтъ, вносится не менѣе 2°/₀ общаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ.	4763	»	4321	»	4800	»	Оставлена безъ измѣненія

§ XIII. **Отчисленіе на образованіе запасной суммы.**			
(На непредвиденныя издержки и недоборъ въ доходахъ)	2446	53	На основаніи п. а. ст 3 тѣхъ же правилъ вносится въ размѣрѣ не болѣе 5% общаго итога расходовъ.
На общія губернскія земскія повинности . .	24702	52	Вносится согласно назначенію сдѣланному губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1906 годъ.
На образованіе дорожн капитала.	11617	77	
Всего расходовъ	254943	07	
Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальн. средствъ	988	57	

Настоящая смѣта расходовъ Кологривскимъ земи утверждена въ суммѣ двухъ-сотъ пятидесяти трехъ

4890	3	16:6	77	3785	32	По опредѣленію земскаго собран. оставлены безъ измѣненія.
22570	85	27486	37	24702	52	
11617	77	11617	77	11617	77	
250593	55	236996	74½	253110	51	
15800	82	10993	27	4772	57	

скимъ собраніемъ 3 октября 1906 года разсмотрѣна тысячъ сто десяти рублей пятидесяти одной копѣйки.

Приложеніе № 1-й

къ ст. 2 § II смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанію канцеляріи земской управы.

№№	Расходъ.	Сумма. Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу.		
1	Жалованье дѣлопроизводителю .	900	»
2	» » бухгалтеру. . .	800	»
3	» » другимъ служащимъ въ канцеляріи	2500	»
4	Отопленіе, освѣщеніе, покупка канцелярскихъ принадлежностей, печатаніе бланковъ, выписка обязательныхъ періодическихъ изданій и содержаніе сторожамъ управы . .	1100	»
5	Печатаніе постановленій собранія, отчетовъ и докладовъ управы .	700	»
6	Почтовые и телеграфные расходы.	120	»
	Итого .	6120	»

Приложеніе № 2-й

къ ст 1 2 § III смѣты расходовъ на 1907 годъ по устройству и содержанію мѣстъ заключенія.

№№	Расходъ.	Сумма Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу:		
	Изъ штрафныхъ суммъ:		
1	Страхованіе и ремонтъ зданій для арестныхъ помѣщеній . . .	230	»
2	Отопленіе и освѣщеніе . .	100	»
3	Чистка дымовыхъ трубъ и отхожихъ мѣстъ	20	»
4	Мытье половъ и. др. мелочные расходы	30	»
	Итого .	380	»
	Изъ земскихъ суммъ:		
1	Содержаніе арестуемыхъ . .	412	»
2	Мытье бѣлья и покупка мыла .	30	»
3	Заготовка бѣлья и постели. .	20	»
4	Канцеляр и др мелоч. расходы.	30	»
5	Содержаніе смотрит. и сторожамъ.	504	»
	Итого .	996	»
	Всего .	1376	»

Приложеніе № 3-й

къ ст. 2 и 3 § IV смѣты расходовъ на 1907 годъ по дорожной части

№№	Расходъ.	Сумма Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу.		
	Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна:		
1	Подшеломка полотна дорогъ и выстилка его лѣсомъ и пескомъ .	1500	»
2	Мелочное исправл. полосна, какъ-то: завалка рытвинъ, колеи, подсыпка земли къ мостамъ и трубамъ, вырытіе канавъ и прч.	1500	»
	Итого .	3000	»
	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій:		
1	Постройка новыхъ мост. и трубъ.	2767	»
2	Ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій	1000	»
	Итого .	3767	»
	Всего	6767	»

Приложенie № 4-й

къ ст 1 § V сметы расходовъ на 1907 годъ по содержанiю земскихъ начальныхъ школъ

№№	Расходъ	Сумма Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу.		
1	На содержанiе 66 начальныхъ народныхъ училищъ	46891	75
2	Разные расходы по содержанiю училищъ: на проѣзды законоучителей: Николо-Мокровскаго 10 руб., Илешев. 6 р, Архангельскаго 6 р, Медвѣдицкаго 10 р, Халбужскаго 6 р., Уромскаго 15 р., Торинскаго 30 р, Вонюховскаго 25 р, Лепешкинскаго 20 р., 2-го Ефремовскаго 10 р, Коршуновскаго 12 р., Савинскаго 25 р, Пикулинскаго 15 р., Вочуровскаго 15 р., Карьковскаго 10 р., Воловцевскаго 15 р, Шлыковскаго 15 Пасьменскаго 25 р, Пельшевскаго 15 р., Авешенскаго 15 р, Артемьевскаго 15 р, Гупинскаго 15 р, Ивановскаго 6 р, Чежемскаго 6 р., Фаддѣевскаго 15 р. Погоцевскаго 6 р, Елизаровскаго 6 р, Шевяковскаго 10 р., Коровицкаго 10 р., Шолешковскаго 15 р. и Дубро-		

	винскаго 20 р., на пополненіе постоянныхъ ученическихъ библіотекъ при школахъ 330 р., на выписку газетъ 200 р и педагогическихъ журналовъ и книгъ 120 р. всего . . .	1074	»
3.	На содержаніе Суховерховскаго училища	1600	»
	Всего .	49565	75

Приложенiе № 5-й

къ п. а ст. 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанiю Кологривской земской больницы.

№ №	Расходъ.	Сумма Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу.		
1	На продовольствiе больныхъ и содержанiе кухарки	2800	»
2	На посуду, мебель, кровати и починку ихъ	50	»
3	» бѣлье, одежду, обувь, постели и починку ихъ	200	»
4	» хирургическiе инструменты, исправленiе ихъ и принадлежности для ухода за больными. . . .	150	»
5	» медикаменты и предметы входящiе въ составъ лекарствъ и требующiеся для перевязокъ . . .	1600	»
6	» отопленiе	580	»
7	» освѣщенiе	200	»
8	» мытье бѣлья половъ и покупку мыла	370	»
9	» чистку печныхъ трубъ, двора, ретирадовъ, вставка рамъ и стеколъ, набивка погреба льдомъ, обдѣлку сада, огорода и скидку снѣга съ крышъ	100	»
10	На расходы по погребен. умершихъ.	80	»

11	Священно-церковно служителямъ за исправленіе требъ . . .	70	»
12	На разн. мелочныя исправленія по больницѣ и расходы какъ то: веревки вѣники и проч . . .	100	»
13	Канцелявскіе расходы .	200	»
14	На порціон. и квартирныя фельдшерамъ	156	»
15	На жалованье и продовольствіе сестры милосердія, экономки и прислуги	1686	»
16	На выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ	12	»
17	» содержаніе врачу завѣдующему больницею 1800 р. врачу Шпиндлерѣ 1000 р., фельдшерицѣ-акушеркѣ 500 р., повивальной бабкѣ 300 р. и двумъ фельдшерамъ 840 р.	4440	»
	Итого	12794	»

Приложенie № 6-й

къ п в ст 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанiю Парфентьевской земской больницы.

№№	Расходъ.	Сумма. Руб	Коп
	Предполагается къ расходу:		
1	На продовольствiе больныхъ .	1560	»
2	» бѣлье, одежду, обувь, постели и починку ихъ	250	»
3	» посуду, мебели, кровати, починку ихъ и проч.	80	»
4	» медикаменты, предметы входящiе въ составъ лекарствъ и требующ для перевязокъ, принадл. необход для ухода за больными . . .	1900	»
5	» отопленiе	400	»
6	» освѣщенiе	130	»
7	» мытье бѣлья, половъ и покупка мыла	330	»
8	Чистка печныхъ трубъ, двора, ретирадовъ, вставка рамъ и стеколъ, набивка погреба льдомъ, скидка снѣга съ крышъ и вывозка со двора .	100	»
9	Расходы по погребенiю умершихъ	50	»
10	Разныя мелоч. исправленiя и мелкiе хозяйственные расходы . .	227	»
11	Канцелярскiе расходы. . .	120	»

12	Порціонныя и квартирныя фельдшерамъ . . . . , .	156	»
13	Содержаніе врачу завѣд. больницей и участкомъ 1500 р. квартирныхъ ему же 300 р, фельдш.-акуш. 600 р, акушеркѣ 260 р, двумъ фельдшерамъ 720 р., сестрѣ милосердія 300 руб .	3680	»
14	Священно служит за исполненіе требъ и богослуженія при больницѣ	70	»
15	Прочіе расходы при богослуженіи.	55	»
16	Жалованіе экономкѣ 240 р.. прислугѣ, продовольствіе ихъ и сестры милосердія . . . . :	1133	»
17	На выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ	12	»
	Итого .	10253	»
18	Оборудованіе и содержаніе заразнаго барака	686	»
	Всего .	10939	»

Приложеніе № 7-й

къ п. в ст. 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанію Спасскаго пріемнаго покоя.

№ №	Расходъ.	Сумма. Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу:		
1	На продовольствіе больныхъ .	900	»
2	» бѣлье, одежду, обувь, постели и починку ихъ	125	»
3	На посуду, мебель, кровати и проч	75	»
4	На хирургическія инструменты и исправленіе ихъ	125	»
5	На медикаменты и предметы, входящіе въ составъ лекарствъ и требующіеся для перевязокъ . .	1000	»
6	На отопленіе	200	»
7	» освѣщеніе	100	»
8	» мытье бѣлья, половъ и покупку мыла	140	»
9	На чистку дымовыхъ трубъ, двора, ретирадовъ, вставку рамъ и стеколъ, набивку погреба льдомъ и снѣгомъ, скидку снѣга съ крышъ и проч	100	»
10	Разн. мелочныя исправленія по пріемн. покою.	100	»

11	На погребеніе умершихъ . .	25	»
12	» канцелярскіе расходы . .	75	»
13	» порціонныя дежурнымъ фельдшерамъ	60	»
14	На содержаніе врачу, завѣд пріемнымъ покоемъ и участкомъ 1900 р., фельдшерамъ 720 р. и фельдшерицѣ-акушеркѣ 500 р.	3120	»
15	Священно-церковно-служителямъ за исполненіе требъ . . .	50	»
16	На жалованье экономкѣ, прислугѣ и продовольствіе ихъ . . .	880	»
17	На выписку медицинскихъ журналовъ и газетъ	12	»
18	На содержаніе койки имени И. Л Лебединскаго	38	»
	Итого . .	7125	»
19	На оборудованіе и содержаніе заразнаго барака	686	»
	Всего .	7811	»

Приложеніе № 8-й

къ п. в. ст. 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанію Межевского пріемнаго покоя.

№№	Расходъ	Сумма. Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу:		
1	Отопленіе помѣщеній . . .	150	»
2	Освѣщеніе	100	»
3	Продовольствіе больныхъ . .	500	»
4	Бѣлье, обувь, постели, одежда и поправка ихъ	200	»
5	Посуда, мебель, кровати . .	200	»
6	Хирургическіе инструменты и поправка ихъ	110	»
7	Медикаменты и предметы, входящіе въ составъ лекарствъ и требующіеся для перевязокъ . . .	900	»
8	Мытье бѣлья, половъ и покупка мыла	90	»
9	Чистка дымовыхъ трубъ, двора, ретирадовъ, вставка рамъ и стеколъ, набивка погреба	50	»

10	Канцелярскіе расходы . .	80	»
11	На выписку газетъ и журналовъ.	12	»
12	Свящ. служителямъ за требы .	30	»
13	Погребеніе умершихъ. . .	15	»
14	Содержаніе врачу 1500 р., двумъ фельдшерамъ 780 р, акушеркѣ 236 р., всего	2516	»
15	Содержаніе прислуги . . .	360	»
16	На мелкіе исправленія по пріемному покою	100	»
17	На уплату долга за желѣзо, взятое изъ уѣзднаго склада на льготныхъ условіяхъ для покрытія крыши	70	»
	Итого .	5483	»

Приложеніе № 9-й

къ п. в ст. 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанію Халбужскаго пріемнаго покоя.

№ №	Расходъ.	Сумма Руб.	Коп
	Предполагается къ расходу:		
1	Отопленіе помѣщенія и бани .	80	»
2	Освѣщеніе его . . . :	60	»
3	Продовольствіе больныхъ . .	422	»
4	Бѣлье, обувь, одежда, постели и поправка ихъ.	150	»
5	Посуда, мебель, кровати и проч .	40	»
6	Хирургическіе инструменты и поправка ихъ	110	»
7	Медикаменты и предметы, входящіе въ составъ лекарствъ и требующіеся для перевязокъ	800	»
8	Мытье бѣлья, половъ и покупка мыла	65	»
9	Чистка дымовыхъ трубъ, двора, ретирадовъ, вставка рамъ и стеколъ, набивка погреба и проч. . . .	30	»
10	Канцелярскіе расходы. . .	80	»
11	На выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ	12	»
12	Священно-служителямъ за требы.	30	»
13	Погребеніе умершихъ. . .	15	»

14	Порціонныя дежурнымъ фельдшерамъ	60	»
15	Содержаніе врачу 1500 р., одному фельдшеру 420 р., и акушеркѣ 236 р., а всего	2156	»
16	Содержаніе прислуги, и продовольствіе ихъ и заведеніе хозяйства .	384	»
17	На исправленіе по пріемному покою, согласно выработанному санитарнымъ совѣтомъ плану . .	180	»
	Итого .	4674	»

Приложеніе № 10-й

къ п. в ст 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанію Кужбальскаго пріемнаго покоя

№№	Расходъ.	Сумма. Руб	Коп
	Предполагается къ расходу.		
1	Плата за помѣщеніе съ отопленіемъ его	200	»
2	Освѣщеніе его . . .	40	»
3	Продовольствіе больныхъ . .	400	»
4	Бѣлье, обувь, одежда, постели и поправка ихъ	150	»
5	Посуда, мебель, кровати и проч	40	»
6	Хирургическіе инструменты и поправка ихъ	110	»
7	Медикаменты и предметы, входящіе въ составъ лекарствъ и требующіеся для перевязокъ . . .	600	»
8	Мытье бѣлья, половъ, покупк; мыла . . . . . , . .	40	»
9	Оборудованье аптеки стеклянной посудой и аптекарскими принадлежностями	70	»
10	Чистка дымовыхъ трубъ, двора, ретирадовъ, вставка рамъ и стеколъ, набивка погреба и проч . . .	30	»
11	Канцелярскіе расходы, . .	50	»

12	На выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ	12	»
13	Священно-служителямъ за требы	30	»
14	Погребеніе умершихъ . .	15	»
15	Квартирные фельдшеру . .	30	»
16	Содержаніе врачу 1500 р., фельдшеру 420 р. и акушеркѣ 260 р., всего	2180	»
17	Плата акушеркѣ за веденіе экономіи	84	»
18	Жалованье прислуги и продовольствіе ея	240	»
19	На мелкія исправленія по пріемному покою.	30	»
	Итого . .	4351	»

Приложеніе № 11-й

къ п. в ст. 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ по содержанію Солтановскаго пріемнаго покоя.

№№	Расходъ.	Сумма. Руб.	Коп.
	Предполагается къ расходу.		
1	Плата за помѣщеніе	102	»
2	Отопленіе помѣщенія и бани .	80	»
3	Освѣщеніе его . . . . :	60	»
4	Продовольствіе больныхъ . .	422	»
5	Бѣлье, обувь, одежда, постели и поправка ихъ.	150	»
6	Посуда, мебель, кровати и проч .	40	»
7	Хирургическіе инструменты и поправка ихъ	110	»
8	Медикаменты и предметы, входящіе въ составъ лекарствъ и требующіеся для перевязокъ	700	»
9	Мытье бѣлья, половъ и покупка мыла	65	»
10	Чистка дымовыхъ трубъ, двора, ресироловъ, вставки рамъ и стеколъ, набивка погреба и проч . . .	30	»
11	Канцелярскіе расходы . .	60	»
12	На выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ	12	»
13	Священно служителямъ за требы.	30	»
14	Погребеніе умершихъ . . .	15	»

15	Порціонныя дежурнымъ фельдшерамъ	60	»
16	Содержаніе врачу 1500 р., одному фельдшеру 420 р. и акушеркѣ 296 р., а всего	2216	»
17	Содержаніе экономки и прислуги и продовольствіе ихъ . . .	384	»
18	На исправленіе по пріемному покою.	30	»
	Итого .	4566	»

ПРИЛОЖЕНІЕ № 12-й

къ п. г. ст 3 § VII смѣты расходовъ на 1907 годъ
по содержанію амбулаторныхъ пунктовъ.

№ №	Названіе пунктовъ.	Медикаменты перевяз. средства и аптечныя принадлежности.		Инструменты ремонтъ принадлеж врачебн. фельдшер и акушерск пунктовъ		На мебель и необход обстановку для пункта.		Канцелярские расходы		На выписку газетъ		На содерж. пріем покоевъ на врач и фел. акуш. пун и на наемъ квартиры.		Итого.	
		Руб	К	Руб	К	Руб	К	Руб.	К	Руб	К	Руб	К	Руб	К.
	Кологривскаго медицинскаго участка:														
1	Чежемскій фельджеро-акушерскій .	350	»	30	»	25	»	5	»	»	»	»	»	410	»
2	Вожеровскій фельдшеро-акушерскій.	200	»	30	»	25	»	5	»	»	»	220	»	481	»
	Парфентьевскаго медицинскаго участка:														
3	Матвѣевскій фельдшерскій . .	286	»	»	»	»	»	10	»	»	»	»	»	411	»
	» акушерскій . .	100	»	»	»	»	»	5	»	»	»	»	»		
	Спасскаго медицинскаго участка:														
4	Медвѣдицкій фельдшерскій . .	350	»	25	»	10	»	»	»	»	»	»	»	395	»
	Межевского медицинскаго участка:														
5	Паломскій фельдшеро-акушерскій .	385	»	37	»	30	»	15	»	»	»	»	»	467	»
6	Николо-Межевскій акушерскій .	75	»	10	»	»	»	10	»	»	»	»	»	95	»
	На выписку газетъ и медицинскихъ изданій	»	»	»	»	»	»	»	»	15	»	»	»	15	»
	Итого .	1749	»	142	»	91	»	60	»	15	»	220	»	2274	»

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ расходовъ на 1907 годъ.

§ I.

Ст 1 п. а. Увеличено на 445 р. по постановленіямъ зем собранія 27, 28 сентября и 2 октября 1906 г. на дополнительныхъ лошадей на станціяхъ.

п. б и в. оставлены безъ измѣненія.

Ст. 3 На вознагражденіе казначейства вносится въ размѣрѣ $^1/_2$% съ итога имѣющихъ поступить земскихъ сборовъ.

§ II.

Ст. 1 п. а. Сумма расхода оставлена безъ измѣненія.

Ст. 2 Уменьшена на 200 руб по канцеляріи управы.

Ст. 5 Оставлена безъ измѣненія.

Ст. 6 Кредитъ на выдачу пенсій уменьшенъ на 96 р. на выдачу пособія Граціанской и увеличенъ на 24 р на пенсію сидѣлкѣ Спасскаго покоя.

Сумма на выдачу прогоновъ уменьшена на 500 р. въ виду сокращенія созыва санитарныхъ совѣтовъ.

На расходы по составленію плановъ на селенія Кологрив. уѣзда исключено совсѣмъ.

На земскую переплетную оставлено безъ измѣненія.

На землемѣрныя работы исключена совсѣмъ.

§ III.

Ст. 1, 2 п. а и б, 3 п. а и б. Сумма расходовъ оставлена безъ измѣненія.

Кредитъ на улучшеніе быта арестантовъ мѣстной тюрьмы оставленъ безъ измѣненія.

§ IV.

Ст. 2, 3, 4 и 5. Сумма расходовъ оставлена безъ измѣненія.

§ V.

Ст. 1 п. а. Сумма расхода увеличена на 8611 руб. 75 коп. за переходомъ всѣхъ школъ всецѣло въ вѣдѣніе земства (въ томъ числѣ расхода 3684 р. покрываемыхъ средствами казны).

Ст. 2. Сумма исключена совсѣмъ.

Ст. 3 п. а. Увеличено на 307 р. 50 к. на содержаніе четвертаго учителя въ городскомъ училищѣ, въ случаѣ преобразованія таковаго изъ 3-хъ классцаго въ 4-хъ классное.

Ст. 4 и 6. Сумма расходовъ оставлена безъ измѣненія.

Ст. 7. Расходъ по подготовкѣ учительскаго персонала исключенъ совсѣмъ.

Ст. 8. Кредитъ уменьшенъ на 600 р. на выдачу наградныхъ выдающимся преподавателямъ.

Ст. 9. Сумма на стипендіи опредѣлена постан. зем. собранія 26 сентября и 2 октября 1906 года.

Ст. 10. Кредитъ уменьшенъ на 1590 р., а именно: на три библіотеки-читальни 150 р., на расходы по чтеніямъ 200 р. на жалованье завѣд. хоз. частью

просвѣт. учрежденій земства 340 р., на курсы внѣшкольнаго образованія 400 р., и на дополнительныя классы при школахъ 500 р., и увеличенъ на 60 р. на суточныя завѣд. хоз. частью просвѣт. учрежд. земства.

Ст. 11. Кредитъ на постройку школъ сокращенъ на 2800 руб.

§ VI.

Ст. 1 а, 2, 3, 4 и 6. Сумма расходовъ оставлена безъ измѣненія.

Кредитъ на устройство яслей для грудныхъ дѣтей исключенъ совсѣмъ.

§ VII.

Ст. 1 п. б и в. Сумма расходовъ оставлена безъ измѣненія.

п. г. Увеличено на 600 р. на двухъ оспопрививателей.

Ст. 3 п. а. Кредитъ опредѣленъ согласно приложенному смѣтному исчисленію и оставленъ безъ измѣненія.

Ст. 3 п. б. Кредитъ оставленъ безъ измѣненія.

Ст. 3 п. в и г. Кредитъ опредѣленъ согласно приложенному смѣтному исчисленію и приложеніямъ.

Ст. 4. Уменьшена на 500 р. на медикаменты по аптекѣ.

Ст. 5. Уменьшена на 200 р. на санитарныя попечительства.

Ст. 6. Кредитъ увеличенъ на 10 р. по постановленіямъ земскаго собранія.

Ст. 7. Сумма расхода оставлена безъ измѣненія.

Кредитъ на суточныя медицинскому персоналу оставленъ безъ измѣненія.

На расходы по чтеніямъ по медицинѣ и гигіенѣ кредитъ уменьшенъ на 100 руб.

На содержаніе межъ-уѣзднаго пункта въ Судаѣ кредитъ исключенъ совсѣмъ.

§ VIII.

Ст 1. Кредитъ уменьшенъ на 25 руб. на квартиру врачу при эпизоотіяхъ

Ст, 2 Кредитъ на медикаменты увеличенъ на 200 р при замѣнѣ обыкновеннаго спирта денатурированнымъ

Ст 3 Сумма расхода уменьшена на 50 руб. въ виду оборудованія ветеринарной амбулаторіи.

§ IX.

Ст 4 Кредитъ уменьшенъ на 260 р., а именно: на содержаніе рабочей лошади-100 р, на устройство пчеловодныхъ курсовъ-60 р. и на устройство образцовой пасѣки 100 руб.

Ст. 6. Сумма расхода уменьшена на 100 руб, на мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ

Ст. 8. Суточныя агроному оставлены безъ измѣненія

Кредитъ на вознагражденіе за убитыхъ волковъ уменьшенъ по дѣйствительной потребности.

На выдачу ссудъ на покупку скота кредитъ 1500 руб. оставленъ безъ измѣненія.

На выдачу пособій крестьянамъ погорѣльцамъ по постановленію земскаго собранія 28 сентября 1906 года.

§ X.

Ст. 4. Вносится на уплату долговъ 9471 р. 5к., а именно: 1400 руб. въ возвратъ ссуды, выданной на постройку школы въ память сорокалѣтія 19 февраля 1861 года, 1588 р.-долга и % по займу изъ пенсіоннаго и страхового капиталовъ Кологривской жен. гимназіи, за гарантіей земства, 1000 р. въ возвратъ ссуды, выданной на постройку заразныхъ бараковъ, 948 р. 75 к. за леченіе въ губ. больницѣ больныхъ изъ Кологрив. уѣзда, 250 р. въ возвратъ ссуды, выданной для операцій мелкаго кредита и 4284 р. 30 к. уѣздн. земск. оборотному капиталу въ возвратъ позаимствованій

§ XI

Ст. 1. Сумма расходовъ увеличена на 437 р 50 к., такъ какъ измѣненъ порядокъ отправленія сельской почты, вмѣсто одного-два раза въ недѣлю кругомъ всего уѣзда.

Ст 2. Сумма расхода оставлена безъ измѣненія

Кредитъ на страхованіе 5% билетовъ внутрен. съ выигрышами займа оставленъ безъ измѣненія.

§ XII

Ст. 1. Кредитъ опредѣленъ въ размѣрѣ не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ.

§ XIII

На образованіе запасной суммы на непредвид. издержки и недоборъ въ доходахъ вносится по предполож. зем. собранія не болѣе 5% общаго итога расходовъ

Сумма: а) на общія губ. зем. повинности и б) на составленіе дорожн. капитала вносится согласно назначенію, сдѣланному губ. зем. собраніемъ на 1906 годъ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

ПО КОЛОГРИВСКОМУ УѢЗДУ

На 1907 годъ.

Предметы доходовъ.	Предполож. управою къ поступл. въ 1907 году. РУБ	К	Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства; постановл. земскаго собранія и документы съ объяснительными данными	Назначено къ поступленію въ 1906 г. РУБ	К	Дѣйствительно поступило за 1905 годъ. РУБ	К	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1907 годъ РУБ	К	ПРИМѢЧАНІЕ
Зачитывается свободныхъ остатковъ:										
а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ	[illegible]	»	[illegible]	1500	»	»	»	»	»	
§ II Разные сборы:										
Ст 1. Судебные сборы	510	»	На основ. п в. ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем учр. вносится по средней сложности поступленій за три года	510	»	591	55	510	»	
§ III Пособіе земству и возвратъ расходовъ.										
Ст.1. Отъ казны	»	»		»	»	»	»	3684	»	
С. 2 Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. .	1588	»	Отъ Кологривской женской гимназіи въ уплату долга по ссудѣ, выданной губернскимъ земствомъ, за гарантіей уѣзднаго земства.	1720	»	»	»	1688	»	

Ст. 3. Изъ спеціальн. средствъ:										
Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, процентовъ съ капиталовъ, г. г. Перфильевыхъ, Левашова и Лебединскаго . . .	988	57	Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 430 р., процентовъ съ капиталовъ на выдачу пособій 85 р. 57 к., на стипендіи 435 р. и на содержаніе койки въ Спасском пріемномъ покоѣ 38 р.	15800	82	19076	03	988	57	
Ст. 4. Плата за леченіе .	400	»	Согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за 3 года.	400	»	302	05	400	»	
Ст. 5. Плата за медикаменты .	1500	»		1500	»	1542	32	1500	»	
Итого по § III.	4476	57		19420	82	20920	40	8260	57	
§ IV.										
Разныя поступленія.										
Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія . .	1000	»	Согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за три года, вносится пеня за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.	1000	»	935	61 1/4	1000	»	

§ V. **Съ документовъ на право торговли и промысловъ:**			
Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и промыслов свидѣтельств на торговыя предпріятія 1 и 2 разрядовъ, на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ на пароходныя предпріятія	1619	30	Взимается согласно ст. 8 врем. прав. о зем пов. и на основаніи ст. III Высочайше утвер. 8 іюня 1899 года мнѣнія Государств. Совѣта въ размѣрѣ по ст 1-й 15% и по ст 3-й 10% съ суммы, платимой въ казну.
Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитков. и на заведенія для продажи питей (или вознагражденіе отъ казны тамъ, гдѣ введена казенная продажа питей.)	2818	32	Ожидается отъ казны вознагражденіе въ возмѣщеніе патентнаго сбора отъ введенія винной монополіи.
Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	223	15	
Итого по § V.	4660	77	

1746	45			1619	30
2818	32	4114	49	2818	32
274	85			223	15
4839	62	4114	49	4660	77

§ VI.										
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ:										
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ . .	231265	19 ¼		211889	82	168098	16	225892	19	
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышл. заведеній . .	9275	80 ¼		7392	11	3529	49 ¼	9102	42	
Ст 3. Съ недвижимыхъ имуществ. въ городахъ .	3754	73 ½		4041	18	2618	5 ¾	3684	56	
Итого по § VI.	244295	73		223323	11	174245	71	238679	17	
Всего . .	254943	07		250593	55	200807	76 ¼	253110	51	

Настоящая смѣта разсмотрѣна и утверждена 3-го октября 1906 года въ суммѣ двухсотъ пятидесяти трехъ тысячъ ста десяти рублей пятидесяти одной копейки.

РАСКЛАДКА

земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ Кологривскаго уѣзда.

на 1907 годъ.

Предметы обложенія.	Доходность имуществъ. руб.	к	Процентное обложеніе отъ дох. руб	Предполагается къ сбору на 1907 годъ. руб	к
Ст. 1-я Съ земель:					
а) Владѣльческихъ:					
Усадебной 436 д.	654	»			
Покосу поем 3473 »	6251	40			
» сuход. 6543 »	6870	15			
Пахотной 1 раз. 1651 »	1535	43			
» 2 » 5466 »	2787	66			
» 3 » 1539 »	646	38			
Выгон. и пер. 18779 »	4506	96			
Лѣсной 1 раз 112176 »	67305	60			
» 2 » 529006 »	79350	88			
Итого. 679069 д.	169908	46	52$^1/_2$	89201	94
б) Надѣльныхъ:					
Усадебной 5505 д.	8257	50			
Покосу поем 14955 »	26919	»			
» сuход. 25678 »	26961	90			

Пахотной 1 раз. 15092 д.	14035	56			
» 2 » 41216 »	21020	16			
» 3 » 30674 »	12883	08			
Выгон. и пер. 18063 »	4335	12			
Лѣсной 3 раз. 48707 »	4383	63			
Итого. 199890 д.	118795	95	52½	62367	87
в) Казенныхъ:					
Усадебной 1 д. 1200 с.	2	25			
Покосу поем. 2 » — »	3	60			
» суход. 203 » — »	213	15			
Пахот. 2 раз. 37 » 600 »	19	»			
» 3 » 2 » 1200 »	1	05			
Выг. и пер. 222 » 600 »	53	34			
Лѣс 1 р 225992 » 1200 »	135595	50			
» 2 » 37857 » — »	5678	55			
Итого 264318 д. — »	141566	44	52½	74322	38
Всего по ст 1-й .	430270	85	52½	225892	19

Ст. 2-я. Съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.						
Съ мельницъ и толчей	5349	40				
Съ заводовъ дегтекурен., смолокуренныхъ и др	6075	80				
Съ заводовъ винокуренныхъ						
Михалкова . . .	1200	»				
Крѣпишъ . . .	300	»				
Завьяловой близъ пос Парфентьева . .	800	»				
Квартирной платы съ помѣщеній, занимаемыхъ казен. вин. лав. въ уѣздѣ	3612	75				
Итого по ст. 2-й .	17337	95	52½	9102	42	
Ст. 3-я. Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.						
Города Кологрива. .	5456	70				
Посада Парфентьева .	1561	50				
Итого по ст. 3-й.	7018	20	52½	3684	56	
Всего . .	454627	»	52½	238679	17	

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ по Кологривскому уѣзду

на 1907 годъ.

1) Суммы, подлежащей къ поступленію въ 1907 году, показано по смѣтѣ доходовъ 253110 р. 51 к., въ числѣ этой суммы заключается 988 р. 57 к. предположенныхъ къ поступленію, изъ специал. средствъ и на покрытіе остальныхъ 252121 р. 94 к. ожидается къ поступленію: 1, судебныхъ сборовъ 510 р. 2, пособіе отъ казны 3384 р. 3, отъ Кологрив. жен. гимназіи въ уплату долга по ссудѣ 1588 р. и отъ губ. земства на библ. читальню 100 р. 4, платы за леченіе въ зем. лечеб. заведеніяхъ 400 р 5, отъ вольной продажи лекарствъ изъ Кологр зем. аптеки 1500 р. и 6, пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ 1000 р., затѣмъ остальная сумма, въ размѣрѣ 243339 р. 94 к. назначается на всѣ предметы земскаго обложенія.

2) Съ торговыхъ документовъ и вознагражденія отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора отъ введенія винной монополіи причитается 4660 р. 77 к. и 238679 р. 17 к съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ, доходность которыхъ опредѣлена въ 454627 р. 77 к. разложивъ эту сумму на всѣ недвижимыя имущества. процент обложеніе ихъ сборомъ составится 52½ к. съ каждаго доходнаго рубля.

3) Всѣ предметы, поименованные въ смѣтѣ доходовъ, обложены одинаковымъ процентнымъ сборомъ по ихъ доходности, къ опредѣленію которой приняты слѣдующія основанія: мельницы и заводы обложены налогомъ по доходности самыхъ помѣщеній; помѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ въ уѣздѣ по дѣйствительной доходности со скидкою 25% на ремонтъ; цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена со свѣдѣній, доставленныхъ городскими старостами, доходность исчислена изъ 6% и земли въ Кологривскомъ уѣздѣ, по цѣнности и доходности ихъ, согласно постановленію земскаго собранія, отъ 10 октября 1884 г. ст. 12, раздѣлены на 10 разрядовъ. Цѣнность и доходность земель Кологривскаго уѣзда, для исчисленія земскаго сбора, опредѣлена на основаніи тѣхъ же данныхъ, которыя были приняты собраніемъ за прошлое время. Лѣсныя казенныя и владѣльческія дачи раздѣлены на два разряда, къ первому отнесены казенныя дачи: Турдіевская 19605¼ дес., Куножская 24722¼ дес., Шаргановская 85336¾ дес., кромѣ отчисленныхъ отъ этой дачи по 2-му разряду 12911 дес., Плешевская 11021¼ дес., Вотчинская 22923¾ дес., Королевская 517 дес., Николо-Поломская 6533½ дес., Потрусовская 48660 дес., Троице-Солтановская 4841¼ дес., 1-я и 2-я Преображенская 969 дес., и Дьяковская 862½ дес., всего 225992½ дес.; остальныя казенныя лѣсныя земли въ количествѣ 37857 дес., причислены ко 2-му разряду. Изъ лѣсныхъ дачъ частныхъ владѣльцевъ помѣщено въ 1-й разрядъ 112176 дес. и во 2-й разрядъ 529006 дес. третій разрядъ составляютъ лѣсныя земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла. Пахотныя земли, для большей равномѣрности по производительности ихъ, раздѣлены на три разряда: къ первому отнесены волости:

Георгіевская, Николо-Межевская, Кузьминская. Спасская, Ухтубужская, и Медвѣдицкая; ко второму: Халбужская, Николо-Мокровская. Вожеровская, Погрусовская, Успенско-Нейская, Солтановская, Погощенская, Ефремовская. Турдіевская, Паломская. Кологривская, и Николо-Поломская; къ третьему: Матвѣевская, Николо-Ширская, Савинская, Турдіевская, Никитская, Онуфріевская, Архангельская, Илешевская и Котковская. Цѣнность и доходность земли, раздѣленной для раскладки земскаго сбора на 10 разрядовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Цѣнность.	Доходность
Десятина усадебной земли.	25 р — к.	1 р 50 к.
» покосу поемнаго.	30 р. — к.	1 р. 80 к.
» » суходолу	17 р. 50 к.	1 р. 05 к.
» пахотной 1 разр	15 р. 50 к	» р. 93 к.
» » 2 »	8 р. 50 к.	» р. 51 к
» » 3 »	7 р. — к.	» р. 42 к.
» выгону и перел.	4 р — к.	» р 24 к
» лѣсной 1 разр.	10 р. — к.	» р. 60 к.
» » 2 »	2 р. 50 к.	» р. 15 к
» » 3 »	1 р. 50 к.	» р. 09 к.

Сборъ съ торговыхъ документовъ исчисленъ согласно 8 ст. вр. прав. о зем. пов. и на основаніи ст. III Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 года мнѣнія Государственнаго Совѣта съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1-го и 2 го разрядовъ по 15% и прочихъ торговыхъ документовъ по 10% съ суммы, платимой въ казну; при опредѣленіи количества документовъ и стоимости ихъ, имѣлись въ виду свѣдѣній, доставленныя Кологривскимъ уѣзднымъ казначействомъ.

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ Кологривскаго земства на 1907 годъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣл. земск. собр. предполож. РУБ	К	Предметы доходовъ	Согласно опредѣл. земск. собр. ожидается. РУБ.	К.
§ I. Участіе въ расходахъ правительствен. учрежденій. . .	10507	20	**Зачитывается свободныхъ остатковъ.**		
§ II Содержаніе земскаго управленія . .	17346	»	а) Неимѣющ опредѣл. назначенія свободная наличность земскихъ суммъ.		
§ III Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	2981	50			
§ IV. Дорожная повинность	9830	»	§ I Доходы съ принад земству имуществъ и оброч. статей		
§ V. Народное образованіе .	67433	25			
§ VI Общественное призрѣніе	4949	50	§ II. Разные сборы . .	510	»
§ VII. Медицинская часть. .	72631	40	§ III Пособіе земству и возвратъ расходовъ	8260	57
§ VIII. Ветеринарная часть .	2080	»			

§ IX. Расходы по содѣйств. экономическому благосостоянію .	4915	»	§ IV. Разныя поступленія .	1000	»
§ X. Уплата долговъ . .	9471	5	§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ .	4660	77
§ XI Разные расходы . .	6160	»	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ .	238679	17
§ XII. Отчисленіе на образсваніе капиталовъ.	4800	»			
§ XIII. Запасная сумма. .	3785	32			
На общія губ зем. повинности.	24702	52			
На образованіе дорож копитала.	11617	77			
Итого расход.	253110	51	Итого доход.	253110	51
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ.	4772	57			

СМѢТА

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

по спеціальнымъ капиталамъ Кологривскаго земства

на 1907 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ:

№№ по порядку	Наименованіе капиталовъ и предметы расходовъ.	Размѣръ ожидаем. въ 1907 г. дохода.		Основанія исчисленія дохода.
		РУБ	К.	
1	**Оборотный земскій капиталъ.**			
	Наличность къ началу года 26336 р 11 коп.			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:
	Ожидается къ поступленію:			Свидѣтельства Государственной 4 % ренты 12000 р., два билета 1-го и 2-го внутренняго съ выигрышами займа вып. 1864 и 1866 г. г. по 100 р. каждый и свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка 6000 р., а остальная сумма въ наличныхъ деньгахъ.
	1. Назначаемыя по общей расходной смѣтѣ къ поступленію въ оборотный капиталъ . . .	4800	»	
	2. Изъ общихъ земскихъ суммъ въ возвратъ позаимствованій.	4284	30	Наличность капитала предположена къ 1 января 1907 г.
	3 Процентовъ.			
	а) Съ 12000 р. въ свидѣтел. 4 % ренты	456	»	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предпол. расхода въ 1907 г.		Соображенія и расчеты.
	РУБ.	К	

	б) Съ билетовъ 1-го и 2-го внутренняго съ выигрышами займа вып. 1864 и 1866 г. г. . . .	9	48	
	в) Съ 4% билетовъ Государств крестьянскаго земельнаго банка съ 6000 руб . .	228	»	
	Итого .	9777	78	
2	**Капиталъ имени П. П. Перфильева.**			
	Наличность:			
	а) Капитала 475 р			Капиталъ помѣщенъ на вкладъ въ общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства.
	Ожидается къ поступлен. процентовъ на капиталъ . .	27	07	
3	**Капиталъ имени А. И Перфильевой.**			
	Наличность:			
	а) Капитала 500 р.			

Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 36113 руб 89 коп.			
1. На выдачу пособій неимущимъ лицамъ	27	07	Согласно волѣ жертвователя и постановленію земскаго собранія 6 октября 1884 года.
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 475 р.			
1. На выдачу пособій неимущимъ лицамъ.	28	50	Согласно волѣ завѣщательницы и постановленію земскаго собранія 9 марта 1895 года.
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 500 руб.			

	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на капиталъ . . .	28	50	Капиталъ помѣщенъ на вкладъ въ общество взаимнаго кредита Кологривскаго земства.
4	**Капиталъ имени Ф. Н. Левашова.**			
	Наличность.			
	а) Капитала 4500 р.			Капиталъ помѣщенъ въ билетахъ Государственной комиссіи погашенія долговъ 3 го 6% займа.
	б) Процентныхъ приращеній 531 руб 78 коп			
	Итого 5031 р. 78 к			
	Ожидается къ поступленію:			
	1. Процентовъ:			
	а) Съ билетовъ комиссіи погашенія долговъ . . .	270	»	Наличность капитала предположена къ 1 января 1907 г.
	Итого .	270	»	

1. На воспитаніе и обученіе 3-хъ сиротъ.	435	»	Согласно волѣ завѣщателя и постановл. земскаго собранія 7 марта 1894 г. 26 сентября 1899 г. и 1 октября 1902 года.
2. На выдачу пособій слѣпымъ, и убогимъ сиротамъ и вдовамъ .	30	»	
Итого .	465	»	
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 4836 р 78 к			

5	**Капиталъ на содержаніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ**			
	Наличность			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующ. процент. бумагахъ:
	Капитала 730 р. 65 коп.			
	Ожидается къ поступленію:			
	1. Процентовъ:			а) Въ 3½ % закладныхъ листахъ Государственнаго дворянскаго земельнаго банка 400 руб.
	а) По закладнымъ листамъ двор. земельнаго банка . .	14		
	б) По книжкѣ сберегат кассы . .	11	90	б) Расчетная книжка сберегател. кассы на 330 р. 65 к
	Итого .	25	90	
6	**Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.**			
	Наличность.			
	а) Капитала 1150 р. 07 к.			Наличность капитала предположена къ 1 января 1907 г.

Предполагается остатокъ къ концу смѣтнаго года 756 р. 55 к			
1. На перечисленіе въ суммы уѣзднаго земскаго сбора въ возвратъ за страхованіе, ремонтъ и др расходы по арестному дому. . .	380	»	Согласно § III ст. 1 и § VI ст. 3 общей расходной смѣты.

б) Долгъ за казною на расширеніе арест домовъ 2729 р. 11 к.			
Итого 3879 р. 18 к			
Ожидается къ поступленію:			
1. Штрафныхъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ .	500	»	По средней сложности поступленій за три года.
Капиталъ имени И. Л. Лебединскаго.			
Наличность:			
а) Капитала 1000р.			
Ожидается къ поступленію:			
Процентовъ съ Государственной ренты.	38	»	1000 р. заключается въ свидѣтельствѣ Государственной 4% ренты.

Настоящая смѣта земскимъ собраніемъ разсмот

2. На устройство въ г. Костромѣ земледѣл. колоній и ремесленныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ 10% съ суммы предположенной къ поступленію . . .	50	»	
Итого .	430	»	
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 3949 р 18 к			
На содержаніе одной койки въ Спасскомъ пріемномъ покоѣ.	38	»	Согласно волѣ завѣщателя и постановленію земскаго собранія отъ 26 сентября 1899 года.
Остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года 1000 руб.			

рѣна 3 октября 1906 года и утверждена.

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ

дополнительная смѣта по Кологривскому уѣзду.

на 1906 годъ.

№№	Приходъ.	Сумма руб.	к.
1	Изъ свободныхъ остатковъ по §§ V, VII	793	»
	Итого .	793	»

№№	Расходъ.	Сумма руб	к	
1	Фельдшеру г. Черногубову единовременное пособіе за 35 лѣтъ службы	250	»	25 сентяб.
2	Крестьянину дер. М. Чежмы-Дм Скакалкину въ возвратъ расходовъ по приспособленію квартиры для фельдшерскаго пункта . .	35	»	26 сентяб.
3	Фельдшеру Кокшарову единовременное пособіе. . . .	50	»	29 сентяб.
4	Учительницѣ г. Карпѣевой единовременное пособіе . . .	25	»	28 сентяб.
5	Пособіе на обученіе Сироткиной и Левашовой.	150	»	3 Октября.
6	На вознагражденіе служащихъ при управѣ.	283	»	3 Октября.
	Итого .	793	»	

ОГЛАВЛЕНІЕ

постановленій уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайнаго созыва и очередной сессіи 25 сентября — 3 октября 1906 года.

I. ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО СОЗЫВА.

Засѣданіе 8 января.

II. Очередной сессіи 25 сентября.

Засѣданіе 25 сентября.

Засѣданіе 26 сентября.

ЗАСѢДАНІЕ 27 СЕНТЯБРЯ.

ЗАСѢДАНІЕ 28 СЕНТЯБРЯ.

Засѣданіе 29 сентября.

Засѣданіе 30 сентября.

Засѣданіе 2 октября.

Засѣданіе 3 Октября.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ:

къ постановленіямъ чрезвычайнаго земскаго собранія.

къ постановленіямъ очередного собранія

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

ДОКЛАДЫ

ревизіонно-приготовительной комиссіи:

